



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 1.7.241



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.241

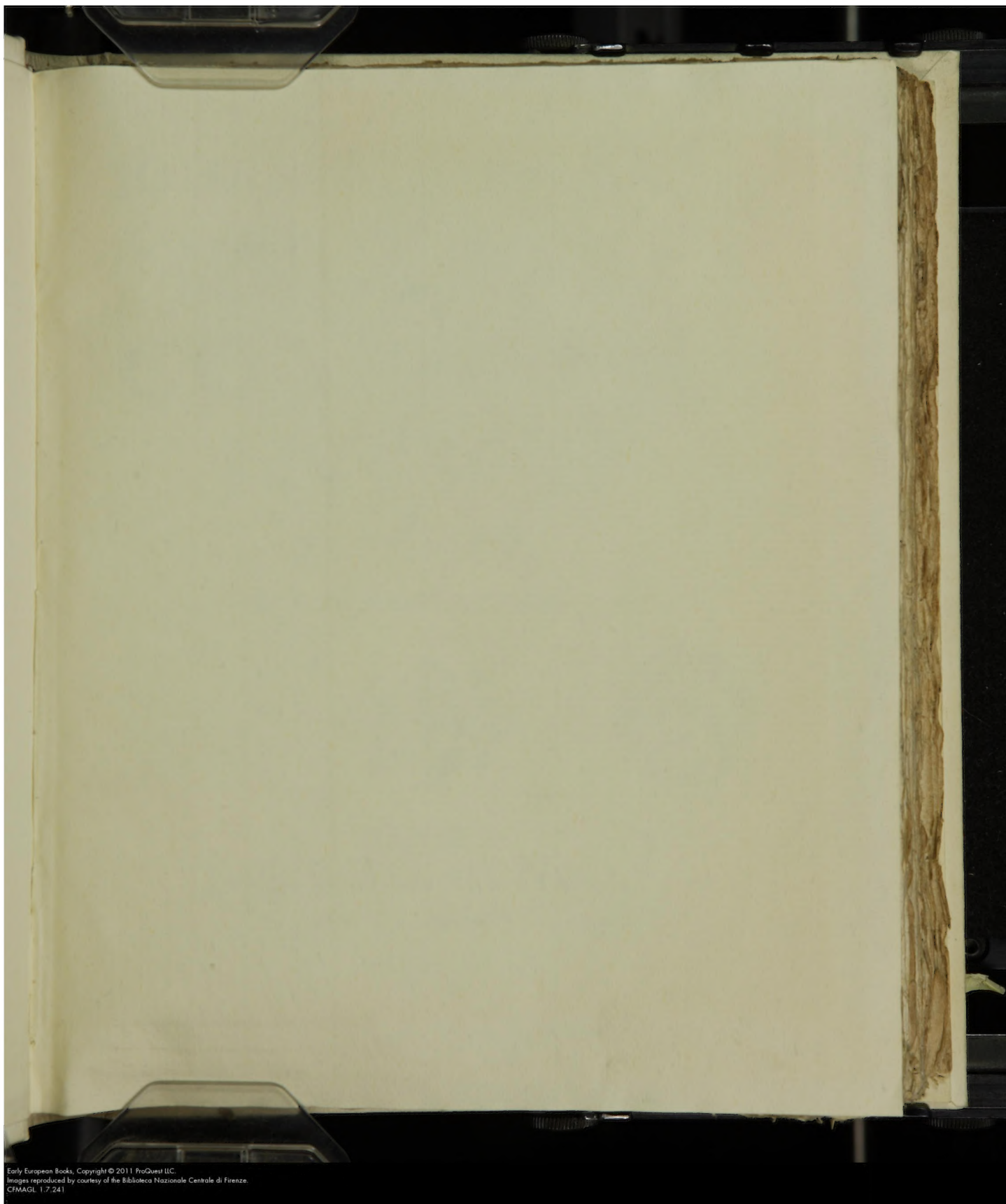


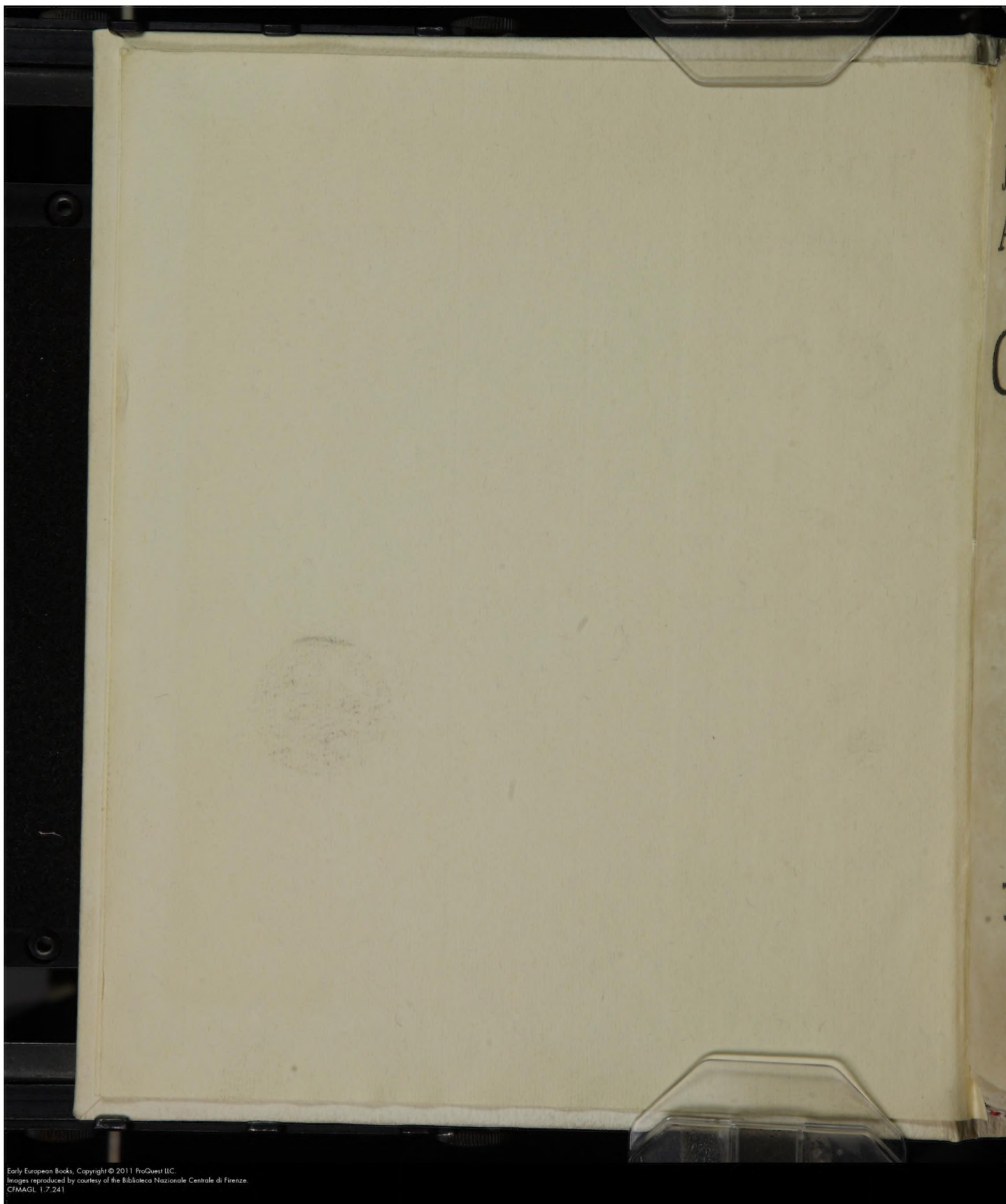
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.241



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 1.7.241

1.7.241





177 37
241
JOHANNIS ZEISOLDI

De
Aristotelis in illis, quæ ex lumine
Naturæ innotescunt, cum Scriptura

Sacra

CONSENSU,

ab eaque apparente
DISSENSU,

TRACTATUS

In duas partes distributus.



JENÆ
Typis JOHANNIS NISII,
Anno M. DC. LXI.

1274

JOHANNIS REISGLDI

Abgeschieden in dem Jahr 1714

CONSENSU

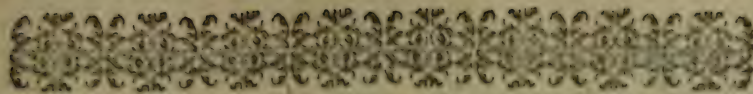
DISENSU

ATTESTAT

In dem Jahr 1714



SEINE
Typis JOHANNIS REISGLDI
Amstelredamum



Plurimum Reverendo, Amplissimo, Excellen-
tissimo, Clarissimoque

V I R O

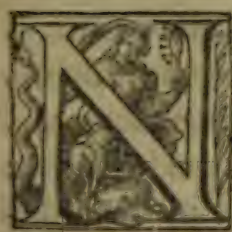
DN. MICHAELI WEND-
LERO,

Philos. & SS. Theolog. Doctori,

& in Inclita Leucorœa Moraliū Pro-
fessori P. celeberrimo,

Domino, Affini, Fautori atq̃, Amico multis no-
minibus colendo, plurimumque aestimando,

SAL. PLUR.



Iconstratum, non incelebrem,
suæ ætatis, antiquitati si credi-
mus, pictorem, alicui ex se quæ-
renti, cur Helenam Zeuxidis tam
vehementer suspiceret & admi-
raretur, hanc responsionem,

Non interrogasses, meos si habuisses oculos, tulisse
referunt. Quâ tantam Zeuxidis in pingendo
peritiam fuisse innuit, ut penicillô suo
quidvis egregiè imitari, vivisque coloribus

a 2

res

2

DEDICATIO.

res omnes, mirificè animum ac oculos inspi-
cientis pascentes, ita exprimere potuerit, ea-
rum naturam non modò ut adæquare, verùm
etiam superare visus fuerit, quam tamen talis-
modi artis rudes attendere atque observare
haud valerent. Hac argutâ Nicostrati respon-
sione quærentibus, cur acutam maximi Phi-
losophi, iste autem est Aristoteles, indolem,
nonnulli summoperè admirentur, non im-
meritò satisfieri posse arbitror; *Si videlicet eo-
rum, qui Philosopho huic dediti sunt, oculos habe-
rent, atque in eo, quæ alii vident, etiam ipsi
observarent, vix interrogare præsumerent.*
Quotquot enim sunt, qui Eruditorum Ordini
adscribi se gestiunt, & vel nunquam, aut, si
semel forsan contigit, per transennam saltim,
hujus nostri Aristotelis inspexerunt scripta.
Indignum Virò Philosophò factum! Hinc ex
hac ignorantia tot querelæ, tot in Philoso-
phū, præposterò eruditionis judiciò, oriuntur
injuræ. Ego sanè non diffiteor, quamprimùm
Aristot. Nostri scripta, jucundissima quippe,
ac omnigenâ eruditione divinâque scientiâ
re-

DEDICATIO.

refertissima, primoribus saltem labris degustare incepti, majorem stimulasse esuriem, illiusque vehementiori exarsisse desiderio: hinc & semper ea, dulcius imò & purius ex ipsis fontibus, quàm ex rivulis, hauriri aquam, menti infedit sententia. Quam Studiosæ Juventuti ut infunderem, meique insimul jucundam relinquerem memoriam, præsentem isthunc Tractatum, ex Iphis fontibus Aristotelicis, sponte quidem sua inde dimanantem, derivavi, ei que jam ultimas, divinâ adstante gratiâ, manûs imposui.

Mihi autem, cujus Nomini, pro more, qui hætenus inter eruditos obtinuit, hunc meum Tractatum de Consensu Aristotelis cum Scriptura S. inscriberem, cogitanti, optantive, talem ut inveniam, qualem non solum animus meus, sed & ipse Tractatus expectare atque, poscere videatur, (poscit autem Virum qui planius ac exploratius novit Aristotelem) celebre D. MICHALIS WENDLERI Nomen incidisse, lætus animadverti. Tibi enim, Dn. Affinis atque Fautor honorande, ve-

DEDICATIO

lim persvadeas, me non latere, Te antiquæ Isti Peripateticorum Philosophiæ deditum, Magni illius & Theologi & Philosophi, Jacobi Martini, Insignis, in vivis dum esset, Aristotelis sectatoris, Ejusdemque felicissimi Interpretis, vestigiis tenaciter adhærere. Rem boni ominis esse auguror, me mei animi votô atque desiderio non excidisse.

Hunc itaque Aristotelicum foetum, Clarissime Vir, serenâ fronte tolle, ejusque curam in Te suscipe. Te autem suscepturum fore, mens præsagit. Non verò volo, ut aut in Aristotelis, aut in mei gratiam aliquid dicas judicesve; aliud enim sentire, aliud loqui non est Viri Boni. Obtineatque hîc, quod noster *Arist. I. Ethic. c. IV.* præcipit, *sanctum esse*, in-
quiens, amicis in honore veritatem anteponere. Liberè igitur, quod res ipsa, ac sancta jubet veritas, pronuncia. Ad melioris rationis trutinam appende, Aristotelica Scripta quâ doctrinâ, quâque abundant & scateant sapientiâ. Ab aliis enim potius, quibus incumbit, quid conferre possit lectio Aristotelis iis, saniori
qui

DEDICATIO.

qui se consecrârunt Philosophiæ, quàm à me, enuntiari malo. Manifestum aliàs est, & inter omnes constat, neque hoc impudentissimus negare ausit, potissimam partem rectè Philosophantiũ scientiæ Illi suos debere Nates. Annon itaque pessimè sibi prospiciunt, qui Aristotelẽ, si non penitus ex sanioris Philosophiæ territorio proscribunt, ad cognitionem tamen atque sedulam lectionem admittere recusant, hâcque jejunâ ac rursus plenâ sententiâ, crassam suam ignorantiam produnt, seque doctioris orbis ludibrio, magnô suo exponunt malô.

Sed me comprimam, nec Te, Vir Clarissime, ulterius detinebo. Nam, uti ajunt sancti sentientes apud Arnobium, *contradicere rebus stultis, majoris est stultitia*. Votorum hoc est fastigium, Clarissime Vir, ut, Te florente, sanior Philosophia Aristotelica floreat, Te vi-
rente, vireat, Te vigente, vigeat, & quâ-
quàm jam ubique terrarum laudem amplissi-
mam est adeptâ, Te tamen stante, longè am-
pliolem laudis & gloriæ celebritatem adipi-
sca-

4/0

DEDICATIO.

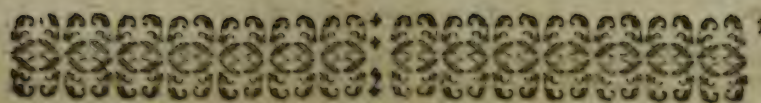
scatur. Hisce Te cum Tuis Divinae tutelae
commendatum, jubeo quam diutissime vale-
re, atque Tuum ulteriori favore prosequi

*Dab. è Muséo ipsis Calendis
Septembris, anno era
Christiana: 1661.*

JOHANNEM ZEISOLDUM.

Nomina Respondentium:

- I. HENRICUS Crell/ Altenburgò Misnicus.
- II. JOHANNES HANSELL, Nicopolio Hungarus.
- III. WOLFGANGUS SCHLEGELIUS, Werdâ-Misnicus.
- IV. M. JOHANNES WOLFGANGUS EBERUS, Byru-
tho Francus.
- V. STEPHANUS Stör/Vischbachio-Noricus.
- VI. ANDREAS Schilling/ Hammelburgensis Francus.
- VII. M. JOHANNES GEORGIUS SIDELIUS, Microneu-
hufa-Thuringus.
- IIIX. M. CHRISTIANUS ESCHENBACHIUS, Lehestensis
Thuringus.
- IX. WOLFGANGUS CRUGIUS, Coburgò-Francus.



Hanc cum Deo!

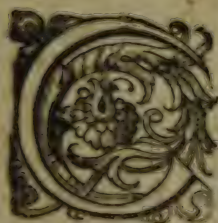
De

CONSENSU ET DISSENSU ARISTOTELIS CUM SCRIPTU- RA SACRA.

DISPUTATIO PRIMA:

Parasceve.

§. 1.



Onsensum Aristotelis cum Scriptura Sa-
cra ostensuri, quædam ad hanc rem scitu
& observatu necessaria præmittere tene-
mur, utpote sine quibus labor hic felici
cum successu suscipi non potest; præcipue
quod Scriptura Sacra plurimam sui par-
tem de talibus est, quæ Aristoteli planè
fuisse incognita, utis, qui consensum ipsius (vel, scriptorum
aut dogmatum ejus) cum Scriptura Sacra ostendere velis,
frustrà esse videatur.

§. 2. Monendum ergò ante omnia, quòd, quia *dupli-* *Not. 6*
ces res sunt, quæ in Scripturis Sacris proponuntur; nimirum
partim sunt res fidei, adeoque divinæ revelationis; *partim*
sunt res naturæ & naturalis rationis; ideò *duplicis* quoque ge-
neris sunt illa, in quibus Aristoteles vel consentire cum Scri-
pturâ Sacra, vel ab eâ dissentire dicitur; *aut* sunt res, quæ
transcendunt naturale intellectus lumen, & non nisi per re-
velationem divinam cognoscuntur, quales sunt e. g. conce-
ptio & nativitas Christi, resurrectio mortuorum, &c. *aut* sunt

A

108

res naturâ notæ, naturalique adeò intellectus lûmini subje-
ctæ, cujusmodi est (1.) τὸ γνωστὸν τῷ θεῷ, Rom. 1. v. 19. (2.) ἐξ ὧν τὰ
νόμῳ γενητὸν ἐν τῇ καρδίᾳ ἀνθρώπων, Rom. 2. v. 15. & quæ sub
utroque hoc rerum genere comprehenduntur.

§. 3. Nunc facîle est judicare, in quibus Aristoteles con-
cordare cum Scripturâ Sacrà dicendus, in quibus non. Ni-
mirum non est negotium de illis, quæ fidei, adeoque specia-
lis revelationis, sed de illis, quæ rationis sunt, & à naturali in-
tellectu percipi possunt. Prioris enim quæ sunt generis, ea
Aristoteles non habuit cognita; imò talia ad ipsum, ut Phi-
losophum, ne spectârunt quidem. Quod utrumque ut pa-
teat clariùs sciendum, Aristotelem, quantum ad hoc, dupli-
citer considerari posse. 1. ut hominem gentilem; 2. ut Phi-
losophum. Utrovîs modò Aristotelem consideres, nullum
consensum, uti nec dissensum in rebus fidei prætere
potes. Etenim (1.) Ethnici caruere SS. literis, adeoque illa, quæ
inibi revelata extant, cognita habere non potuerunt. At ve-
rò Aristoteles fuit Ethnicus. Er. &c. (2.) Imò deinde
Philosophum, ut quidem Philosophus est, mysteria fidei fu-
giunt; quomodo ergo in illis vel consensum, vel dissensum
proferri potest? Aristoteles verò fuit Philosophus, & ut Phi-
losophus scripsit. Er. &c. Hinc denique; quia Aristoteles
nil quidquam de ullò tradit fidei mysteriò, quomodo ergo
vel consentire Scripturis Sacris, vel dissentire ab illis, quæ ta-
lia dicendus est? qui de re aliqua tacet, vel, qui nihil de re ali-
qua dicit, aut dicere habet, quomodo affirmare, aut negare
quidquam de ea dicendus est?

Not. 2.

§. 4. Deinde, discrimen est observandum inter Scri-
pturam Sacram ejusque Autorem & Autores profa-
nos; vel, inter res in Scripturis per sanctos Dei homines re-
velatas, & res naturâ cognitâs, atque à Philosophis proposi-
tas, quòd ibi autoritas dicentis, hîc verò natura objecti respi-
cien-

DISPUTATIO I.

3

eienda sit. Inquam; In Sacris respiciendum est ad dicentem; hic enim locum habet *τὸ αὐτὸς εἶπα*, quod non habet locum in scriptis hominum, ubi non videndum, quis dicat, sed quid dicatur. Hinc Deo in Scripturis S. S. loquenti simpliciter creditur; homini verò, in quantum id, quod dicit, consentit cum recta ratione, & congruum est naturæ objecti, de quò negotium est & tractatio: Inde propositio: *Quidquid Deus in Scripturis Sacris dicit, illud infallibiliter verum est*; non verò; *quidquid Aristoteles (aut Plato) dicit, illud verum est*. Nec auctoritas humana hic obtrudi potest; habetque hic locum illud tritum: *Amicus Plato; amicus Aristoteles; sed magis amicus veritas*.

§. 5. Hinc porrò tertio, quia, quantum ad illa, quæ ab Not. 3. Autoribus profanis dicta aut scripta fuere, veritas non à dicentis auctoritate, sed ab objecto dependet, ideò perinde est, siue Christianus dicat & profiteatur, Deum esse, ipsum esse æternum, omnipotentem &c. siue dicat paganus & infidelis; dicit enim uterq; id, quod res est, adeoq; verum. Cui rei lux accedit ex *Rom. 1. v. 18. & 25.* ubi gentiliū *notitia de Deo*, quam ex visibilibus mundi creaturis hauserunt, vocatur *veritas*.

§. 6. Notandum quartò, sufficere, si in Scripturis res Not. 4. nudè proponantur, quamvis inibi non exponantur, aut modus (vel essendi, vel agendi) explicetur; sicut videmus quæ res Philosophicas ab Aristotele brevius & concisius esse propositas, quæ uberius in Interpretum commentariis, aut in suis Disciplinis explicata inveniuntur. Sic (1.) explicatio rerum sacrarum in Disciplina Theologica traditur; sic (2.) explicatio rerum Physicarū, quæ in Scripturis Sacris occurrunt, ad Physicam amandatur. Et sic in reliquis. Unde quamvis non definiat Scriptura Sacra; definiendi tamen materiam suppeditat; quamvis non argumentetur, consequentiam tamen argumentorum continet & elargitur. Si-

A 2

mile

4 DISPUTATIO I.

mile iudicium est de Aristotele & Aristotelicis doctrinis.

Not. 5. §. 7. Notandum quintò, *dupliciter* aliquid tùm in Scriptura Sacra, tùm in Aristotele (in Arist. scriptis) contineri: *vel* expressè & *κατὰ τὸ πρῶτον*, *vel* implicite & *κατὰ τὸ δεύτερον*, ut nimirum per legitimam consequentiam inde deducatur. Non est necesse, quascunque materias sive doctrinas expressè contineri vel in S. Scripturâ, vel in Aristotele; sed satis est, si lateant, & per bonam consequentiam inde deduci possint.

Not. 6. §. 8. Observandum sextò, quòd quilibet scriptor, sive è sacris ille sit, sive è profanis, suâ peculiari gaudeat phrasi & modò loquendi. (Intelligendum autem hoc de phrasi in illa Lingvâ, in qua Autor scripsit.) Sic aliam deprehendis phrasin in Jobo, aliam in Davidis Psalmis. Et differentia hæc cum primis elucescit, si Esaiam cum Amos conferas. In Novo Testamento conferatur Marcus, qui Hebraïsmis delectatur, cum Luca, qui puro hellenismo magis addictus, ac cœteri Evangelistæ. Similiter Aristoteles suâ peculiari gaudet phrasi, ut exinde genuinos ejus libros cognoscere valeas. Sic ex indole phrasæ Aristotelicæ cognosces & judicabis, Librum de Mundo reverà esse foetum Aristotelis, ut frustrâ illi sint, qui de eo dubitare præsumunt.

§. 9. Denique, quia Aristoteles non solum in multis doctrinæ capitibus Scripturæ S. consentit, verùm quoque in aliquibus ab eadem dissentire videtur; ideò non solum in ostendendo consensu; verùm quoque dissensu tollendo, & genuinâ Aristotelis doctrinâ explicandâ *ὡς ἐστὶν* occupati erimus. Ut duo hujus Tractationis partes constituendæ sint; una de Consensu Aristot. cum Scriptura S.; altera de Ejus dissensu ab ea.

TRA-

DISPUTATIO I.
TRACTATUS PARS PRIMA.

In qua
Consensus Aristotelis cum Scriptura S.
exponitur.

§. I.

Cum vero multæ doctrinæ cum Scriptura S. concor-
dantes in Aristotele inveniuntur, & sub distinctis titu-
lis tractandæ veniant, partiemur eas, & in sequentia
capita distribuemus. Primò erit *Theologia* Aristoteli-
ca; deinde *Cosmologia* Aristotelica; tertio *Anthropologia* Ari-
stotelica; quarto *Psychologia* Aristotelica; quinto *Ethologia*
sive *Ethica* Aristotelica. De quibus jam ordine.

SECTIO I.

*Theologiam Aristotelicam cum Sacra S. consen-
tientem exhibens.*

§. 2. Ut hoc commodè fiat, distincta ponemus Theo-
remata, illisque tum Scripturæ, tum Aristotelis de Deo sen-
tentiam includemus. Sit ergo

THEOREMA I.

*Deum esse, naturaliter (ex visibilibus mundi creaturis)
notum est.*

§. 3. Naturaliter s. naturali intellectus lumine videri &
cognosci Deum, Scriptura S. non uno in loco docet. Præ-
cipuè *Rom. i. v. 28. & 19.* ubi tradit Apostolus, quòd genti-
bus quædam de Deo notitia revelata fuerit. Ita habent ver-
ba Apostoli: *γνωσὶν Θεὸν φανερόν ἐστιν ἐν αὐτοῖς.* Additque (1.)
rationem, *ὅτι ὁ Θεὸς αὐτοῖς ἐφανερώσεν.* Addit (2.) modi expli-
cationem, quomodo sc. notitia Dei manifesta facta fuerit
gentilibus; *ὅτι ὁ Θεὸς αὐτοῖς διὰ τὸν ἄλλοθεν κόσμον τοῖς μυστησιν τοῦ
σοφῆα καὶ σοφῆς. ἡ δὲ αἰδομένη αὐτοῦ δυνάμις καὶ Θεότης.* h. e. invisibi-

A 3

lia

lia ejus tam ex rebus conditis intelliguntur & creatione mundi perspiciuntur, aeterna videlicet ejus potentia & divinitas. Adde *Psal.* 19. v. 2. *Sapient.* 13. v. 1. *Job.* 12. v. 7. & seqq. *Act.* 14. v. 14. & seq. *Act.* 17. v. 25. & seqq.

§. 4. Eandem viam Deum, cognoscendi monstravit nobis Aristoteles, eodemque modo, quo in Scripturis Sacris, eam indigitat, dum in *libr. de Mundo* c. 6. post med. scribit: διότι πάση θνητῇ φύσει γνωστόν ἐστὶν ὁ ἀθεώρητος, ἀπ' αὐτῶν τῶν ἔργων θεωρεῖται. τὰ γὰρ πάντα, καὶ τὰ δι' αἶρα, καὶ τὰ ἐπὶ τῆς γῆς, καὶ τὰ ἐν ὕδατι, θεὸς λέγεται ὡς ὄντως ἔργα εἶναι τῶν ἡγεσμον ἐπιχορηγῶν. h. e. quapropter cum (Deus) sit inconspicibilis natura omni interitura, ipsis nihilo secius cernitur ab operibus. Atque ea quidem quae in aëre sunt quoquo modo affecto, quae in terra, quae in aqua, ea cerè Dei opera esse merito dixerimus: Dei, inquam, opera, cum imperio summo mundum ac pro potestate obtinentis.

§. 5. Lux huic dicto accedit ex d. c. 6. initio, ubi Deo totius mundi, omniumque, quae in mundo sunt, operum, per quae conspici & cognosci voluit, ortum & constitutionem tribuit Philosophus, dum ita scribit: ἀρχαὶ μὲν ἐν περὶ λόγῳ καὶ πάσι τοῖς ἐν πᾶσι ἀνθρώποις, ὡς ἐκ θεῶν τὰ πάντα, καὶ διὰ θεῶν ἡμῖν σωθήσονται. εἰδεμένα δὲ φύσις, αὐτὴ καὶ ἑαυτῶν αὐτοῦ, ἐρημαθεῖσαι τῶν ἐκ τῶν σωτηρίας. h. e. Vetus igitur sermo est, à majoribusque proditus inter omnes homines, universa tum ex Deo, tum per Deum constituta fuisse atque coagmentata: nullamque naturam satis instructam ad salutem esse posse, quae citra Dei praesidium sua ipsa demum tutela permissa sit.

§. 6. Ex hisce tam Scripturae Sacrae, quam Aristotelis dictis ita colligere possumus: Si sunt Dei opera, erit quoque ipse Deus; siquidem effectus necessario supponit causam. Sed tam juxta Scripturam, quam juxta Aristotelem, sunt Dei opera. Er. Necessè est esse Deum, qui ista operatus fuerit.

THE.

Naturalis hæc Dei notitia acquisita est, non innata.

§. 7. Hoc assertum ex allatis tam Scripturæ, quam Aristotelis dictis probamus ita: Quidquid naturaliter non nisi ex visibilibus mundi creaturis cognoscitur, illius notitia acquisita est, non innata vel congenita. Sed Deus naturaliter non nisi ex visibilibus mundi creaturis cognoscitur. Et. &c. Major est indubia; Minor ex Scriptura S. patet, & ex Aristotele. Quæ illam, jungamus cum *Rom. i. v. 19.* locum *Ast. 17. v. 26. & 27.* Hic dicitur, quod Deus creavit & sustentet homines ad inquirendam de Deo, ut palpent, & inveniant eum, sanè non procul à quoquam nostrum distantem; In illo dicitur cognitio Dei manifestata esse Gentilibus. Quæ enim Dei invisibilia sunt, ut ejus æternitas, potentia, divinitas &c. cognoscuntur ex operibus. Alium modum naturaliter cognoscendi Deum, vel naturaliter perveniendi in notitiam ejus, nullibi monstravit, vel docuit Scriptura Sacra.

§. 8. Quantum verò ad Aristotelem, ille quoque nullam aliam notitiam agnovit, nullam aliam docuit, præterquam acquisitam, sive eam, quæ beneficio sensuum acquiritur, uti in *Dissert. de Notit. Naturalibus* fuit ostensum. Docet enim Aristot., intellectum esse instar nudæ tabulæ, in qua nihil descriptum, in *L. 3. de An. c. 4. text. 14.* & nihil esse in intellectu, quod non prius fuerit in sensu, *d. l. 3. de Anim. c. 8. text. 39.* Conf. *L. 1. Metaphys. c. 1.* ubi docetur, visum maximè inter omnes sensus facere, ut quidquam cognoscamus. Ut proinde, juxta Aristotelem, omnis nostra notitia incipiat à sensibus. Sic Deum per opera sua cerni & cognosci docet.

Aristoteles eodem præprimis nomine, quò Scriptura Sacra, utitur, & vocat Deum, quem omnes Christicole, ex manuductione Scripturæ S., vocant.

DISPUTATIO I.

§. 9. Dei nomen tum apud Græcos Sacri Canonis Scriptores, tum apud Aristotelem est *θεός*, apud Latinos *Deus*, apud Germanos *Gott*. De Scripturis res certa est, & satis nota. De Aristotele constat ex Theor. I. Quibus locis addi possunt *lib. de Mund. cap. 6. & 7.* ubi sæpè vox *Dei* ponitur. Utitur eadem *l. 7. Metaphys. c. 2.* item *l. 12. Metaph. c. 7. text. 39.* Sed hac dere satius constabit in sequentibus.

THEOREMA IV.

Alia nomina DEI apud Aristotelem cum Scripturis Sacris convenientia.

§. 10. Notamus verò ante omnia, *nomina Dei* esse duplicia; *generalia*, quæ ex generalibus Dei operibus, hoc est, ipsam Naturam & creaturas Mundi attinentibus, desumuntur, & quæ ad *πᾶσι θεῶν* (*Rom. 1. v. 18.*) spectant; *specialia*, quæ ex aliquâ speciali ratione attribuuntur Deo, qualia sunt, *Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Jacob, Deus Israel.* &c. Prioris generis, non posterioris nomina hîc ex Aristotele quærentur.

§. 11. Arist. *d. l. de Mundo cap. 7.* totus in eo est, ut varia Dei nomina recenscat, eaque *vel* à communionem, quæ Divino Numini cum rebus intercedit, (*διὰ τῆς πρὸς πάντας κοινωνίας*) *vel* ab affectibus, quorum specimen edere ipse solet, derivet. (*κατὰ τὸν ἑκάστης τῶν πᾶσι θεῶν, ἀπὸ αὐτῶν νεοχρῆσται*, l. d.) Nimirum *conveniunt summo Nomina ritè Deo.*

§. 12. Inter varia autem illa, hæc quæ sequuntur, sunt celebriora, quòd vocatur *Ζεὺς, Jupiter*, à verbo *ζῆν*, vivere, utpote *διὸν ζῶντο*, per quem vivimus: *αἶθρα παῖς καὶ βρονταῖς, καὶ αἶθερ, καὶ αἰθέριος, κεραυνός τε καὶ ἤλεκτρος*; .i. e. *Fulgurator, Altitonans, Ætherius, Fulminator & Pluvius*, à pluviis atque fulminibus, aliisque operibus, è quibus vocabula ipsa deducta sunt: *καὶ μὲν ὀπκιάρης, διὰ τῶν καρπῶν, σπέρτης ἐλεός, ἰός, frugipotens, servator & assertor.* Et ut semel omnia com-

Sci-
ma, &
ova.
Kunt
as ca-
Sci

五

100

1934

1981

11

§. 16,

§. 16. Quā alteram, h. e. respectivam Dei consideratio-
nem, Aristoteles intelligit traditque, Deum esse tale ens,
quod *causa & principium existit omnium rerum*, lib. 1. *Metaph.*
c. 2. ὁ πρῶτος Θεὸς δυνάμει τὸ αἰὶνόν ἐστι καὶ ἀρχὴ τῆς. Ubi non est, ut
offendaris verbō δυνάμει, quasi dubitaverit Philosophus; sed u-
titur istā vocē, quia incidenter tantūm, & non ex instituto
ibi de Deo agit. Alibi enim, omisso verbō δυνάμει, simpliciter
τὸν ἀρχὴν vocat; sic lib. 12. *Metaph.* c. 8. τ. 43. & lib. de *Mund.*
ca. 7. πάντων αἰὶνόν dicit: αἶσα πάντων ἀπὸ τοῦ αἰὶνόν ὧν, inquit. Et
ex tali principio (quod scilicet æternum est, quod substantia & a-
ctus est) ait esse Cælum & totam naturam d. l. 12. *Metaph.* c. 7. τ. 38.
ἐκ τοιαύτης ἀρχῆς ἡγήσασθαι ὅτι ἐστὶν καὶ ἡ φύσις, inquit.

§. 17. Hæc de professio cum Scriptura S. concordant.
Primò enim in Ea Deus toties vivens vocatur, quoties hîc
memorare non licet. Vide *Psal.* 42. v. 2. *Esa.* 37. v. 4. & 17.
Jerem. 10. v. 10. Deinde, Deo in Scripturis SS. non solum
creatio, verum etiam conservatio Cœli & Terræ totiusque
Naturæ tribuitur; nec alius Deus in Scripturâ S. intelligitur,
quàm qui est principium & causa omnium rerum in Natura,
creans celos, & extendens eos, firmans terram, & qua germi-
nant ex ea, dâns statum populo, qui est super eam, & spiritum cal-
cantibus eam, *Esa.* 42. v. 5. Conf. *Zachar.* 12. v. 1. Sed hac do-
ce infra propriis suis locis.

THEOREMA VI.

Aristoteles Deo (naturaliter noto) eadem, quæ Scr. S. predi-
cata tribuit, & hoc ipso cum eadem exactè concordat.

§. 18. Notandum verò I. quòd *predicata Dei* sint dupli-
cia; *absoluta*, quæ ipsam Dei essentiam, & *relativa*, quæ Ejus-
dem opera concernunt. 2. *Absoluta Dei predicata* rursus, do-
ctrinæ quidem causâ, distingvi merentur, quòd eorum quæ-
dam *quidditativa*, quædam *qualitativa* sint; ita dicta, quòd
(1.) per illa responderetur ad quæstionem *quid est Deus*; & ejus-
modi

DISPUTATIO I.

II

modi prædicata sunt *Ens, substantia, spiritus*, ceu ex Logicis notum est, (2.) per hæc verò respondetur ad quæstionem, *qualis* (vel, *quale Ens, qualis Substantia*) est Deus, cuiusmodi sunt *unitas, bonitas, immutabilitas, aternitas, omnipotentia, &c.* Quærenti enim, *qualis est Deus*, rectè respondes; est *unus, bonus, æternus, omnipotens, omnipræsens, omniscius, &c.* Relativa s. respectiva Dei prædicata sunt & dicuntur, quæ respectu Dei ad creaturas important, cuiusmodi sunt, esse *creatorem, conservatorem* Mundi & rerum in Mundo existentium, &c.

§. 19. Notandum II. Nil ob stare, si non singula Dei prædicata vel in Scriptura Sacra, vel in Aristot. *κατὰ τὸ πρῶτον* reperiuntur; sed sufficere, si fundamentum in illis habeant, ut per consequentiam inde deducantur, vel deduci possint. Sic Deum esse *substantiam*, item, Ipsum esse *immobilem*, Scriptura S. nullibi expressè habet; in Ea tamen prædicata ista fundamentaliter continentur, ut exinde elicere ea possis. Sic non obstat, quòd Aristoteles nullibi dicit Deum esse *spiritum*, (hoc enim prædicatum, quia nomen, ipsi fuit incognitum) satis est, si per consequentiam hoc prædicatum ex ejus doctrina, quam de Deo proponit, deducere queas.

§. 20. Quia verò multa & distincta Dei prædicata, distinctas Dei perfectiones denotantia, hic occurrunt, distinctos Articulus, in quibus illa proponantur, constituemus.

Articulus I.

De prædicatis Dei quidditativis.

§. 21. Tria sunt Dei prædicata quidditativa, uti antè §. 18. diximus, *Spiritus, Substantia & Ens*. Hinc tres propositiones: *Deus est Spiritus, Deus est Substantia, Deus est Ens*. Prior ad verbum habetur *Johan. 4. v. 24. & 1. Cor. 3. v. 17*. Altera verò ptopositio *κατὰ τὸ πρῶτον* in Scripturis non habetur, per legitimam autem consequentiam inde infertur. Primò Spiritus est Substantia. Hinc rectè argumentaris à specie ad ge-

B 2

nus

nus: Deus est Spiritus, Er. est substantia. Et perinde est in Scholis, siue *Spiritus*, siue *substantiam* (*essentiam*) *spiritualem* dicas. Pertinet huc, quod, quando Dei definitio traditur, h. m. soleat tradi: *Deus est essentia spiritualis*, &c. Dicitur quoque *substantia immaterialis*, item *incorporea*. II. Talia tribuuntur Deo in Scripturis, quæ non nisi substantiæ competunt. Cui verò Scriptura S. talia tribuit, quæ soli comperunt substantiæ, illud, juxta Scripturam, esse substantiam oportet.

§. 22. Quod verò tertiam attinet propositionem, *Deus est Ens*; illa non solum per consequentiam ex antecedentibus prædicatis habetur; Spiritus enim est ens; quia verò Deus, Scripturâ S. dicente & docente, est Spiritus, ipsum ens esse consequitur; verum quoque in ipsis SS. literis, & quidem tum in V. tum in N. Testamento continetur. In Veteri quidem, *Exod. 3. v. 14.* ubi Deus Moysi, nomen ipsius querenti, respondet: *אני ה' אומר, אומר, sum qui sum*, vel: *ero qui ero*. Utroque enim modo verti reddi potest. Et iterum ait d. I. *sic dices filiis Israël. Sum*, (vel, *Ero*, *אומר*) *misit me ad vos*. Septuaginta ita proponunt: *ἐγώ εἰμι ὁ ὢν & ὁ ὢν ἀπεσπλάκνυμι πρὸς ὑμᾶς*, h. e. *Ergo sum Ens, & Ens misit me ad vos*.

§. 23. Similiter in N. Testamento, *Apocal. 1. v. 4.* *χαῖρε ὑμῖν καὶ εἰρήνη ἀπὸ τοῦ ὢν, ὁ ἦν, καὶ ὁ ἐρχόμενος*, *gratia vobis & pax ab eo, qui est, qui erat, & qui venturus est*, &c. Ut omnino recte argumenteris: qui de se dicit: *Ego sum*, *ego eram*, *ego ero*, &c. ille est revera ens. Deus de se ita dicit. Er. Deus revera est ens.

§. 24. Imò toties hoc prædicatum in SS. literis indigatur, quoties Eæ nomen *παραγγελία* *אומר* Deo attribuitur. Venit enim illud à radice *אמר*, quod significat *fuit*. Unde Schindlerus & Buxtorffius *Ens* interpretantur, ad significandum *Ens ab aeterno, & in aeternum*, quale Ens locis allegatis quoque intelligitur, nempe Deus.

§. 25.

DISPUTATIO I.

13

§. 25. Quid verò hac de re noster Aristoteles? Primò, is in lib. 12. *Metaph.* ca. 7. docet, Deum esse ens, & quidem necessarium ac immobile. In seq. ca. 8. ubi hanc doctrinam perrexit, Ipsum appellat *αὐτὸν τὸν αἰώνιον*, primum entium. Pertinet huc, quòd Aristoteles lib. 11. *Metaph.* ca. 6. Theologiam inter Disciplinas Theoreticas optimam esse ex eo probat, quòd circa Ens honorabilissimum versetur. Hoc autem Ens *τὸ θῆλον* Deum esse, lib. 6. *Metaphys.* ca. 1. s. 2. docuit.

§. 26. Deinde, Aristoteles tribuit quoque Deo prædicatum *substantie*, & quidem cum peculiaribus epithetis, quando dicit (1.) *substantiam primam*, lib. 12. *Metaphys.* c. 8. s. 1. 45. (2.) *substantiam optimam*, d. lib. ca. 9. (ubi inter absurda reputat id, ex quo sequitur Deum non esse optimam substantiam) (3.) *substantiam aeternam* d. lib. 12. *Metaph.* ca. 8. & 7. aliquoties; (4.) *substantiam à sensibilibus separatam*, d. lib. 5. 7. s. 1. 41. (5.) *substantiam immobilem*, l. d. d. sæpius. De hoc conf. l. 8. *Phys.* ca. 5. & 6.

§. 27. An verò Aristot. *substantiam spiritualem* (sive *spiritum*) Deum esse voluerit & statuerit, denique videndum est. Taceo hic, quòd Cicero in lib. 1. de *Nat. Deor.* scribat, Aristotelem in lib. 3. de *Philosophia* voluisse, Deum esse sine corpore, vel incorporeum (de quo vid. Gerard. Joann. Vossii lib. 1. de *Theol. Gent.* ca. 2. p. 12.) & ex citatis jam locis, atque ex datis hypothesibus negotium conficio.

§. 28. Primò quidem Aristot. statuit, Deum esse *substantiam à sensibilibus abstractam*, τὸν αἰώνιον καὶ ἀσώφωτον. Talis autem substantia, citra ullam controversiam, est immaterialis. Sicut enim sensibilitas fundatur in materia, ut Aristoteles rectè dixerit l. 8. *Metaph.* c. 1. *sensibiles cuncta substantia materiam habent*; ita insensibilitas est ex carentia materiæ. Quia verò propositio efficitur convertibilis, (nimirum, omne quod est immateriale, illud est à sensibilibus separatum &

B 3

ab-

abstractum, & vicissim: omne quod est à sensibilibus separatum, illud est immateriale; quarum prima à priori se habet, uti in Scholis loqui sœvimus, altera à posteriori,) efficacissimum inde prodit argumentum: Quæcunque substantia est à sensibilibus abstracta, illa substantia est immaterialis & spiritualis. Deus est substantia à sensibilibus abstracta. Er. Deus est substantia immaterialis & spiritualis. Addo; & *spiritualis* substantia enim immaterialis, propriè accepta, non est alia, quàm spiritualis sive spiritus, ceu ex Philosophia notum est, & hîc supponitur.

§. 29. Ubi apertè notandum, hoc, & sequentia argumenta, ex intentione Aristotelis, accipienda esse de substantia completa; sive ea, quæ determinatæ est essentia. De tali enim Ente, & de tali principio inquit Philosophus, *cuius substantia actus est*, l. 12. *Metaph. c. 6. t. 30.* De tali ente, de tali principio ipsi sermo est, *quod æternum optimum q. vivens est*, seq. ca. 7. t. 39. Illud autem ens, illudve principium non nisi completa substantia est.

§. 30. Deinde quando Aristot. statuit, Deum esse *substantiam optimam, & vivens optimum*, argumentum suppeditat. Si enim Deus est substantia optima, adeoque perfectissima, h. e. talis & tam perfecta substantia, ut nullam potentiam ad recipiendum aliquid entitatis aut perfectionis habeat; Ipsum sanè immaterialem substantiam, adeoque spiritum esse oportet. Est namque substantia immaterialis nobilior materiali, & contrà materialis immateriali ignobilior, sicut vel unice ex comparatione corporis & animæ rationalis apparet. Optima proinde substantia materialis esse nequit. Erit igitur immaterialis, adeoque Spiritus.

§. 31. Præterea tertio, Aristot. statuit, Deum esse *substantiam primam, actumq. primum* (intellige negativè, non respectivè) & *purum*, sive talem, qui primæ, optimæ & honorabi-

rabilissimæ substantiæ competat, ex hactenus dictis; vid. §. 25. & 26. Hinc arguo: quia materia est pura potentia, ad recipiendum formam, utpote quam, quanta quanta est, appetit, ordinata; fieri non potest, ut illud Ens, quod purus actus est, quod optima & honorabilissima substantia est, vel materiam habeat, vel ullam ab ea dependentiam admittat. Tale autem quod est, non nisi immateriale est. Deus autem tale Ens est. Er. immateriale ens est, adeoq; Spiritus.

§. 32. Denique Aristoteles statuit, Deum esse ens atque substantiam immobilem. Quæ autem immobilis est substantia, ea quoque est substantia immaterialis. Probo. Quod res sunt mobiles, sunt propter materiam; hujus enim est pati & moveri, *l. 2. de ext. & inter. c. 9. t. 33.* hinc materiam alteram naturam, quæ sit principium passivum motus, constituit *l. 2. Phys. c. 1. t. 19.* Ex opposito igitur quod res sive substantia est immobilis, est ex carentia materiæ, sive ex immaterialitate. Ut proinde (à priori) omne immateriale sit immobile, & vicissim (à posteriori) omne immobile sit immateriale. Atque sic constitutâ, ex Arist. propositione, subsumitur: Deus est immobilis, vel: Deus est substantia immobilis; Er. Deus est substantia immaterialis, sive, substantia spiritualis.

§. 33. Imò, quod tandem addo, immobilis & à sensibilibus separata substantia Aristoteli, quantum ad rem, alia non est, quàm immaterialis, nec aliam is intelligit. Etenim sicut illa substantia, quæ materiâ constat, Philosopho αἰσθητὴν seu sensibilis dicitur, ceu patet ex *lib. 8. Metaph. c. 1.* ita illâ, istî quæ opposita est, immobilem vocitat & separatam. Hæc autem alia esse non potest, quàm ea, quæ ἀύλη & sine materia est. Atque ita ipse Aristoteles explicat *lib. 12. Metaph. c. 6.* ubi illam substantiam, quam antè (*in initio ca. 6.*) immobilem dixerat, postea dicit αἰὲρ ἄλυσ, h. e. sine materia esse, *d. ca. 6. t. 30.*

§. 34.

§. 34. Not. quòd dixi, *quantum ad rem*. Quantum enim ad conceptum, non procedit. Alius siquidem est immaterialitatis, alius immobilitatis, &c. Imò ratio prioris & posterioris hîc habet locum. Immaterialitas enim prior est ratione modi concipiendi immobilitate, & insensibilitate, & est causa propter quam aliquod ens est immobile & insensibile. Quidquid verò hujus rei sit, cuncta ista eandem designant substantiam, idem Ens, primum scilicet & supremum, cui cuncta ista prædicata competunt.

§. 35. Not. præterea, Aristotelem suo & loquendi & tractandi modò eandem quam Scriptura S. intendisse & ostendisse substantiam, nempe spiritualement, sive Spiritum. Potest enim una eademque res aliis & aliis verbis denotari vel describi, sicut supra in *Parasc. §. 8. p. 4.* notavimus. Et in hoc casu cujusvis Authoris *συνηθεα* seu consuetudo respicienda est.

Articulus II.

De prædicatis Dei qualitativis.

§. 36. Multa hæc sunt & varia, quæ seq. ordine proponemus.

I. DEI (Divinae Essentiae) Unitas.

§. 37. Quòd Deus unus sit, & non plures, (licet sint plures unius essentiae personæ) evidentissima Scripturae S. testimonia monstrant. Illustre est dictum in *Deuter. c. 6. v. 4.* *audi Israel, Dominus Deus noster Dominus unus*, יהוה אחד. Conf. *Esaiæ 45. v. 4. & 14.* item seq. *ca. 46. v. 9.* add. *1. Corinth. 8. v. 4. Ecclesiastic. c. 1. v. 8. & ca. 36. v. 13.*

§. 38. Sed de Scriptura S. res certa est, & manifesta. De Aristot. dispiciemus. Is pluribus in locis unitatem Dei adstruit. *Lib. 8. Phys. t. 48. & 49.* ubi inter alia ita habet: *ικανόν δε χεῖ ἐν, ὁ πρῶτον τῶν ἀκινήτων αἰδίων ὄν, ἐξ αὐτοῦ πῶς ἄλλοις ἀρχὴ κινήσεως. Φανερόν δὲ ἐκ τούτου ὅτι ἀνάγκη εἶναι ἐν χεῖ αἰδίων τὸ πρῶτον κινεῖν.*
h. e.

h. e. Sufficiens autem est & unum: quod cum primum immobi-
lium sit, perpetuum & ceteris erit principium motus. Ex hoc et-
iam patet, aliquid esse necessario unum perpetuum & quod primum
mover.

§. 39. Per primum autem movens non aliud Ens, non
aliam Substantiam intelligit Aristoteles, præterquam Deum;
ceu ex Ipsius Philosophia notum est. Et præterea alibi ex-
presse Deum annus proclamatur: sic lib. de Mund. ca. 7. initio;
Unus (scil. Deus, quem toties antec. cap. 6. nominavit) cum sit,
pluribus nominibus appellatus est. Accedit locus elegantissi-
mus l. 10. Metaph. c. 1. *ὁ θεὸς ὁ ἀκίνητος ὁ ἀθάνατος ὁ ἄνθρωπος ὁ ἀνθρώπινος ὁ ἀνθρώπινος ὁ ἀνθρώπινος*
h. e. quocirca id, quod aliis rebus dedit, ut unaquæque una sit,
illud maxime est unum. Illud verò (iuxta Aristot.) quoddam
est aliud, præterquam Deus? Deus ergo Aristoteli est maxi-
me unus. Huc optimè quadam, quod optimus Philosophus,
postquam l. 12. Metaph. ca. ult. in fin. dixerat, *ἐνταῦθα ἡ ἀλήθεια ἡ ἀλήθεια ἡ ἀλήθεια*
statim subiungit elegantissimum Homeri ver-
sum, eoque librum finit: *ὁ θεὸς ὁ ἀκίνητος ὁ ἀθάνατος ὁ ἀνθρώπος ὁ ἀνθρώπινος ὁ ἀνθρώπινος*
h. e. non est bonum multorum imperium; unus sit Dominus.

§. 40. Sed ecce! non solummodo Deum unum pro-
nunciat Aristoteles, verum quoque, *quomodo sit unus*, expo-
nit d. lib. 12. Metaph. c. 8. t. 49. Unum ergo & ratione & nume-
ro (*καὶ λόγῳ καὶ ἀριθμῷ*) primum movens immobile ens est. Con-
sentit hoc de professione tam Theologorum, quam Philoso-
phorum Scholis. Nimium primum Ens, primumque mo-
vens à ceteris omnibus causis & ratione & naturā est inde-
pendens; ab illo vero cetera dependent, & in suo esse, & in
suis rationibus. Quod Ens nullum est aliud, quam solus &
unus Deus, qui solus efficit, ut qualibet res sit una numero.

II. Dei (Essentie Divine) Simplicitas.

§. 41. Hoc attributum expresse in Sacris SS. non habe-
tur, sed virtute in illis dehescit, & inde eruendum venit. A-

C

pud

pud Aristot. verò expressis illud habetur verbis. *Lib. 12. Metaph. c. 7. t. 37.* νοητὸν δὲ ἢ ἐπεὶ στυχεῖα καὶ αὐτὴν καὶ ταύτης ἡ εἰς αὐτὴν καὶ ταύτης ἡ ἀπὸ αὐτῆς, καὶ καὶ ἐνεργεῖα. h. e. *Intelligibile, alter ordo est, qui per seipsum est: & huius substantia prima, atq; huiusce, qua simpliciter & secundum actum est.* Casaubonus reddidit ultima verba: *qua simplex & secundum actum est.* Quæ ipsa μετὰ φερεται videtur explicari aut clara reddi per sequentia verba: ἐστὶ δὲ τὸ ἐν, καὶ τὸ ἀπὸ αὐτοῦ, καὶ τὸ αὐτό. *Est autem unum & simplex* (cujusmodi nimirum est substantia prima) *non unum.*

§. 42. Sed omnium illustrissimus est locus *l. 7. Ethic. Nicom. ca. ult.* ubi sic: ἐπεὶ εἴ ἢ φύσις ἀπλή ἐστίν, αἰεὶ ἢ αὐτὴ πρᾶξις ἢ δὴ ἐστὶν ἐξουσία. διὸ ὁ θεὸς αἰεὶ μίαν καὶ ἀπλήν χαίρει ἡδονῇ. *Si cuius natura simplex sit, eadem actio semper erit iucundissima. Itaq; semper unâ & simplici voluptate Deus* (utpote, qui natura simplex est) *potitur.* Conf. & sequentia.

§. 43. Quia verò, uti dixi, hoc Dei attributum in Scripturis actu & expressè non invenitur, illud inde deducendum, & de Deo ostendendum est. Optimum autem & efficacissimum argumentum sumitur à spiritualitate Dei. Quia enim Deus, uti Scriptura S. docet Spiritus (vel quod idem, spiritualis essentia) est, idè simplex est. Talis enim essentia non potest non esse simplex.

§. 44. Estque notatu dignissimum, quòd non solum apud Aristot. quædam Divinorum prædicatorum actu & expressè non inveniuntur, verum quoque in ipsis Scripturis Sacris. Sic prædicatum *Spiritus* non invenitur expressè positum in Aristotele, ex illo tamen probatur, & ex hoc ipso quidem Dei attributo, nimirum ex eius *simplicitate*. Et vicissim, *simplicitatis* attributum non extat expressum in Scripturis; probatur autem ex illis, assumendo prædicatum *Spiritus*. Efficitur enim inde propositio convertibilis: *quodcumq; Ens est*

est spirituale, illud est simplex sive simplicis natura, & vicissim, quodcumq; Ens est simplex, illud est spirituale, sive Spiritus.

§. 45. Antequam verò hinc abeamus, sciendum, quòd Aristoteles simplicitatem in Deo velit esse summam. In *d. l. 12. Metaph. c. 9.* statuit, in Deo (de hoc enim ipsi sermo est & negotium) non differre intellectum, intellectiorem & intellectibile, (*νοῦς ὑπερ*, scilic. primarium, quod est Deus) sed idem omninò esse. Et hoc postremum (*νοῦς ὑπο* scilic. quod Deus est) in *seqq.* negat esse, *compositum*. Sit argumentum: Quodcumque Ens ita se habet, ut in ipso non differant *vñc*, *νοῦς ὑπο* & *νοῦς ὑπερ*, illud Ens simplicissimum sit oportet. Sed Deus est tale Ens, &c. Er. &c. Minor est Aristotelis; Major est principium evidentissimum.

§. 46. Quando ergò Aristot. negat, Deum esse compositum, non removeret solum compositionem essentialem Physicam, aut integram; sed omnem realem, h. e. omnem eam, in qua extrema componibilia realiter inter se differunt. Quod autem tale Ens est, ut in ipsum nullus realis compositionis modus cadat, ipsum simplicissimum esse, qualis dubitet! Sed Deus, juxta Aristotelē, est tale Ens. Er. &c. Imò, juxta eundem, omnia in Deo sunt *ἓν*; Si enim in Deo (quantum ad propriam sui cognitionem) non differunt invicem secundum rem Deus, ejusque intellectus ipsaque intellectio, sed sunt ipse Deus, sive ipsa essentia Divina; neque alix, quæ sunt in Deo, perfectiones ab ipso (vel etiam inter se) realiter differunt, sed sunt idem ipse Deus.

III. Dei (Essentie Divine) Veritas.

§. 47. Præterquam quòd Opera Divina testantur de Vero Deo, ejus siquidem Divinitas & Potentia per effecta (*ἔργα*) ejus manifestata est, *Rom. ca. 1. v. 20.* clara de hoc Dei attributo in SS. Literis in promptu sunt testimonia, nim. *Jerem. ca. 10. v. 10. Dominus Deus VERNITAS, Deus vivens.*

Occurrit autem in prioribus verbis Ebraïsmus, de quo vid. Dn. Glaff. *Philol. Sacr. lib. 3. can. 8. p. 28.* Videtur autem rectè verti *Deus verus*, vel, veri nominis, qui opponitur falsis, idolis nempe, quæ ibid. rejiciuntur. Ebraï benè explicant in Michlal Jophi, quorum verba Latinè reddita hanc gignunt sententiam: *ille est vivus verus Deus, qui vitam nulli fert acceptam, quam reliqua viventia omnia agnoscunt vita autorem.* Lutherus reddidit ein rechter (h. e. wahrer) Gott.

§. 48. Similis planè locus est 1. *Thessal. 1. v. 9.* πῶς ἐπεσέψαμεν πρὸς τὸν Θεὸν διὰ τῶν εἰδώλων, δεχόμενοι Θεὸν ζῶντα καὶ ἀληθινόν, h. e. *quomodo conversi fueritis ad Deum ab idolis, ut serviretis Deo vivo & vero.* Opponitur & hîc Deus verus Diis fictitiis; ab his averfi & conversi Thessalonicenses, serviebant Deo vivo & vero. Huic enim soli serviendum; illa verò relinquenda sunt. Jungimus 1. *Epist. Johan. 5. v. 20.* qui locus quamvis de Christo loquatur, (*filius Dei dedit nobis mentem, ut cognoscamus illum, qui verus est, τὸν ἀληθινόν, ὃν ἔσμεν ἐν τῷ ἀληθινῷ, ἐν τῷ ὁμοιωσάμεν ἑαυτοὺς καὶ τοῖς ἀληθινῷ Θεῷ, &c.*) tamen veri Dei mentione alium non intelligit, (nec enim alius est) quàm eum quem, nos hîc contemplamur, verbò; Creatorem Cœli & Terræ.

§. 49. Sed quid hîc noster Philosophus? Expressè quidem *verum Deum* non nominat; talia tamen de Deo docet & proponit, quæ non nisi vero Deo competunt, aut, quæ non nisi verum Deum arguunt & ostendunt, ceu vel unice ex *lib. de Mund. ca. 6. & 7.* videre est. Argumentamur: quicquid Deus est 1. omnium rerum causa, 2. Dominus Cœli & Terræ, 3. servator & assertor rerum à se conditarum, 4. universum mundum regens & gubernans, 5. totiusque Universitatis incolumitatem conservans, &c. ille est verus Deus. Sed Deus, quem Aristoteles in *Lib. de Mundo* describit, est 1. omnium rerum causa, 2. Dominus Cœli & Terræ, 3. servator & as-

& auctor rerum à se conditarum, 4. universum Mundum regens & gubernans, 5. totiusque Universitatis incolumitatem conservans, &c. Er. Deus ab Arist. descriptus est verus Deus. Alia hic mitto. Cuncta tam ex dictis, quam ex dicendis evadent manifesta.

IV. Dei (*Essentia Divina*) *bonitas & perfectio.*

§. 30. Notandum, dupliciter Deum dici bonum: 1. *entitative*, sive ratione essentiae, quomodo quidem omne Ens bonum est, ipsa etiam creatura; 2. *moraliter*, sive ratione voluntatis, quomodo aliquis bonus dicitur, qui bene operatur, vel bene operandi intentionem habet. Utroque quidem modo Deus bonus est; verum posterius hoc in praesentiarum est impertinens, cum de *bonitate essentia* (uti titulus habet) sit negotium.

§. 31. Hoc verò attributum Dei tum secundum litteram habetur in Scripturis, tum per consequentiam ex illis elicitur. Primò quidem colligitur, ex operibus atque effectis Dei, quae non nisi bona sunt; *Genes. 1. v. 32. Marc. 7. v. 37. Ecclesiastic. 39. v. 22.* sit syllogismus: Cujus opera sunt valde bona, & qui non nisi bene facit, quod facit, illum valde, imò summè bonum esse oportet. Sed Dei opera sunt valde bona, & ipse non nisi bene facit, quod facit. Er. &c. Accedat *Jacob. ca. 1. v. 17. πᾶσι δὲ οὐκ ἀγαθὸν, καὶ πᾶσι δὲ ὠφελὴς τίλει ὁ ἀναστὰς ἐν ἡμῖν, καὶ ὁ καθαρίζων τὰς ψυχὰς τὰς φθαρτάς. Omnis donatio bona & omne d. num. perfectum è supernis est, descendens à Patre Luminis, &c.* Pullulat inde idem, quod modo proposuimus, argumentum.

§. 32. Porro huc facit, quòd Scriptura S. Deum nullius indigentem esse tradit, *Act. 17. v. 24.* Integer textus ita habet: *ὁ δὲ θεὸς οὐκ ἐκ χειρὸς ἀνθρώπων ὑπαγόμενος, προσδοκῶν τι πρὸς αὐτοῖς, οὐτὶς δίδως αὐτὸν ζῶντι καὶ νεκρῷ καὶ πατρὶ. h. e. Nec manibus humanis colitur (scilic. Deus) indigens aliquo, cum ipse des omnibus vi-*

etiam & halitum per omnia. Syllogismus prodit hic: quicumque nullius indiget, ipse verò supplet indigentiam aliarum rerum, dans illis vitam & halitum, ille est essentialiter bonus & perfectus. Deus nullius indiget, (*ὁ θεὸς ἀνάγκη μὴ ἔχει*) ipse verò aliarum rerum indigentiam supplet, dans illis vitam & halitum; vel, uti habetur *seq. vers. 28.* esse, vitam & motum. Er. Deus est essentialiter bonus & perfectus.

§. 53. Sed hoc clarissimè & uno, quod dicitur, verbò proponitur à Salvatore *Matthæi ca. 19. v. 17. ὁ θεὸς ἀγαθὸς ἐστὶν καὶ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ.* Imò hoc dictum inculcat nobis, Deum esse summè bonum. Nec enim alià ratione solus bonus dicitur, quàm quia eminentissimè bonus est. Nam creaturæ etiam sunt bonæ. Cuncta enim, quæ fecit Deus, valdè erant bona, *Genes. c. 1. v. 31.* Absolutè igitur loquendo, non solus Deus bonus est, sed quoque alia entia post Deum; Comparando verò Deum cum creaturis, nemo est bonus, nisi Deus, utpote qui (1.) in se bonus est, uti ex h. Scripturæ l. habetur; (2.) omnis bonitatis fons & origo est, ex *Jac. 1. v. 17.* (3.) omnium aliarum rerum perfectiones emittenter in se continet, *Psal. 93. v. 9. & Esa. 66. v. 9.* Vid. *Scheibler. Metaph. l. 2. ca. 3. nu. 324. sqq.*

§. 54. In hanc rem est egregia Augustini explicatio in *Epist. 54. ad Macedon.* Deus ergo solus singulariter bonus est, & hoc amittere non potest. Nullius enim participatione bonus est, quoniam bonum, quò bonus est, à seipso est. Homines autem, quos Deus bonos dicit, (ut *Matth. 12. v. 12.*) ex participatione gratiæ id sunt.

§. 55. Aristotelem nunc adeamus, qui non uno in loco Dei bonitatem & perfectionem adstruit. Ita autem ille in *lib. 1. de Cæl. c. 9. t. 100. τὸ θεῖον πρῶτον καὶ ἀκρότατον ἂν ἔχῃ Φαῦλον ἂν δὲν, ἅπ' ἐνδεὲς τῶν αὐτῶν καλῶν ἂν δένος εἶναι.* h. e. *primum & summum Divinum (sive Deum) nihil mali habere, nec ullo suorum bono-*

bonorum indigere. Similiter l. 2. Magn. Mor. c. 18. *Neg. enim si Deus est autopsus & pndans dñm, sibi sufficiens, nulliusq. indiget; ob hoc etiam nos nullo indigebimus.* Et l. 7. Eudem. c. 12. ubi Deum *ἀειδὲς ἀσώτῳ*, nullius indigentem asserit. Qui locus (vel loci phrasis) de professo coincidit cum antè citato dicto ex *Alf. c. 16, v. 25.* Ut habeamus Aristotelem de professo cum Scripturis Sacris consentientem.

§. 56. Imò idem, quod ex Scripturis antè, jam ex Aristotele formamus argumentum: quicumque est *ἀυτὸς*, *ἀειδὲς ἀσώτῳ*, aliorum verò omnium indigentiam supplens, ille est bonus atque perfectus. Sed Deus est *ἀυτὸς*, nullius indigens, ipse verò omnium aliorum indigentiam supplet; Et. &c. Minor, quà primum, est Aristotelis *κατὰ τὴν φύσιν*; quà alteram verò partem claret ex *lib. de Mund. c. 6. & 7.* ubi dicitur *πάντας ὁ κόσμος, αἰὶνός τις ὁυμένης, δι' ὃν ᾤεται, περὶ quem ζήμιον*, quod etiam in *Arist. 1. ap. 17.* dicebatur.

§. 57. Accedit, quòd Aristot. Deum optimum, (*ἀεὶ βέλτερον*) imò optimum vivens ait esse *lib. 12. Metaph. c. 7. v. 37. & 59. & seq. c. 1. 9.* Deum optimam esse substantiam, evincit h. m. *si enim mens (Deus) nihil intelligat, quidnam erit venerabile, sed ita se habeat, ut dormiens; si intelligat, huius verò aliud sit principale (non enim id, quod est ejus substantia, intellectus erit, sed potentia) non erit deus vñ, h. e. optima substantia.*

§. 58. Facit huc, quòd Aristot. recensens varios modos perfecti, l. 5. *Metaph. c. 16.* ait, uno modo per se perfectum dici, quòd secundum hunc in nullo deficit, nec in aliquo genere excessum habet, nec quidquam extrà accipit. Quæ verba Thomas *ibid. lect. 13.* explicans, ait: *hac est conditio primi principii, scil. Dei, in quo est perfectissima bonitas, cui nihil deest de omnibus perfectionibus in singulis generibus inventis.*

V. Dei primitas, vel, quòd est primus omnium Entium.

§. 59. Præclara de hoc attributo tum in Scripturis, tum in

in Aristot: prostant testimonia. Sic *Esaie* 44, v. 6. Deus se ipsum appellat $\pi\rho\omega\tau\acute{o}\varsigma$, $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma$ seu primum. *Ego primus*, ait, & *ego novissimus*. Idem de Deo dicitur & docetur in Apocalypsi & quidem repetitis vicibus, sed aliis verbis. Ita habet cap. 1. v. 8. $\acute{\epsilon}\gamma\omega\ \acute{\epsilon}\iota\mu\iota\ \alpha\ \kappa\alpha\iota\ \omega$, $\alpha\rho\chi\acute{\eta}\ \kappa\alpha\iota\ \tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$, $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\ \delta\ \kappa\upsilon\omicron\rho\iota\varsigma$. Similiter Cap. 21. v. 6. In ultimo verò cap. ver. 13. omnia ista predicata conjunguntur: $\acute{\epsilon}\gamma\omega\ \acute{\epsilon}\iota\mu\iota\ \tau\acute{o}\ \alpha\ \kappa\alpha\iota\ \tau\acute{o}\ \omega$, $\delta\epsilon\chi\acute{\eta}\ \kappa\alpha\iota\ \tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$, $\delta\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \delta\ \epsilon\upsilon\chi\alpha\tau\omicron\varsigma$; h. e. *ego sum a & ω, principium & finis, primus & ultimus*.

§. 60. Pro cuius rei declaratione notanda sequentia: I. Propositio hæc, *Deus est principium & finis*, non accipitur respectivè, seu qd dicit respectum ad rerum creaturarum conditionem, quomodo Aristoteles dixit *lib. de Mund. cap. 7. in fin.* $\acute{\epsilon}\iota\mu\iota\ \delta\eta\ \theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \alpha\rho\chi\acute{\eta}\ \kappa\alpha\iota\ \tau\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$, $\kappa\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\omicron}\nu\tau\omega\upsilon\ \acute{\alpha}\pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\upsilon\ \acute{\epsilon}\chi\omega\upsilon$; enim verò *Deus principium & finem & media rerum omnium tenens*; sed absolutè, ceu ex aliis propositionibus est cernere, quando nimirum inquit Deus; *ego sum a & ω; ego sum primus & novissimus*.

§. 61. Not. II. $\pi\acute{o}\ \pi\rho\iota\mu\acute{o}\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$, $\pi\acute{o}\ \pi\rho\iota\mu\acute{o}\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$, negativè accipi, prout dicunt negationem omnis prioris & posterioris; & hoc apprimè docetur in *ant. ca. 43. Esaie*, v. 12. *ante me nō est formatus Deus, & post me non erit*. Ut latescat quoque hic $\sigma\upsilon\lambda\lambda\omicron\gamma\acute{\iota}\varsigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$: Ille, ante quem & post quem non est alius, primus est & ultimus. Deus est, ante quem & post quem non est alius. Et. Deus est primus & ultimus. Jungimus dictum *Psal. 90. v. 2. Priusquam montes nascerentur, & formares terram & orbem, & à seculo & in seculum tu es Deus*.

§. 62. Nunc ad Aristotelem. Hic *lib. 12. Metaph. c. 8. t. 43.* Deum statuit esse *primum Ens*, inquit: $\eta\ \delta\epsilon\chi\acute{\eta}\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma\ \tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\epsilon}\nu\tau\omega\upsilon$, *principium & primum eorum*. Et *anteced. cap. 7.* semel atque iterum vocat $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma$, h. e. *primam substantiam*. Ubi notandum, *primam substantiam* dupliciter dici, vel accipi apud

apud Aristotelem: *vel Logice*, pro individuo substantiali, si-
ve pro tali substantia, quæ neque de subiecto aliquo dicitur,
neque in subiecto aliquo est, cœu constat ex *lib. categ. ca. 5.*
vel Metaphysicè, & quidem negativè, pro tali substantia, qua
non datur prior. Quando Aristot. Deum substantiam pri-
mam & Ens primum dicit, posteriori modò intelligit, & hoc
ipso, Deum ante omnes substantias, & ante omnia entia fuisse
significat.

VI. DEI (Essentie Divinæ) independentia.

§. 63. Hoc quidem Dei Atributum neque in Scriptu-
ris, neque in Aristot. expressum habetur, inde tamen per con-
sequentiam probatur, nimirum: Si Deus est primus, si est an-
te omnes substantias, omniaque Entia, ut independens sit &
à se, necesse est. Quidquid enim est ante omnia, id à nullo
potest dependere, cum nihil sit, à quo dependeat. Quidquid
autem à nullo dependet, & tamen reverà est seu existit, id ex
se si, & à se ipso sit oportet.

VII. Dei immutabilitas.

§. 64. Cum dupliciter intelligatur, Deum esse immuta-
bilem; *vel ratione essentie*, *vel ratione voluntatis*; utramq; im-
mutabilitatē breviter tum ex Scripturis, tum ex Arist. deliba-
bimus. Quā illam, *Malach. 3. v. 6.* inquit Deus: *ego Dominus, &*
non mutor. Apud Deum non est transmutatio, & ὁ ὁμοῦς ὁ ὁμοῦς
ὁμοῦς ὁμοῦς, aut conversionis adumbratio, Jacob. 1. vers. 17. Idem
etiam *Alanus* habetur in *Psalm. 102. v. 27.* ubi in Propheta: *Tu*
autem idem ipse es, & anni tui non deficient. Latet hic *ὁ ὁμοῦς ὁμοῦς*
ὁμοῦς. Quicumq; idem est manetque, & cuius anni non de-
ficiunt, ille quā essentiam suam est immutabilis. Deus idem
est manetque, ejusque anni non deficient. Er. &c.

§. 65. Quantum ad *immutabilitatem voluntatis* verò e-
gregius est locus *Esa. 44. v. 24. sqq.* ubi *vers. 27.* hæc traduntur:
Dominus exercituum *ſc̄i* *consultit*, vel, uti habetur in *vers. Vul-*

D

gata,

gata, decrevit; וְיָדוּ עַל מַיִם & quis irritabit, vel, uti Vulgata, quis infirmabit? Manus ejus est extenta, & quis redire faciet. (averret) eam? Quibus verbis significatur, id, quod Deus decrevit, firmum esse & immutabile.

§. 66. Sed ad Philosophum nostrum. Immutabilitatem Dei ratione essentialis docet l. 12. *Metaph. c. 7.* ubi text. 41. ipsum dicit ἀναλλοίωτον h. e. immutabilem. Et in *antec. t. 38.* Deum ens necessarium esse statuit, quod non contingit aliter se habere. Quod autem tale est ens, ipsum immutabile esse consequitur. Pulchrè quoque in *seq. ca. 9.* tradit his ipsis verbis: ὁμοῦν, ὅτι τὸ θεῖόν ἐστιν καὶ ἀμετέωλον νοῦν, καὶ ὁ μεταβάλλει, Manifestum quod id, quod divinusimum honorabilissimumq. est, (Deum intelligit) non mutatur. Et l. 1. de *Cael. ca. 9. t. 100.* sic: ὁμοῦν θεῖον ἀμετέωλον h. e. immutabile esse necesse est.

§. 67. Ratione verò voluntatis & decreti immutabilem esse Deum, docuit *Aristot. l. 7. Ethic. Nicom. c. ult. in fin.* ubi tradit, mutationem omnium rerum dulcissimam esse, propter improbitatem quandam hominum. Quemadmodum enim homo vitiosus, inquit, ingenio mobili ac mutabili est, sic ea natura, quæ mutationem desiderat, mala ac vitiosa est. Non enim simplex, neq. bona est. In antecedentibus verò dixerat: si cujus natura simplex sit, eadem actio semper erit jucundissima. Itaq. Deus semper unâ & simplici voluptate positur. Quia nimirum vitiosi & improbi ingenio sunt mobili ac mutabili, Deum, qui nequitiam malus & improbus, sed bonus, imò optimus est, (uti hîc, tanquam verissimum, supponitur) non esse mutabilem ingenio, ita loquendo, vel, non habere voluntatem mutabilem consequitur. Summa rei est: quæ natura est simplex & bona, illa est immutabilis voluntatis; quæ verò natura non est simplex & bona, illa est mutabilis voluntatis, vel, ut *Aristot.* loquitur, ingenii mutabilis.

§. 68. Imò denique *Philosophus lib. 12. Metaph. c. 8.* & alibi

alibi passim; tantam Deo in agendo constantiam tribuit, ut non solum Interpretum plurimi, verum quoque alii doctissimi Scriptores existimarent, Deum agere ex necessitate naturæ. Quam quidē disputationem hic nostram non facimus.

VIII. Dei incorruptibilitas & immortalitas.

§. 69. Hoc Dei attributum non solum ex aliis prædicatis Divinis, uti ex immaterialitate & immutabilitate deducitur atque probatur (Omne enim immateriale est incorruptibile & immortale; item omne quod est immutabile, immortale est; quod enim mutari nequit, quomodo morti subiectum erit) verum quoque expressè in Scripturis invenitur. Sic in 1. Tim. 1. v. 17. Deus dicitur βασις τοῦ αἰῶνος ἀφθάρτου, rex in æternum incorruptibilis; & in d. Epist. ca. ult. ver. 16. solum immortalitatem, ἀθανάσιον, habere dicitur.

§. 70. Quantum verò ad Aristotelem, is Deum (1.) incorruptibilem esse docet l. 2. de Cael. t. 36. ubi expressè ipsum ἀφθάρτου seu incorruptibilem dicit; primum enim primi, & simplex simplicis, & ἀφθάρτου seu incorruptibile & ingenerabile, incorruptibilis & ingenerabilis esse principium ait. (2.) Deum ἀθάνατον seu immortalem statuit & vocat in lib. 1. de Cael. t. 22. & lib. 5. Topic. ca. 1. semper proprium Dei dicit esse, quod sit ζωὴ ἀφθάρτου seu vivens immortale. Addimus lib. de Mund. c. 8. ubi ζωὴ ἀθάνατος h. e. vitæ immortalis vocatur, quod immortalē vitam agat.

IX. Dei æternitas.

§. 71. Æternitas Dei non solum in SS. Scripturis, verum quoque in Aristotele habetur. In Scripturis quidem tum expressè docetur, tum per consequentiam inde probatur. In Genes. c. 21. v. 33. dicitur אלהים עולם. Et in Esaiæ ca. 40. v. 28. אלהים עולם, Deus æternus. S. Paulus Roman. 16. v. 26. Deum vocat αἰώνιος, h. e. æternum. Idem hoc, assertum Scriptura Sacra per legitimam consequentiam nobis elargitur.

Qui enim nullam mutationem patitur, & cujus anni non deficiunt, uti habet Psaltes, vel, uti in Scholis loquimur, quicumque est immutabilis & indefectibilis, ille est aternus. Deus est immutabilis & indefectibilis. Ergo Deus est aternus. Add. *Esa. 57. v. 15. Dan. 8. v. 9. Job. 36. v. 26. Psal. 90. v. 4. Joh. 10. v. 5. 2. Petr. 3. v. 8.*

§. 72. Apud Aristot. quoque hoc Dei Idioma tum expressè positum invenitur, tum per consequentiam ex aliis ipsius assertis deducitur. Expressè quidem, quando Deum vocat ζῶν αἰδίων, *vivens aeternum, lib. 12. Metaph. c. 7.* addens: καὶ αἰὼν συνεχὴς καὶ αἰδίων. ὡς ἀρχὴ τῶ γεῶ, h. e. & *aeternum continuum atq; sempiternum Deo inest.* Huc pertinet, quòd 8. *Physic. t. 49. primum movens* (quod Aristoteli est Deus) αἰδίων seu *aeternum esse* dicit. Præterea per consequentiam hoc Dei attributum ex Aristotelicis deducitur principiis. Quidquid enim (1.) est ens primum seu ex se & ante omnia, (2.) omninò immutabile & immortale, illud quoq; est aeternum. Sed Deus Aristoteli est tale Ens, ceu ex illis, quæ hætenus dicta & evicta fuere, constat. Er. Deus Aristoteli quoque est aternus.

IX. Deus est excelsus & altissimus.

§. 73. Tum propter potentiam, tum propter locum habitationis ista Deo in Sacris paginis tribuuntur prædicata, ceu videre est *Genes. 14. v. 19. & 20.* ubi sic: *benedictus Deus עליון altissimus, &c.* Et *Esaia 57. v. 15. sic dixit ונשׂוּבָה excelsus & sublimis, habitans aeternitatem, & sanctum nomen eius מרוּם in excelsis & sancto habitans.* Item *Daniel. 3. v. 32. Signa & mirabilia fecit mecum עליון אלהים Deus excelsus.* In Psalmis præcipue Davidicis quàm sapissimè hoc Dei epitheton invenitur, ceu diligentibus Scripturarum SS. Lectoribus notum est, ut operosa allegationi supersedamus, & ad Aristotelem accedamus.

§. 74. Is, uti solet quidem, elegantissimè hanc rem proponit

ponit in lib. de Mund. c. 6. ajens: τὴν μὲν δὲ ἀνωτάτην καὶ πρῶτην ἰδὲαν
ἀνωτέρω λατρεῖν, h. e. summam igitur & primam sedem sortitus est,
scilicet Deus, quem modò genitorem & servatorem rerum nunc-
cuparat. Et post aliqua ante med. d. cap. ἀμύνοντων δὲ καὶ πρῶτον δι-
εστη, αὐτὸς μὲν ὅτι τῆς ἀνωτάτης χάριτος ἰδούσης, τὴν δὲ διναμὴν διὰ
τὴν ἡμετέραν κόσμος διηκονεῖν, h. e. augustius id decentiusq. exi-
stimandum est. Deum in summo loco ita esse collocatum, ut tamen
Numinus ejus vis per universum mundum pertingat. Et in sqq.
post med. cap. πλὴν ὅτι μὲν ὁ αὐτὸς ἀλλ' ἄνω, καὶ κατὰ μέρος καὶ κατὰ πᾶν χά-
ρις, non in medio ille loco, sed in excelsis situs est, purus in puro loco.
Jungatur l. i. de cal. c. 3. 1. 22. πάντες τὸν ἀνωτάτην τῷ θεῷ τόμῳ
ἀποδίδαν h. e. omnes Deo supremum locum tribuerunt. Hoc
ipso autem, quo supremum locum tenet Deus, excelsus est
& altissimus.

X. Deus est, vel habitat in Cœlis.

§. 75. Propositio hæc tam in Scripturis invenitur, quam apud Aristotelem. *Psalm. 2. v. 4.* יושב בשמים *habitans in caelis ridebit.* Et *Psalm. 12. v. 1.* ad elevare oculos meos, qui habitas in caelis, יושבי השמים. In oratione Dominica dicimus: *πάτερ ἡμῶν, ἐν τοῖς οὐρανοῖς, Pater noster, qui es in caelis, Matthaei 6. v. 9. Luc. 11. v. 2.* Alia Scripturae loca muto, & Ei Aristotelem ἐν οὐρανῷ reddo.

§. 76. Poterat quidem consensus ex jam dictis cognosci; addim⁹ tamen *lib. de Mund. ca. 6 post init κενήον εν οπαλαειν* ε ε πρῆμι ἐπὶ κρημῶ μάχισι ἀρμόζον, αἷς ἡ ἐξ ἑαυτῶν διώκεισι ἰδρυμένη, κρημῶν τῶν ἐπὶ τῶν ἀφ᾽ οὐρανοῦ. &c. h. e. Proinde id praeftabilius censeamus esse, Deūq; tum decentius, tum magis consentaneum, ita de eo opinari, ut dicamus, potestatem illam in caelo sedes suas habentem, incolumitatis causam rebus universis praestare, in etiam, quae longius ab ea remota sunt. Et in seqq. cum dixerat Philosophus, Deum in excelsis & puro loco situm esse, addit, quem locū tum *Uranon*, tum *Olympum* dicimus. Alia plura vid. ibid.

XI. Deus est magnus.

§. 77. Hoc Dei *Μηγενη* celebre est in Scripturis, & multis in locis expressum invenitur, imò etiam inde per consequentiam, ex operibus nimirum Dei, deducitur. Prænotandum autem, non de *magnitudine quantitatis*, sed de *magnitudine essentie*, *perfectiōis*, atque *potentie* intelligendum esse hoc Dei *Μηγενη*. Ita edocti sumus ab Augustino *lib. 6. de Trinit. 8. in his, quæ non mole magna sunt, idem est majus esse, quod melius esse*, inquit.

§. 78. Deum verò non mole magnum, h. e. non quantum, vel, quantitate præditum esse, Philosophus noster expressa docet litera, & indigitat Sacra Pagina. Ita extat *l. 12. Metaph. c. 7. t. 41. δὲ δεινὰ ἵ, καὶ ὁ πρῶτος θς ἀδὲν ἐνδέχεται ἔχειν μέγεθος τὸ ἐπὶ τῷ εἶναι, ἀλλὰ ἀμεγέθης καὶ ἀδιαιρέτος ἐστὶ*. h. e. *Ostensum autem est, quod nec ullam magnitudinem possibile est hanc substantiam habere, verum impartibilis indivisibilis q̄ est*. Prodit inde Syllogismus hic: quæcunque substantia est partium expers (*ἀμεγέθης*) & indivisibilis (*ἀδιαιρέτος*) illa etiam magnitudinis expers est. Sed Deus est partium expers & indivisibilis. Er. Deus quoque est magnitudinis seu quantitatis expers.

§. 79. Idem Scriptura S. indigitat, quando Deum Spiritum esse docet. Inde enim habemus sequentias: (1.) Deum esse incorporeum, (2.) Deum esse magnitudinis (scilic. veræ & physicæ) expertem; (3.) impartibilem, adeoque (4.) compositionis physicæ expertem. Sit syllogismus; Nulla substantia spiritualis est magnitudinis five quantitatis capax. Deus est substantia spiritualis. Er. &c.

§. 80. Quando verò Scriptura S. Deum *magnum* dicit, improprie id est accipiendum, de *magnitudine essentie*, *perfectiōis* & *virtutis*. Et de tali magnitudine intelligenda dicta *Psal. 48. v. 2. Psal. 77. v. 15. Psal. 145. v. 3. Psal. 147. v. 5. הוה מַגְנוּס דּוֹמִינִי; Magnus Dominus; Magnus Deus*. Præclarum est dictum in
Ju.

Judith c. 16, v. 16. quod omninò explicationem hujus rei continet: *Adonai Domine, magnus es tu, & praeclarus in virtute tua, & quem superare nemo potest.*

§. 81. Quantum ad Aristot. verò, quamvis hoc Dei prae-
dicatum in ipsius Libris non legatur, tamen talia asserta in
Lib. de Mundo inveniuntur, ex quibus probare id quàm opti-
mè, quàm validissimè queamus. Et quidnì ex operibus, ex
quibus Deus, in se invisibilis, cernitur & cognoscitur; *d. l.*
cap. 8. tale jure effeceris argumentum: Cujus opera magna
sunt, illum ipsum magnum esse oportet. Atque (juxta Ari-
stot.) opera Dei magna sunt. Er. &c. Vel h. m. Quicumque
magna edit opera, illum magnum Dominum esse oportet.
Sed Deus magna edit opera. Er. Ipsum magnū esse oportet.

XII. Deus est infinitus.

§. 82. Praenotandum 1. In Scriptura S. quidem nulli-
bì *videtur* extare, *Deum esse infinitum*; attamen aequipollenti-
bus verbis absoluta Dei infinitas exprimitur. Not. 2. quòd
dicitur: *absoluta Dei infinitas*. Non enim quantitatis aut ex-
tensionis intelligitur infinitas, sed essentiae & perfectionis.
Equia Deus est ens omnium perfectissimum, ipsum simpli-
citer & absolute infinitum esse, vel absolutam essentiae atque
potentiae infinitatem habere consequitur.

§. 83. Continetur autem hoc attributum in *Psal. 145, v. 3.*
Magnum Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudo ejus non
est finis. Jungatur *Baruch. ca. 3, v. 38.* *Magnus est (scil. Deus)*
& non habet finem, excelsus & immensus. Inde sic argu-
mentamur. Quidquid non habet finem seu terminum suae
perfectionis & virtutis, id omninò infinitum esse oportet.
Sed Deus non habet finem seu terminum suae perfectionis &
virtutis. Er. Deum esse infinitum oportet.

§. 85. Idem hoc attributum Dei habetur apud Aristote-
lem in *12. Metaph. ca. 7. t. 91.* uti sic: *οὐκ ἔχει τὴν ἀπὸ τῶν ὁρίων*
ἀόριστον

αὐτὸν δὲ ἔχει δυνάμιν ἀπερὶν πεπερασμένην, h. e. Nam infinitò tem-
 pore movet (scil. substantia prima & aeterna, sive Deus.) Nihil
 verò finitum potentiam habet infinitam. Inde h. m. discurre-
 mus, supponentes, Deum, sicut (de sententia Aristotelis) est
 ens à se, ita quoque est movens à se & independenter: quid-
 quid verò ex se & independenter movet infinitò tempore, il-
 lud infinitum sit, h. e. infinitam tūm essentiam, tūm poten-
 tiam habeat oportet. Sed Deus ex se & independenter in-
 finitò movet tempore. Er. &c. Præterea: Ens movensque
 æternum non potest esse nisi infinitum. Sed Deus Aristote-
 li est Ens movensque æternum, cū monstratum: Er. Deus
 Aristot. non potest esse nisi infinitus, sive infinitæ essentia.

XIII. Deus est Omnipotens.

§. 86. Hoc Dei attributum τὰ κατὰ τὸ πρῶτον, quàm κατὰ
 τὸ δεύτερον in Scripturis SS. contineri, certum est & indubi-
 um. Primò disertè vocatur עֲשֵׂה seu Omnipotens; in multis
 V. T. locis, *Genes. 17. v. 1. & cap. 35. v. 11. Exod. 6. v. 3. Eze-
 chiel. 10. v. 5. & alibi.* In N. T. vocatur παντοκράτωρ, in 1. *Co-
 rinth. 6. v. 18. Apocal. 1. v. 8.* Deinde per consequentiam idem
 attributum ex Scripturis inferre possumus, ut quando *Matth. 19. v. 26.*
apud Deum omnia sunt possible. & *Luc. 1. v. 37. apud Deum non est impossibile ullum verbum* (ῥῆμα) h. e. ulla
 res. (Vox enim ῥῆμα ad modum vocis עֲשֵׂה, & rem, & verbum
 significat.) Inde datur argumentari: Is cui omnia sunt pos-
 sible, & apud quem ne ulla quidem res est impossibile, est
 omnipotens. Deus est ille, cui omnia sunt possible, & apud
 quem ne ulla res est impossibile. Er. Deus est omnipotens.

§. 87. Idem hoc Dei attributum in Aristotele habetur,
 & per consequentiam inde elicitur. Primò ex *antè cit. lib. 12. Metaph. c. 7. t. 41.* ubi duo Philosophus proponit; 1. Deum
 movere infinitò tempore; 2. finini non esse infinitam poten-
 tiam; ex quo nos deducimus, infinitam potentiam esse infi-
 niti.

niti. Debet enim illa proportionari ei, cuius est potentia. Argumentamur igitur: quidquid est Ens infinitum, illud pollet potentia infinita, quæ non est alia, quàm omnipotentia. Sed Deus est Ens infinitum. Er. pollet potentia infinita, &c.

§. 88. Nec obstat, quòd Aristot. d. l. loquatur de finito & infinito in quantitate; removet enim à Deo quantitatem, quòd quantitas in Deo nec finita esset, nec infinita. Hoc quidem verum est; at verò Aristoteles (suo modò loquendi) nobis exhibet Dei attributum, dum ait, primam substantiam movere tempore infinito. Quod enim tempore infinito movere movens, non potest esse nisi infinitum Ens. Quod autem est infinitum ens, non potest habere nisi infinitam potentiam. Præterea, istæ propositiones: *finiti non est nisi finita potentia, &c., infiniti non est nisi infinita potentia*; omnià de finito & infinito ratione essentia & perfectionis sunt intelligendæ. Denique hæ propositiones sunt convertibiles; *quidquid est Ens infinitum, illud gaudet potentia infinita, & vicissim; quidquid gaudet potentia infinita, illud est Ens infinitum*. Quarum prior à priori se habet; est enim infinitas essentia causa (causa propter quam) infinitæ potentia; posterior à posteriori.

§. 89. Deinde elucet apud Aristot. Dei omnipotentia ex operibus ab ipso *in lib. de Mund.* descriptis, quæ non nisi Omnipotenti Deo competunt. Sit syllogismus: Quicumque Deo attribuit opera, quæ non nisi infinita sunt potentia, ille eo ipso omnipotentiam Deo attribuit, sive ejus omnipotentiam statuit. Sed Aristoteles Deo attribuit opera, quæ non nisi infinita sunt potentia, vel, quæ non nisi ex omnipotentia proficiuntur. Er. Aristot. Deo attribuit Omnipotentiam, &c.

§. 90. Porro *l. 9. Metaph. ca. 1.* sic tradit Philosophus:

E

αλεος

πλεονέσκει ἡ δύναμις ἢ ἡ ἐνέργεια τῶν μόνον λεγομένων κατὰ κίνησιν h.e.
*plura complectuntur potentia & actus, quam quæ solùm ex motu
dicuntur.* Ubi Philosophus statuit potentiam effectivam,
quæ à motu & subjecto est independens. Antequàm autem
argumentum struamus, notamus quòd sicut *effectio* sive *pro-
ductio*, ita & *potentia effectiva* sive *productiva* est duplex: *vel*
enim est dependens à subjecto, & conjuncta cum motu, *vel*
non. Utraque productio, adeoque utraque potentia pro-
ductiva in Deum cadit; ille tùm dependenter à subjecto, tùm
citra dependentiam ab eo, aliquid producere novit; Agen-
tia verò naturalia tantùm dependenter à subjecto faciunt,
quidquid faciunt.

§. 91. Inde tota factibilia, h. e. eorum quæ sunt sive
fieri possunt, latitudo tùm desumitur, tùm dijudicatur. Quia
enim productio passiva activæ, & vicissim, productio activa
passivæ responderet, idè quidquid est factibile, sive quidquid
effici fierique gestit, id aut sit dependenter à subjecto & mo-
tu, aut independenter. Hinc argumentor: Cujus potentia
effectiva se extendit ad omnia factibilia, ille est infinita po-
tentia præditus, vel, quod idem est, ille est omnipotens. Sed
Dei potentia effectiva (de sententiâ Aristot.) se extendit ad
omnia factibilia. Er. Deus (de sententiâ Aristot.) est infini-
tâ potentia præditus, sive omnipotens. Major est indubiæ
veritatis; Minor probatur; Cujus potentia effectiva se ex-
tendit tam ad illa, quæ sunt independenter à subjecto, quàm
ad illa, quæ sunt dependenter ab eo, illius potentia effectiva
se extendit ad omnia factibilia. Sed juxta Aristot. Dei po-
tentia effectiva se extendit tam ad illa, quæ sunt independen-
ter à subjecto, quàm ad illa, quæ sunt dependenter ab eo. Er.
potentia Dei effectiva se extendit ad omnia factibilia.

§. 92. Quæ in re non est, ut de Minore quis dubitet.
Etenim quantum ad illa, quæ sunt dependenter à subjecto
&

& motu, prostant Dei opera, quæ Aristoteles in lib. de Mundo Deo attribuit. Illa sanè citra dependentiam à subiecto non fiunt, aut fieri possunt. Quantum verò ad illa, quæ fiunt & fieri gestiunt independenter à subiecto & motu, ea cui agenti attribues, præterquàm Deo Ejusque Omnipotentia? Et cujus, quæso, Entis atque agentis intuitu Aristoteles dixit, potentiam & actum plura complecti, quàm ea, quæ ex subiecto & motu petuntur? Verbò: Deum respexit; Dei potentiam indigitavit, nullam aliam, vel, nullius alius Entis potentiam.

§. 93. Agmen claudat egregium illud Aristotelis, quod legitur in lib. de Mund. ca. 6. *ἡ δὲ τοῦ θεοῦ δύναμις ἀπείροτος*. Ita oportet de Deo existimare, ut si potentiam spectes, sit potentissimus. Hæc Aristoteles nobis ad statuminandum Divinæ omnipotentia attributum, largiter suppeditavit.

XIV. *Deus est immensus, adeoque ubique præsens sive omnipræsens.*

§. 94. Immenfitatis attributum, quantum quidem nobis constat, in Scriptura S. expressè nō invenitur, præterquàm in *Baruch ca. 3. v. 25* ubi sic: *magnus est Dominus, & non habet finem, excelsus & immensus*. Ubi quatuor de Deo dicuntur; quòd magnus sit; quòd non habeat finem; quòd excelsus, quòd item immensus sit. Videtur autem immenfitas Dei deduci posse ex *Psal. 135. v. 3* *magnus est Dominus, & magnitudinis ejus*, uti Vulgata habet, *non est finis*. Quod vero ita magnum est, ut ejus magnitudo non habeat finē, id omninò immensum est.

§. 95. Sed inquis: in antecedentibus *Dei infinitas* ex hoc ipso dicto monstrata fuit; igitur ex eodem non monstrabitur Ejus *immenfitas*. Contrà: quid causa est, cur non utrumq; hoc Dei idioma in allegato dicto contineri dicamus? Cur non tam de magnitudine perfectionis & virtutis ipsum

loqui dicamus, quàm de magnitudine essentiae? Porro: Quae essentia ita est magna, ut magnitudinis suae non habeat finem, ipsam tùm infinitam, tùm immensam esse oportet. Et præterea immensitas infinitatem includit. Ut hoc ipso, quò essentiam immensam dicis, dicas quoque infinitam.

§. 96. Jungimus 2. Paralip. 2. v. 5. & 6. *magnus est Deus noster super omnes Deos: quis ergo poterit valere, ut adificet ei domum? Nam Caeli Caelorum cum capere nequeunt &c.* Quae ipsa verba quoque extant in 1. Reg. 8. v. 27. Qui verò ita magnus est, ut ipsum Caeli Caelorum non capiant, nec capere possint, annon is immensus erit, vel immensa essentiae sive substantiae?

§. 97. Non obstat ergo, quòd aliqui ista & similia Scripturae dicta de magnitudine perfectionis & virtutis accipiunt. Etenim 1. verba citata de ipsa Dei substantia intelligenda esse, totus contextus testatur. 2. Unius positio non statim est alterius exclusio. 3. Esto; si de immensitate perfectionis; Et tùm quoque Deus est essentia immensus. Quò enim perfectior est substantia spiritualis, eò perfectiorem habet praesentialitatem sive adessendi modum. Si ergo magnitudo perfectionis in Deo est infinita, oportet, ut quoque Deus habeat infinitam praesentialitatem, quae longè maxima est perfectio, & nihil aliud, quàm ipsa immensitas. 4. ne quidem realiter differunt perfectio Dei (sicut & virtus Dei) & Essentia Dei; ut, quia illa est immensa, etiam haec sit immensa oportet. Imò 5. infinita sive immensa perfectio (infinita virtus) infinitam essentiam supponit. Ut proinde jure argumentèris: Cujus Entis infinita & immensa est perfectio atque virtus, illius Entis infinita quoque & immensa est essentia, vel, quod idem est, illud Ens infinitum atque immensum est. Sed Dei perfectio & virtus est infinita atque immensa. Et, ipsa quoque Dei Essentia est infinita atque immensa.

§. 98.

§. 98. Atque inde ostenditur *Dei Omnipraesentia*. Qui enim immensus est infinitâ immensitate essentiae suae, ille per essentiam suam est ubique. Sed Deus est immensus infinitâ immensitate essentiae suae. Igitur Deus per essentiam suam est ubique. Major est principium, & sumitur ex ratione formali immensitatis; Minor petita est ex allegatis Scripturae locis. Quibus jungimus alia clarissima loca, nimirum *Psal. 139. v. 7. seqq. quô ibo à spiritu tuo, & quô à facie tua fugiam? &c. & Jerem. 23. v. 23. & 24. nunquid Deus de propinquo ego sum, & non Deus de longinquo? nam occultabit se quispiam in occultis, & ego non videbo eum? annon Caelum & terram ego impleo?* Et *Josua ca. 2. v. 11. dicitur, Deum in Caelis supra, & in terra infra esse.*

§. 99. Hoc ipsum ante §. 96. citatis dictis quoque continetur. Duo enim illis involvuntur: 1. Deum ratione substantiae suae non posse contineri exigua aliquâ domo, quod tantus sit, ut ob immensitatem suam ne vastissimô quidem corpore capi queat 3. 2. indigitatur. Deum ubique praesentem esse ratione essentiae suae, atque adeo etiam providentiâ & gubernatione toti Naturae praesse.

§. 100. Sed de Aristot. dispiciamus, & cum hæc Dei idiomata κατὰ λέξιν apud ipsum non inveniantur, ex ejus doctrinis, & genuinis principiis Aristotelicis eadem eruamus. Primò quidem ex operationibus Dei argumentum duci solet. Ipsum autem sic habet: Omne agens est praesens rebus, in quas operatur. Deus est agens, & quidem universale, efficiens omnia, & in omnibus. Er. Deus est praesens omnibus rebus. Major videtur esse *Aristot. l. 7. Phys. c. 2. t. 10. ubi movens & motum simul esse ait. Minor constat ex multis locis Aristotelis, præcipuè verò ex l. de Mand. c. 6. & 7.*

§. 101. Ubi hujus argumenti propositio Major gravi diffidio occasionem præbuit. Disputari enim inde coceptum est; an ex agentis actione sive operatione rectè inferatur ejus pra-

E 2

sem.

sentia ad passum, ita quidem, ut ubicunque aliquid operatur, ibi etiam præsens sit quoad essentiam? Dissident hîc Thomas & Scotus, quorum ille cum suis asseclis affirmat, hic verò negat, quem ipsius quoque sequuntur sectatores. Misso igitur hoc argumentò, quod omninò infirmum est, ex aliis Arist. locis hoc negotium conficimus.

§. 102. Argumentum desumitur ex gemina Aristotel. hypothese, quæ utraque Philosopho est certissima. Una est in *cit. l. 7. Physicæ. 2. t. 10. primum movens cum eo, quod movetur, simul est*, ita quidem, ut inter ipsa nihil intercedat; altera est in *l. 8. Physicæ. 5. t. 34. tota series moventium & mobilium dependet ab uno primo motore, qui non movetur ab alio, sed ipse omnia alia à se movet*. Inde jam conficimus Syllogismum: Primus Motor est simul & indistanter cum omnibus mobilibus. Sed Deus est primus Motor, & omnia in toto hoc Mundo respectu ejus sunt mobilia. Er. Deus simul & indistanter est cum omnibus rebus in toto hoc Universo. Quo in negotio Major & Minor sunt Aristotelis, & juxta ipsum utraque est certa, ut quoque juxta ipsum certam oporteat esse conclusionē. Dictum: *juxta Aristotelem*; etenim licet prior hypothesis à nonnullis vocetur in dubium, Aristoteles tamen ipsam pro certâ habet; unde etiam id, quod ex ea sequitur, pro certo habeat necesse est.

§. 103. Imò Deum, ubicunque est, ibi totum secundum suam substantiam esse vult Aristoteles. Veluti enim anima rationalis, quia quantitatis & partium experta est, ubicunque est, ibi tota est; ita multò magis Deus, qui est *ἀμερής* seu sine partibus, *lib. 12. Metaph. c. 7. t. 41. ubicunque est, ibi secundum totam suam substantiam existit*. Deus igitur juxta Aristot. ubique est indivisibiliter, quamvis spatia, in quibus est, sint distincta. Infinitam igitur, juxta Aristotelem, ubiacionem Deus habet, eamque indivisibilem, quod ideo est, quia infinitus atque immensus est. Atque hæc egregia nobis sup-

pedi-

peditavit Aristoteles, ut omninò etiam quò hæc Dei attributa, sit consentiens Scripturis Sacris.

XV. *Deus est invisibilis.*

§. 104. *Dei invisibilitatem* quoque videbimus, illamque æquè ex Aristotele, ac ex Scriptura S. ostendemus. Hæc expressè Deum ἀόρατον seu *invisibilem* nominat, 1. *Timoth. 1, v. 17. Coloss. 1, v. 15. Ebraor. 11, v. 27.* Et in V. T. nimirum *Exod. 33, v. 20.* ubi Deus ad Moysen: *non poteris videre faciem meam; non enim videbit me homo, & vivet.* Ubi *facies Dei* non significat nubem aut columnam nubis, in qua Deus præsens erat, quomodo accipiebatur in *d. cap. v. 14.* Sed denotat ipsam *Dei essentiam.* Inquit enim: *non videbit ME homo, & vivet.* Huc quoque pertinet, quò Divus Apostolus *Rom. 1, v. 19.* dicit *invisibilia Dei*, nempe *aternam eius potentiam ac Divinitatem*, quæ ex creatione Mundi & per visibilia opera percipiuntur.

§. 105. Similia reperire licet in Aristotele, & quidem in ejus *lib. de Mund. ca. 6.* ubi exertis ait verbis: ὁ πάντων ἡγεμὼν τῆς γένεως ἀόρατος ὢν πλὴν λόγῳ, h. e. *omnium princeps ac parens invisibilis nisi rationatione*, vel, *ratione*; nimirum qui oculis corporeis videri nequit, mente cernitur, h. e. cognoscitur. Et rursus *l. d.* ait, Deum πάσης θνητῆ φύσεως ἀθεώρητον, h. e. *omni mortali natura inaspectabilem seu invisibilem*, visibilem tamen per opera sua: quò egregiè cum *Rom. 1, v. 19. & 28.* concordat.

§. 106. Idem per optimam consequentiam ex Aristotele deducimus, & quidem (1.) ex eo, quò Deum immaterialem & à sensibilibus separatam ait esse substantiam. Hinc argumentum: quidquid est immateriale & à sensibilibus separatum, illud visu percipi nequit. Sed Deus juxta Aristot. est immaterialis & à sensibilibus separatus, sive, separata ab illis substantia. Er. Deus juxta Aristot. nequit visu percipi,
vel,

vel, quod idem, est invisibilis. (2.) Aristot. lib. 2. de an. ca. 7. docet, adæquatum visus objectum esse colorem, cui quidam, quamvis perperam, addunt lucem. At verò neque color, neque lux est in Deo; corporis illa accidentia sunt, non Spiritus, qualis est Deus. Igitur corporeis oculis percipi nequit Deus. Vel, fiat syllogismus h. m. Quidquid non est coloratum (addo, nec lucidum) illud nec est visibile. Sed Deus Aristoteli non est coloratus, nec lucidus. Er. &c. In hac argumentatione nec Major, nec Minor probatione egent.

XVI. *Deus est vivens, vel vivus.*

§. 107. Not. quòd dictum; *vivens vel vivus*. Potest enim vox, *vivens*, quantum ad præsens, dupliciter accipi: vel *substantivè*, & prout sistit prædicatum quidditativum Dei; quærenti enim, quid est Deus? respondere licet: est vivens: sic Aristoteles dixit, *Deum esse vivens æternum & optimum*, l. 12. *Metaph. c. 7. t. 39.* vel *adjectivè*, quomodo est prædicatum Dei qualitativum, ita loquendo. Quærenti enim, qualis est Deus? respondemus; est vivens sive vivus; quomodo in Sacris passim vox (*vivens*) sumitur Scripturis. Sic ipsæ vocant Deum in h. e. *viventem*, *Josua 3. v. 10. Esaiæ 37. v. 4. & 17.* Et in *Psal. 42. v. 3.* dicitur: *sitivit anima mea ad Deum vivum*, *וַיִּשְׁתַּיֵּב נַפְשִׁי אֶל־יְהוָה הַחַיִּים*. In N. T. vocatur Θεός ζών, *Deus vivens vel vivus*, *Act. 14. v. 15.* In 1. *Thessal. 1. v. 9.* In 1. *Timoth. 3. v. 15.*

§. 108. De Aristotele jam antè constitit, ut non opus sit, pluribus laborare. Sufficit unus locus, *lib. 12. Metaph. c. 7.* aliquotes hætenus citatus. Jungimus verò *lib. de Mund. ca. 7.* ubi dicitur, quòd Deus sit ζών ἀθάνατος, h. e. *vita immortalis*; ubi Deo non solum vita tribuitur, verum quoque immortalis & perpetua vita, quæ non potest desinere. Imò Deo operationem vitalem tribuit Aristoteles, nimirum intellectiōnem, *lib. 12. Metaph. c. 9.* Ut rectè inde argumenteris: quicumq; tribuit Deo operationem vitalem, is Deo attribuit vitam.

Ope-

Operatio enim vitalis non potest esse sine vita. Sed Aristot. Deo attribuit operationem vitalem, scil. intellectiōnem. Er. Aristot. Deo attribuit vitam. Imò vitam intellectualem Deo tribuit, quæ est vita spiritalis, simplex & pura, imò simplicissima & purissima, in simplicissimo Ente.

XVII. Deus est omniscius.

§. 109. In Scripturis multa & præclara de hoc Dei attributo exstant testimonia. Et quamvis ipsa vox inibi non reperiatur; tamen res ipsa clarissimè descripta habetur. Nempe *Deus videt & cognoscit omnia, novissima & antiqua*, Gen. 31, v. 12. & *Psal. 139, v. 2. sqq. præcipue ver. 5. & : ejus oculi discurrunt in universam terram*, Zachar. 4, v. 10. & *respiciunt super gentes*, *Psal. 105, v. 7. contemplantur bonos & malos*, *Prover. 15, v. 3. Deus sit occulta nostra, & cogitationes nostras*, *Psal. 90, v. 2. & Psal. 94, v. 11. Qui verò omnia cognita habet & perspicit*, etiam occulta hominum, &c. ille quidn̄ omniscius fiet?

§. 110. Sed de Scripturis SS. res certa est & indubia; quid verò fiet cū nostro Aristorele? Dubitare enim quis posset, an ipse etiam docuerit, vel innuerit saltem, Deum etiā aliā præter se, & quidem omnia cognoscere? Videtur enim id negare in *l. 12. Metaph. c. 9.* quando ait: *sive mens, sive intellectio ejus substantia sit, quid intelligit? aut enim ipsa seipsam, aut aliud. Utrum autem differt aliquid, an nihil intelligere bonū vel quodcūq;? an verò ipsam de quibusdam cogitare absurdum est? Manifestum ergo est, quod illud quod intelligit, divinusimum ac honorabilissimum. Et infra: quidam melius est non videre, quàm videre: alioquin non fuerit optimum intellectio. Seipsam ergo intelligit, si est quidem, quod est optimum.*

§. 111. Verūm quidquid sit hujus rei, quam suo locō expeditam dabimus, certi sumus, Philosophum de Scientia & Omniscientia Dei, quamvis ipsā voce non fuerit usus, rectè sensisse, id quod statim manifestum reddemus. Primò,

F

Ari-

Aristoteles non solum novit, verum expressè statuit, Deum esse causam omnium quæ sunt & fiunt; insuper statuit, Deum omnes res conservare in esse suo; imò statuit, Deum esse intelligentis naturæ, sive intellectu & voluntate præditum, ipsumque omnia quæ facit, per intellectum & voluntatem facere. Quis verò adeò demens erit, ut dicat, Aristotelem negasse, vel non concessisse, Deum omnia illa cognita habere, quæ effecit, & adhuc facit, quæ item conservat &c.

§. 112. Deinde, Aristoteles pro absurdo habet, aliquid à nobis cognosci, quod non cognoscatur à Deo. Sic enim *l. 3. Metaph. c. 4. t. 15. & l. 1. de an. ca. 5. t. 80.* contra Empedoclem: Si solus Deus unum elementorum non cognoscit, nempe discordiam, mortalia autem cuncta cognoscit, cum ex universis singula constent, oportet, ut Deus sit insipientissimus. Consequens verò absurdum est; Er. & antecedens.

§. 113. Denique Philosophus tribuit Deo providentiam & curam rerum humanarum, quando (1.) ait, eum Deo charissimum esse, qui ex intellectu operatur, uti habet *l. 10. Ethic. Nic. ca. 9.* quando (2.) ait, Deum maximè prudentibus immittere, si immittit, somnia, in *lib. de Divin. ca. 1. & 2.* quando (3.) statuit, Deum meritis bona atque mala distribuere, *l. 2. M. M. ca. 8.* Juxta Aristot. ergo Deus illos, qui 1. ex intellectu operantur, qui 2. prudentes sunt, quique 3. bona vel mala agunt, cognitos habebit; aut admittenda hæc absurda, Deum amare quempiam, quem non novit; insuper Deum premia dare illis, quorum nullam habet notitiam; quæ ab Aristot. sunt alienissima.

§. 114. Verbò: Ex operibus & operationibus, quas Philosophus Deo attribuit, conspicuum est, ipsum Dei & cognovisse & agnovisse Omniscientiam. Qui enim, juxta Aristotelem, est autor omnium rerum in Mundo, qui omnia conservat, ordinat & gubernat, qui retribuit bona benè agentibus.

gentibus, & mala malè agentibus, intelligentis (juxta eundem) existens naturæ, perfectissimumq; habens intellectum, ille, juxta Arist. omnia ista exquisitè habet cognita, adeoque juxta ipsum est Omniscius. Sed Deus, juxta Arist. est autor omnium rerum in Mundo, omnia conservans, ordinans & gubernans, retribuens bona & mala hominibus, &c. Er. Deus, juxta Aristot. est Omniscius.

§. 115. Denique hæc duo ex Arist. considerata & conjungenda propono; 1. Dei intellectum; 2. ejus infinitatem. De hac antè constitit, illum statuit Philosophus sæpè cit. lib. 12. *Metaph. c. 7. t. 39. Caterum vita (Deo) profectò quoq; existit, siquidem intellectus operatio vita est.* Conf. l. 10. *Ethic. Nicom. ca. 9.* Annon verò quodcunque ens juxta Aristot. naturam seu essentiam tum infinitam, tum intelligentem habet, idem, juxta ipsum, infinitam quoque habet scientiam. Atqui Deus juxta Arist. naturam tum infinitam, tum intelligentem habet. Er. Deus juxta Arist. infinitam habet scientiam. Infinita autem scientia quæ est alia, quàm Omniscientia, sicut infinita potentia non est alia, quàm Omnipotentia.

XVIII. Deus est sapiens, imò Omnisapiens.

§. 116. Scriptura S. Deo sapientiam tribuit. Sic enim *Psal. 104. v. 24. omnia insipientia (בְּחִכְמָה) fecisti; & Jer. 10. v. 12. qui stabilis Orbem insipientia sua.* In N. T. *Rom. 16. v. 27.* expressè dicitur, *οφείας* seu sapiens, & quidem *solus sapiens*, *1. Tim. 1. v. 17.* cum solus à seipso perfectè & secundum essentiam sapiens sit, sicut quoque solus bonus esse, & solus immortalitatem habere dicitur.

§. 117. *Sapientiam* in Deo agnovisse Aristotelem, dubium est nullum, idque manifestum evadit ex seqq. Primò, in *l. 1. Metaph. c. 2.* Deum divinissimam & honorabilissimam scientiam, quam suprà dixerat esse *οφείας* seu sapientiam, aut

solum, aut præcipuè habere affirmat. Deinde, id docere videtur, dum *l. 3. Metaph. c. 4.* Empedoclis reprehendit sententiam, ex qua sequitur, felicissimum Deum (*τὸν ἁδαιμόνεστον θεόν*) minus sapientem cæteris esse, cum τὸ νῦν *Θ* seu discordiam non cognoscat. Denique, Aristot. Deo tribuit, quòd habeat perfectissimam Entis naturâ perfectissimi, h. e. sui ipsius scientiam, *l. 12. Metaph. c. 9.* Et non cognitam agnitamve habuerit in Deo sapientiam Aristoteles?

§. 118. Sed neque hoc silenti pede prætereundum nobis est, quòd Deus Aristoteli est excellentissimus totius machinæ mundanæ artifex, rerum conditor & servator, causam incolumitatis universis rebus præstans, qui summò mundum imperiò obtinet, qui omnia ordinat & gubernat, qui id est in Mundo, quod lex in Civitate, quod dux in Exercitu, &c. *l. de Mund. c. 6.* Annon qui Aristoteli talis est, is eidem quoque *αὐτός*, imò πάντως, πανταχῶς, καὶ πανυ φέρων, πανυπεριον, πανυπέρτατος, &c. habetur?

XIX. Deus est voluntate, eâque liberrimâ, præditus.

§. 119. Scripturam Sacram quod attinet, loquantur *Psal. 115. ver. 3. Psal. 135. v. 6.* Omnia quæ voluit fecit, in Cælo & in terra, in mari & omnibus abyssis. Addatur *1. Tim. 2. v. 4.* Idem testantur opera Dei, uti sunt servatio Noë in diluvio, maris rubri divisio, populi Israelitici liberatio, &c. quæ cuncta ex liberrima Dei voluntate profecta fuisse quis dubitet. Quæ in re notatu quàm dignissimum est, quòd hominem quoque condidit liberum Deus, ut ejus in ipso reluceret imago.

§. 120. Sed quomodo, inquis, ex Aristotele hoc Dei attributum ostendis? Optimè omninò, & clarissimè. Primò, sicut alias, juxta Aristot. voluntas cum intellectu conjuncta est, ita juxta eundem, in Deo se rem habere quilibet facile colligit. Nimirum qui intellectu pollet, idem & voluntate.

tate. Præterea, id inculcat Philosophus, dum *l. 10. Ethic. Nic. c. 9.* Deo amorem, qui in intellectu præditis actus voluntatis est, erga sapientes tribuit. Et in *l. de Mun. ca. 6.* ubi sic: *quippe qui (Deus) in immobili collocatus, omnia movet & circumagitur, ὅτις βαλεται καὶ ὅπως, h. e. ubicunq; & quomodocunq; vult, idq; diversis in formis simul atq; naturis.* Res tota clara est & manifesta. Si enim omnia movet Deus, ubicunq; & quomodocunq; vult, uti Arist. *d. l.* tradit, utique ipsum voluntate præditum esse consequitur.

§. 121. Sed quæris: quomodo verò ex Aristotele constar de libertate agendi in Deo, sive, quòd Deus sit liberum, imò liberrimum agens? Resp. Id i. constat ex ipsa voluntate. Hæc enim non nisi libera est. Qui ergo in Deo voluntatem statuit, is eo ipso voluntatis libertatem statuit. 2. Cum in Deo, qui juxta Aristot. infinitè perfectus est, perfectiones, simpliciter tales quæ sunt, contineantur formaliter, etiam voluntatis libertatem, quæ est perfectio simpliciter, nullamque (juxta rationem suam formalem) imperfectionem involvit, in ipso formaliter reperiri necesse est. 3. Repetimus *lib. 10. Ethic. Nic. ca. 9. & l. 2. M. M. ca. 3.* ubi talia Deo attribuuntur, quæ non necessitatis, verùm libertatis munia sunt.

§. 122. Sed adscribamus ea, quæ Philosophus tradidit, ut quilibet videat, nec quod desideret, habeat. In priori loco ita tradit: *qui mente agit, & eam colit, Deo charissimus videtur esse. Si enim aliqua cura rerum humanarum à Diis suscipitur, quemadmodum videtur, consentaneum etiam erit, gaudere ipsos eo, quod optimum: & eo, quod ipsis maximè cognitum, qualis mens: atq; eos, qui ipsam maximè amant & honorant, remunerari, ut qui curam gerant eorum, quæ ipsis amica sint, & rectè atq; honestè agant.* In posteriori ait, Deum bona malaque distribuere meritis. *τὸν γὰρ θεὸν ἀξιοῦμεν χρεῖον ὄντα τῶν τοιούτων, τοῖς ἀξίοις δοτῆραίμεν καὶ τὰ κατὰ καὶ τὰ κακά, h. e. talium siquidem*

dominum facimus Deum, ut bona malaque meritis distribuat.

§. 123. Si nunc Aristoteles docet, 1. Deo quosdam hominum esse charissimos, 2. ipsum curam rerum humanarum gerere, 3. remunerari illos, qui rectè atque honestè agunt, 4. tam bona quàm mala, talia merentibus, distribuere, &c. ipsum liberum agens esse consequitur. Talia enim qui præstat, & taliter qui agit, ipsum libertate voluntatis gaudere certum est.

§. 124. Deum verò, juxta Aristotelem, summam voluntatis libertate pollere, ipsumque adeò liberrimum agens esse, ex eo desumitur, quòd Aristot. Deo, tanquam primo & perfectissimo Enti, omnia in summo gradu & in summa perfectione tribuit, vel tributa vult; Er. summam quoque libertatem. Sic Deum vocat optimam & honorabilissimam substantiam, qui, tanquam potentissimus, omnia summo continet imperio. Potissimum est & huc quadrantissimum, quòd *l. 12. Metaph. c. 7.* concludit, *Deum habere vitam optimam & perfectissimam, quia intellectus ejus est perfectissimus*, uti observat Thomas *par. 1. sum. q. 18. ar. 3.* Cui verò enti perfectissima vita & intellectus perfectissimus convenit, illud non potest non habere quoque perfectissimam voluntatem. Non autem est voluntas perfectissima, nisi liberrima. Atque sic ex Aristot. summam voluntatis libertatem in Deo ostendimus.

XX. *Deus est bonus & clemens.*

§. 125. Celebre in Scripturis hoc est Dei epitheton, & vel in unius Prophetæ Davidis Psalmis quàm sapissimè invenitur; in Aristot. verò expressè non habetur, quàm rem ipsam verò in ipso continetur. Primò, ex *l. 10. Ethic. ca. 2.* (§. 122. citato) ita argumentari datur: quicumque remuneratur eos, qui amant & honorant Mentem, illum bonum esse oportet. Remunerari enim non est nisi illius, qui bonam & beneficam
erga

erga aliquem est mente. Sed Deus, dicente Aristot. remuneratur eos, qui Mentem amant & honorant. Er. Deum bonum esse oportet.

§. 126. Deinde, in l. de Mund. ca. 7. Deo inter alia hæc tribuit, quod sit *ἰταρῆς πρὸς φίλους*, & *ἐὺνδοξος*, καὶ *ἡσυχίας* πρὸς θεοὺς, & *μελίχλιος*, h. e. *sodalitius & amicitia præses, hospitalis, expiator, supplex & placabilis*. Qui verò aliquem talibus insignitum titulis & encomiis, ille eum bonum prædicat & clementem. Accedit denique, quod Aristot. ibidem Deum *servatorem & assertorem* rerum vocitat, quod etiam in antec. ca. 6. fecerat; quæ nomina non nisi Domino, qui bonus sit, competunt.

XXI. Deus est justus.

§. 127. *Justitia* attributum in Scripturis SS. est celeberrimum, ut de Aristotele solummodo dispiciendum nobis. Elegantissimus verò est locus in l. 2. M. M. c. 8. ubi hæc habentur: *tantum Dominum facimus Deum, qui bona & mala meritis distribuit. At fortuna, & quæ à fortuna prorsus, ut nomen indicat, cœci sors tulerit, sunt. Quod si huiusmodi distributori Deo adscripserimus, malum ipsum iudicem faciemus, neq. justum; id verò nefas Deo deputare*. Iungimus l. 2. Rhetor. c. 5. τὸ θεῶν seu *Numen Divinum existimatur auxiliari illis, qui injuriam accipiant*.

§. 128. Hæc Aristoteleis distincti *Justitiæ* actus exprimentur, Deoque attribuuntur; 1. rectè judicare; 2. bonis bona, 3. malis mala retribuere, sive malos punire; 4. injuriam passis subvenire & auxiliari. Qui verò Deo actus *justitiæ* adscribit, ille utique Deum justum statuit & declarat. Sed Arist. Deo actus *justitiæ* adscribit. Er. &c.

§. 129. Iungimus l. de Mun. c. 6. ubi Deum κατὰ πάντα, πῦρ, h. e. omnis labis expertem vocat; & cap. seq. 7. *potestatem Divinam dicit ejus, quod visum est, cuiq. distributricem*.

Optimè

Optimè verò finit caput, totumque librum, ajens, *Deum rectâ lineâ incedere*, (Scriptura S. vocat rectum & justum,) & è vestigio habere comitem presidem justitiæ, quam Dicens nominaverunt, divina legis vindicem, &c. Quæ, alia ut mittamus, Deum ab Aristotele justum habitum & declaratum fuisse, satis ostendunt.

Articulus III.

De prædicatis Dei respectivis.

§. 130. Hactenus *prædicata Dei absoluta* consideravimus, eaque ex Aristot. monstravimus, probavimus; supersunt paucula quædam, *respectiva* vel *relativa*, dicta, quod respectum ad creaturas involvant, earumque tum esse, tum conservationem, ordinationem & gubernationem concernant. Quæ ipsa seq. ordine exponemus.

1. *Deus est causa omnium.*

§. 131. Sciendum in limine, propositionem esse intelligendam de *causa efficiente*; ceu tam ex Scripturæ S. quam ex Aristotelis testimoniis manifestum evadet. *Esai. c. 66, v. 2. Omnia hæc* (cælum scil. & terram, de quibus *ver. 1.* locutus fuerat, & quæ illis continentur) *manus mea fecit, & facta sunt universa ista, dicit Dominus.* Similiter legimus in *Ecclesiastic. c. 43, v. 37. Omnia Dominus fecit, &c.* Jungatur *Roman. 11, v. 36. ex illo (Deo) & per illum sunt omnia.* Illum verò, ex quo & per quem sunt omnia, omnium causam efficientem esse oportet.

§. 132. Scripturis Sacris & quâ rem & quâ verba consentientissima tradit Aristoteles, Deo Mundi constitutionem tribuens in *l. de Mun. cap. 6. init.* sic scribens: ἀρχαὶ δὲ μὲν ἐν τοῖς λόγοις καὶ πατριός ἐστι πᾶσιν ἀνθρώποις, ὡς ἐκ θεῶν τὰ πάντα καὶ θεὸς ἡμῶν συνέστηκεν, h. e. *vetus igitur sermo est, à majoribusq. productus inter omnes homines, universa tum ex Deo, tum per Deum constituta esse.* Illum verò, ex quo & per quem omnia consti-

tuta

ruta sunt, omnium rerum causam & authorem esse oportet. Id quod etiam in *seq. ca. 7.* disertis Philosophus ait verbis: *ἡ πρώτη αἰτία τῶν πάντων*; h. e. *omnium rerum causa existens.*

§. 133. Qua in re notatu dignum est, quod Aristot. hoc nomine præ aliis Philosophis laudat & commendat Anaxagoram, quod nimirum Intellectum (Mentem) h. e. Deum causam Mundi esse docuit, in *l. 1. Metaph. c. 3.* Ita habet *ἡ φύσις*: ut entia bene se partim habeant, partim fiant, nec ignem sibi, nec terram, nec aliud huiusmodi quidquam verisimile est arbitrari, nec rursus casui & fortuna rem tantam attribueri, probè se habet. Quare qui ut in animalibus, ita & in natura Intellectum causam & Mundi totius ordinis dixit, quasi febrius apparuit collatus cum antiquis vana dicentibus. Istas autem rationes, qui palam attingit, Anaxagoram fuisse scimus. Confer *l. 2. Phys. t. 4. s. 99.*

II. Deus est Creator Cæli & terra.

§. 134. Scripturæ Sacræ in initio statim, nimir. *Genes. l. 1. v. 1.* & alibi pluries (*Psal. 146. v. 6. Esa. 44. v. 24. Act. 4. v. 24. Act. 17. v. 24.*) hoc tribuunt; quibus Aristoteles consenti entia proponit, inquit *l. 12. Metaph. c. 7. t. 38. ὁ κτίστης τῶν πάντων*; h. e. à tali ergo principio (quod Deum esse ibid. dicitur) totum Cælum tum tota Natura dependet. Faciunt huc, quæ habentur *d. l. ca. ult. si non erunt alia præter sensibilia, non erit principium & ordo & generatio, & cælestia, sed semper principii principium.* Quibus verbis, inquit Fonseca in *b. l. com.* (Aristoteles) Cælorum conditorem videtur Deum agnoscere.

§. 135. Sed inquis: pulchrè quidem Aristoteles; an verò is Creationem Mundi cognitam habuerit, adeoque Deum ejus Conditorem agnovcrit, dubium est vel maximè. Ac verò hæc difficultas *seq. Disp.* tractabitur & enodabitur. In præsentiarum reliqua Dei opera spectabimus.

G

III. Dei

III. Dei Providentia.

§. 136. Deum perpetuo suo operi adesse, neque ab eo discessisse, quemadmodum architectus ab extructa domo, relinquens eam inhabitantibus, attestantur illa Scriptura dicta, (quibus sententia quoque Aristotelis accinunt) quae de *conservatione, ordinatione & gubernatione* Divina loquuntur. Accedunt Dei opera, quotidie nobis ob oculos versantia, qualia sunt sustentare creaturas, dare animantibus cunctis alimenta, dare & conservare hominibus vitam, curare res humanas, &c.

§. 137. Talia Dei opera etiam Aristoteles in *lib. de Mundo* recenset, praecipue quod ait, Deum cunctas res servare, & cunctis esse incolumitatis causam. Imò, quod omnium potissimum est, Deo providentiam & curam rerum humanarum adscribit in *l. 10. Ethic. Nic. c. 9.* qui mente agit, eamq. colit, Deo charissimus videtur esse. Si enim aliqua cura rerum humanarum à Diis suscipitur, quemadmodum videtur, consentaneum etiam erit, gaudere ipso eò, quod optimum, & eò, quod ipsis maximè cognitum, qualis est mens: atq. eos, qui ipsam maximè amant & honorant, remunerari, ut qui curam gerant eorum, quae ipsis amica sint, & rectè atq. honestè agant.

§. 138. Quia verò providentia Divina potissimum complectitur tres actus, uti nuper quoque indigitavimus, *conservationem, ordinationem, & gubernationem*; istas Dei actiones ordine videbimus, & ex Arist. aequè ac ex Scripturis SS. ostendemus.

IV. Deus est conservator rerum à se conditarum.

§. 139. Notet quod Deum esse conservatorem omnium rerum, sive ipsum conservare omnes res, possit dupliciter intelligi: vel in specie, vel individuo; h. e. ut vel singulas species, vel singula singularum specierum individua conservare dicatur. Utroque nomine Deum conservatorem rerum esse, tam

DISPUTATIO I.

tam Scriptura S. quàm Aristot. volunt statuuntque, cœu ex
citandis testimoniis manifestum evadet.

§. 140. In Scripturis SS. res decantata est. Unum atque
alterum nos adjungimus, & cum Arist. conjungimus. *In ipso
omnia consistunt, ut patet ex dictis testimonis*, Lutherus: *In Iohi
bestet alios. Coloss. c. 1. v. 17.* Quæ Apostoli verba optimè con-
veniunt cum illis Aristotelis in *d. l. de Mund. c. 6. ex ois m
mōta, kōi dīō ois iūi tūōnēs*, h. e. *universatum ex Deo, tum
per Deum constituta*. Nimirum ex quo & per quem ut eum,
qui est omnium rerum principium, omnia sunt constituta,
per ipsum quoque omnia consistunt. Per Deum ut eum,
qui est omnium rerum principium, omnia sunt constituta.
Et. per ipsum quoque omnia consistunt & conservantur. Id
quod Philosophus in statim seqq. docuit verbis: *ἐδμία ἡ φύ-
σις αὐτῆ καὶ αὐτῆ αὐτῆς, ἵνα δὴ αὐτῆς ἐν τῇ σῴτηρι,*
h. e. *Nulla est natura, qua sibi sufficiens sit, si Dei conservatione
destituatur.*

§. 141. In *Actor. 17. v. 28. ἐν αὐτῷ καὶ ζῶμεν, καὶ κινῶμεθα,
καὶ ἵστανται*: *In ipso vivimus, movemur & sumus*. Etiam Aristot.
Deum habet pro illo ipso, *dī iō ζῶμεν*, i. e. *per quem vivimus*,
d. l. de Mund. c. 7. Ut sic iterum Aristotelem Scripturis SS.
quæ rem, quæ verba habeamus consentientem. Per quem
vivimus, per eundem quoque conservamur. At per Deum
(juxta Arist.) vivimus. Et. &c. Imò *h. ipso ca. 7.* disertis verbis
Deus vocatur *σωτὴρ καὶ ἰσχυρὸς*, *servator & assertor*.

§. 142. Addimus speciale Aristotelis dictum, specie-
rum conservationem concernens. In *l. 2. de ort. & int. c. 10.
& 19. τὸ ἀσπρόν τε καὶ τὸ σπρόν τὸ εἶναι τὸ θεῶς, ἐπεὶ καὶ πᾶσι
ἡμῶν τῶν ἡμεῶν, reliquò modo Deus ipse universum complevit, con-
tinuâ factâ generatione*. Nimirum Deus ipse immensâ pro-
videntiâ suâ (ad quam spectat conservatio rerum) constituit
totum implere Mundum, atque ideò continuam esse gene-

rationem voluit. Sic quia homo iuxta singularia, five, quæ individua, quæ corrumpuntur, perpetuus non est, per generationem fit, ut non desinat esse homo, sed conservetur species, docente Aristot. l. 1. *Oecon.* c. 3. ideo *καὶ τὰ θεῖα* i. e. à Divino. Namine utriusque natura, tam maris, quam femina, disposita est ad hanc societatem, scil. nuptialem s. matrimonium.

V. Deus est Ordinatore rerum à se conditarum.

§. 143. In lib. *Sap.* c. 11. v. 21. de Deo dicitur: *omnia in mensurâ numero & pondere diemixtas, ordinasti, vel, disposuisti. Qui dat solem in lumen diei, ordinem (למנוחה) luna & stellarum in lumen noctis, Jerem. 34. v. 35.* qui ordo describitur *Genes.* c. 1. v. 14. & 15. Sicut autem in cœlesti, ita quoque in elementari Mundi regione ordinatio divina est conspicua, quæ tum in d. *Genes.* c. 1. tum in aliis Scripturæ locis, omnium verò clarissime *Psal.* 104. (qui omnino legendus) describitur.

§. 144. Sed Aristotelem videamus, qui ordinem & ornatum corporum mundanorum Deo Conditori adscripsit, primò quasi in genere, tradens & docens, quòd sicut dux in exercitu omnia decenti disponit ordine, ita quoque Deus, qui id est in Mundo, quòd dux in exercitu, in lib. *de Mund.* c. 6. & in *antec.* c. 2. Deum esse ait, qui mundi *τὴν καὶ διατάξιν* *φύλ᾽ ἧς*, ordinem & dispositionem custodit, qui *τὴν τῶν ἰσῶν ἀρμονίαν καὶ σωτηρίαν* *σωῶν*, omnium harmoniam & salutem continet, à quo *πᾶς ὁ τὰ θεῖα διατάξιν* *εὐρηται καὶ διατίθηται καὶ σωῶν* i. e. omnis vitæ cultus inventus est, & ordinatus, & conservatur. Terra cultura, plantatio, artium excogitationes, usus legum, ordo reipublicæ, civiles administrationes, bellum extraneum, pax, ceu dicitur, d. c. 6.

§. 145. Magis autem ad S. Genesin aliaque Scripturæ loca accedere videntur ea, quæ proponit Philosophus (1.) d. *de Mund.* c. 5. *γὴν τε πᾶσιν καὶ θαλάσσαν, καὶ αἰθέρα καὶ ἥλιον, καὶ πελάγῳ, καὶ τῇ ὅλῃ ᾠκονομῇ διατάξιν* *μία διαταγή* *πάντων διέκασαι* *δύναμιν*

5

VI. Deus est gubernator rerum.

§. 147. In Aristotelis quoque doctrina hoc Dei præd-
icatum inter alia eminet. Præcipue in d. de Mund. ca. 6. ubi
Deum πᾶσιν ἡγεμόνα, h. e. om. nium ducem, (scu principem) no-
minat, ipsum que πᾶσι πάντων δύναντα, Universum gubernare, & ὅ-
σον τιμὴν, Mundum administrare ait. Hoc iterum faciunt ver-
ba Aristot. antè ex d. cap. 6. allata, nimirum circa fin. Ita vo-
rò habet Philosophus. Ἰπσο (Deo) κυβερνάντε (ἡγεμονίᾳ δι' αὐ-
τῆς), universus τὰ ἐστὶν ἐγγύθεν διανοητικῇ i. e. administratur &
regitur juxta omnes naturas divisas, &c. Et statim in fin. ani-
mantium alia sunt fera, alia mansucta, tàm in aëre, tàm humi,
tàm in aqua vitam trahentia ; oriuntur, invalescunt & corrump-
untur, nec ἢ ἡδὲ καὶ ἀποθνήσκουσιν, Deo obtemperantia sanctifi-
cantur sive legibus.

G 3 §. 148.

§. 148. Huc facit quoque, quod Aristot. *in fin. l. 12. Metaph.* concludit his verbis: *πᾶ δὲ ὄντα βέλεται πολιτεύεσθαι καὶ ἄλλως. οὐκ ἀγαθὸν πολυκρίνειν. εἰς κείρανθαι.* h. e. *entia nolunt male gubernari. Non est bonum multorum dominium; unus sit Dominus, unus princeps.* Quibus verbis procul dubio supremum Numen respicit, quod unum existens, toti Naturæ præest, totamque Naturam moderatur & regit, ceu lib. de Mund. tradit & docet.

VII. Deus est causa prima, omnia in omnibus operans.

§. 149. Sapientum èro in Divinis Literis scriptum statutumque legimus, nihil fieri vel magnum, vel parvum, vel in Coelo, vel in terra, vel usquam alibi, sine voluntate & concursu Dei. Quod insuper testantur clara Scripturæ S. oracula, ut quando *Esaiæ 26. v. 12.* dicitur: *omnia opera nostra operatus es in nobis Domine.* Item *Actor. 17. v. 28.* *In ipso vivimus, movemur & sumus.* Add. *1. Cor. 12. v. 6.* idem Deus, *efficiens omnia in omnibus.* Et ad *Philip. 2. v. 13.* *ipso operatur in nobis velle & perficere.* Ex quibus, Deum esse primam causam, cum id expressè in Scripturis non dicatur, oppidò colligis.

§. 150. Sed quid hac in re præstitit Aristoteles? Qui Deum non tantum ens, sed quoque primum ens, non tantum substantiam, verum quoque primam substantiam, non tantum vivens, sed omnino primum vivens agnovit & statuit, is quoque Eundem non tantum vult esse causam rerum, verum quoque primam causam, & primum principium, à quo alia non in esse solum, verum quoque in operari dependant. Propterea ipsum vocitat *principium primum, movens primum, &c. l. 12. Met. c. 8. t. 43. & l. 8. Phys. c. 5.* ubi dari aliquod primum movens probat.

§. 151. Sed audiamus sententias Aristotelis. Adeamus lib. 7. *Phys. c. 1. t. 1.* τὸ ὕψ' αὐτῶν κινεῖται ἐξ αὐτοῦ πάντως κινεῖται τὸ ἐπὶ τὸν αἰθέρα κινεῖται ἀνάγκη τὸ τοιοῦτον πάντα κινεῖται τὸ ἐπὶ τὸν αἰθέρα κινεῖται. h. e. *quod à seipso movetur, id nunquam*

quam ex eo moveri desinet, quia aliquid aliud stetit, moveri cessavit. Igitur si quid ex eo moveri desinet, quia quidpiam aliud stetit, id ab alio moveatur necessum est. Quibus verbis docet Arist., & quid satis aptè atq; apertè, quid discriminis sit inter causam primam & secundam; nimirum primam tradit agere à se, & propterea in agendo non dependere ab alia, puta secundâ. Hoc probat ex eo, quia prima potest agere secundâ quiescente; secundâ verò non posse agere nisi motâ à prima, atque propterea dependere ab eâ in agendo, ut nisi prima ad actionem concurrat, secundâ agere non possit. Probat; quia quiescente primâ causâ, necessariò etiam quiescit secundâ.

§. 152. Suppeditat ergo Aristotel. nobis hoc argum-
tum: quicumque ita movet, vel ita operatur in Natura, ut i-
pso non movente, vel non operante, nihil rerum naturali-
um (vel, nulla res naturalis) operetur, nec operari possit, il-
lum omnia in omnibus operari (vel operando perficere) o-
porteret. Sed Deus ita movet, vel ita operatur in Natura, ut i-
pso non movente, vel non operante, nulla res naturalis ope-
retur, nec operari possit. Er. Deum omnia in omnibus ope-
rari (vel operando perficere) oportet.

§. 153. Argumentamur deinde ex Aristotel. h. m. Per quem sumus, vivimus & movemur, ille in nobis operatur omnia. Sed per Deum sumus, vivimus & movemur. Er. Deus in nobis operatur omnia. Major est certissima; Minor est Aristotelis; (1.) *ἐκ οὗ, καὶ διὰ οὗ πάντα συνίσταται*, h. e. ex Deo & per Deum omnia & constituta sunt, & consistunt, l. de Mund. c. 1. (2.) *δι' οὗ ζῶμεν*, per quem vivimus d. lib. c. 7. (3.) *δι' οὗ κινῶμεθα*, per quem movemur, l. 7. Phys. c. 1. t. c. quæ sane dicto illi Actor. 17. v. 28. de pro-fesso consentiunt.

negodjane Aristotelica.

I.

Iuxta Aristot. in Deo omnia sunt *causae*. Quamvis hoc ex summa Deo simplicitate colligi poterat, tamen ex uno atque altero Aristotelis dog-

dogmate h. l. id deducemus. Primò ex l. 12. *Metaph. ca. 7.* ubi postquam Philosophus dixit, *vitam Deo inesse*; item, *vitam & ævum continuum & æternum Deo inesse*; statim subjungit: *τὸ τὸ δὲ θεὸς, hoc enim Deus.* Quibus verbis procul dubio docet, Deum hoc ipsum esse, quod Dei vita & sempiternitas est, nec aliud esse Deum, aliud verò vitam, aut ejus æternitatem; sed ista omnia esse ipsum substantià Deum. Deinde, in lib. 2. de Cæl. c. 3. t. 17. ait: *θεὸς δὲ ἐν ἐνέργειᾳ ἀθανάσιος τὸ τὸ δὲ θεὸς ζῶν ἀίδι.* h. e. *Dei operatio immortalitas est: hoc autem est perpetua vita.* Ubi, misso, quòd Interpp. verba ista de Cælo explicant, prætendentes, Aristot. corpus cæleste Deum, more Platonico, appellare, (ut exponunt Thomas Aquinas, Conimbricenses, Antonius Majoragius, & alii) nullum est dubium, illa primò de Deo accipienda esse, aliis verò (ex hypothesi, si aliis competunt) *θεὸς* competere. Hic nihil aliud, quàm simplicissima perfectionum divinarum innuitur identitas, dum dicitur 1. quòd Dei operatio sit immortalitas; 2. hoc ipsum, nempe tale operari Dei, sit vita ejus perpetua sive æterna. Denique, in Lib. de Mund. c. 9. docet, Dei intellectionem sese non ita habere, ut se habes nostra, ut nimir. actus intelligendi ab intellectu aut intelligente natura diversus sit, quòd id cū summa Dei simplicitate pugnet; sed quòd sit ipsa Dei substantia. Etenim pro absurdo reputat 1. *intellectus divini substantiam non esse intellectionem, sed potentiam intelligendi*; 2. *intellectum Dei perfici ab intelligibili*, & 3. addit, *rationi esse consentaneum, si intellectus in Deo non esset intellectio, sed potentia; laboriosam ei continuationem intelligendi esse.* Ob hæc inconvenientia statuendum statuit Aristot. intellectionem Dei ab ipsa ejus Essentia, sicut & hanc ab illa realiter non esse diversam. Vid. Slevogt. *Disp. rheor. 17. §. 10. p. 378.*

II. Juxta Arist. Deus est omnia in omnibus, utpote per quem omnia consistunt, ex l. de Mun. c. 6. qui principium, finem & mediā rerum omnium tenet, d. l. ca. 7. ant. fin. qui, si vitam naturalem spectemus, nobis est vita, d. l. si vitam moralem, est nobis lex, d. lib. c. 6. & ut summam loquamur, inquit ibid. Arist. quod in navi gubernator est, quod in curru agitor, quod in choro præceptor, quod deniq. lex in civitate, & dux in exercitu, hoc Deus est in mundo, nimirum servator & moderator rerum omnium.

III. Deus est beatus propter se; l. 7. de Republ. c. 1. una semper & simpliciter voluptate gaudens, l. 7. Ethic. Nicom. c. ult. in fin.

Hic esto cum Deo primæ Disputationis

F I N I S.

Cosmologiam Aristotelis cum Scripturis SS. consentientem exhibens.

§. 1.



Nunc occurrendum est Objectioni. Dicit enim quispiam: qui Creationem Mundi cognitam habuerit Aristoteles, & qui rebus naturae notis ea annumerabitur, cum res fidei sit, ipso Apostolo docente *Ebr. cap. 11. v. 3.* Resp. Ita habent verbalia loci allegati: *Per fidem intelligimus perfecta fuisse secula Verbo DEI, ut ex his, quae non apparebant, ea quae videntur, fierent.* Quibus in verbis specialis creationis modus describitur, quod nimirum ea facta fuerit Verbo Dei. Confer. *Joh. 1. v. 3. & Psal. 33. v. 6.* Distingvendum ergo omnino est inter rem, siue inter creationem & creationis modum. Res fidei est, Apostolo dicente & docente, quod *Verbo Dei* facta sunt, quae facta sunt, *Gen. 1. v. 1.* non verò res fidei esse dicitur *Mundi effectio seu creatio simpliciter spectata*, cujus notitiam Aristoteles tribuimus.

§. 2. Et nisi hanc distinctionem tenuerimus atque adhibuerimus, habebimus Apostolum sibi ipsi contradicentem. Etenim alibi (nimirum *Rom. 1. v. 19. & 20.*) Gentilibus notitiam creationis Mundi tribuit, ex illaque notitiam Dei enatam fuisse docet, ita scribens: *invisibilia autem (Dei) dei dei sunt, quae per creaturam mundi videntur, &c.* Ubi tria Gentilibus cognita fuisse dicuntur: 1. sunt *invisibilia* seu *effecta* Dei; 2. est *modus* h. e. *Effectus*, Deus; 3. *modus* seu *effectio* ipsa rerum visibilium Mundi. Et *invisibilia* haec siue effecta visibilia, docente Apostolo, medium fuisse & via perveniendi in notitiam invisibilis Dei.

§. 3. Idem hoc, eodem modo, & eisdem penè verbis

H

tra-

tradit Aristoteles in lib. de Mundo cap. 6. scribens: διὸν πάντων
 ὁμῶς φύσις ἡμεῶν αἰσώμενται, ἀπ' αὐτῶν τῶν ἔργων θεωρεῖται,
 hoc est: *quapropter cum (Deus) sit omni natura mortali incon-*
spicabilis, ipsis nihilō secius cernitur ab operibus. Ubi, quem A-
 postolus dixerat ἀόρατον, (vel ἀόρατον ἔχει,) hunc Aristoteles
 dicit αἰσώμεντον, inaspectabilem; & quæ ille dixerat μὴ ματα
 θεῶν, hic vocat ἔργα; denique Apostolus utitur verbō καθε-
 γόρευται; Aristoteles θεωρεῖται; parvō vocum discrimine.

§. 4. Opera autem Dei plurima dictō locō recenset
 Aristoteles, tam primam rerum constitutionem, quā con-
 stituti mundi conservationem & administrationem attinen-
 tia. Præcipuum est, quòd initio cap. 6. ait, *veterem esse sermo-*
nem, & à Majoribus traditum, omnia ex Deo, & per Deum (pri-
mitus) constituta esse. Quibus ipsis verbis creationem & con-
 stitutionem mundi notat. In sequente verò tractatione alia
 Dei opera, quæ mundi constitutionem infecuta, enarrat.

§. 5. Argumentamur ex superabundante. 1. Quicun-
 que naturaliter cognoscit μὴ ματα Dei, & per ista ipsum μὴ-
 ματὸν seu Cōditorem Deum, ille per eadem naturaliter cogno-
 scit ipsam μήσιν live creationem rerum. At verò Aristoteles
 naturaliter cognovit μὴ ματα Dei, & per ista ipsum Cōdito-
 rem Deum. E. Aristoteles naturaliter cognovit ipsam μήσιν
 seu creationem rerum. Minor cōstat ex §. 2. & 3. Major pater,
 siquidem μὴ ματα formaliter includit μήσιν, adeoque sicut il-
 lud sine hac non datur, ita quoque sine hac non cognosci-
 tur. 2. Per quod, tanquā per visibile medium, Aristor. co-
 gnovit rerum Creatorem, quatenus Creator est, per idem
 cognovit quoque ipsam rerum creationem. Atqui per ἔργα
 seu μὴ ματα θεῶν Aristoteles cognovit rerum Creatorem, qua-
 tenus quidem Creator est. Er. per ἔργα seu μὴ ματα θεῶν co-
 gnovit quoque ipsam rerum Creationem. Minor non tan-
 tum ex dictis liquida est, verūm ex dicendis liquidior evadet.

§. 6. Ad

§. 6. Ad ipsum igitur principale negotium propius accedentes, prænotamus, vocem *Mundi*, quantum ad præsens, dupliciter accipi: *Vel* pro toto aggregato, omnes creaturas comprehendente, sive, uti habet Aristoteles *lib. de Mundo c. 6.* pro compage rerum conelando ordine digesta; *Vel* pro rebus in Mundo existentibus, nempe pro Coelo, terrâ, aëre, aquâ, mari, omnibusque corporibus, à simplicibus usque ad composita, ab inanimatis usque ad animata, &c. Quæ utraque acceptio in præsentiarum obrinet, ceu ex progressu Disputationis apparebit.

§. 7. Quia autem duo, vel ad summum tria consideranda sese nobis offerunt: 1. Mundi origo & prima rerum productio; 2. Mundi institutio, seu, quomodo Deus Mundum instituerit, qualem ordinem rebus præscripserit, qui aliis dicitur *Ordo Naturæ*; 3. Primatum (vel primum productarum) Mundi specierum Coeli & Terræ consideratio; hac ipsâ Disputatione de duobus prioribus capitibus agemus, Coeli & Terræ contemplatione ad sequentem Disputationem rejectâ. Sunt igitur hujus Disputationis duo articuli.

Articulus I.

De primâ rerum productione.

§. 8. Expediemus negotium distinctis propositionibus, ceu in primâ quoque factum Disputatione.

I. Mundus juxta Aristot. primitus (vel, in principio) à Deo factus & creatus est.

§. 9. Sic in initio Geneseos: *in principio creavit Deus Cælum & Terram.* Cui Divino Oraçulo alia multa Scripturæ dicta accinunt. Hanc Mundi Creationem an Aristoteles cognitam & agnitam habuerit, & in hoc doctrinæ capite Scripturæ Sacræ consentiens fuerit, dispiciendum est. Not. quod dictum: *hanc*, vel, *hujus Mundi Creationem.* Sunt enim

distincta quaestiones: 1. *An Aristoteli cognita fuerit creatio?* h. e. An Aristoteles sciverit, dari creationem, h. e. actionem productivam, à materiâ & subjecto independentem, contra distinctam generationi, quæ est productio à materia & subjecto dependens? 2. *An Aristoteli cognita fuerit creatio Mundi*, quæ *Genes. cap. 1.* describitur; Utramque quaestionem nos affirmamus, & firmissimè probatam damus.

§. 10. Priorem quidem ex l. 9. *Metaph. c. 1.* ubi Philosophus potentiam & actum etiam ponit in illis, quæ sine motu agunt suntque, & hoc ipso potentiam effectivam statuit sine motu, adeoque sine subjecto. Hæc sunt ejus verba l. d. *πλέον ἐστιν ἡ δύναμις καὶ ἡ ἐνέργεια τῶν μόνον λεγομένων κατὰ κίνησιν*, h. e. *plura completisur potentia & actus, quam qua solum ex motu dicuntur.*

§. 11. Sciendum igitur, in Philosophiâ Aristotelis *geminam potentiam effectivam, geminamq. ad eandem effectionem* (tàm activam quàm passivam) haberi: *unam cum motu conjunctam, adeoque à subjecto dependentem; alteram sive motu, adeoque independentem à subjecto.* Prior est generatio, *posterior creatio*, cœu alibi explicuimus. Utramque potentiam propositam habemus l. d. posteriorem quidem in verbis citatis, priorem verò in mox sequentibus, quando ait: *ἡ (δύναμις πηλική) ἐστὶν ἀρχὴ μεταβολῆς ἐν ἄλλῳ ἢ ἑαυτῷ*, h. e. *potentia (effectiva) est principium transmutationis in alio quatenus est aliud.* Pertinet huc definitio causæ efficientis, quam Aristor. ut Physicus tradit l. 2. *Phys. c. 3. r. 29.* quod sit *ἀρχὴ τῆς μεταβολῆς ἢ πρῶτη, ἢ τῆς ἡρεμίας* h. e. *primum mutationis aut quietis principium.*

§. 12. Majoris evidentie causâ argumentamur: Quicumque statuit potentiam effectivam eique respondentem actum cum motu non communicantem, (adeoque à subjecto independentem) ille statuit potentiam creativam, eique

respondentem *esse* seu actum creativum, sive creationem. Sed Aristoteles statuit potentiam effectivam, eique respondentem actum cum motu non communicantem, adeoque à subjecto independentem. Er. Aristoteles statuit potentiam creativam, & actum creativum, sive creationem. Major constat, quia potentia effectiva à motu & subjecto independentens non est alia, quàm potentia creativa, & actus ei respondens, sive potentiam illam consequens, non est alius, quàm creativus, sive creatio. Deinde, Aristot. creationem rerum in particulari tenuit, ceu in progressu monstrabitur.

§. 13. Posterioris questionis affirmativam similiter assumimus, eamque manifestam facimus ex sequentibus Aristot. dictis. (1) In l. 1. *Metaph. c. 2.* ait: *Deus omnibus causa & principium quoddam esse videtur.* Notetur, quòd dicitur *esse causa omnibus*, intellige, non solum quà individua, verum quoque juxta species suas; omnes enim species sunt à DEO. Hinc qui est causa omnibus juxta species suas, ille est primus omnium rerum Conditor. DEUS est causa omnibus juxta species suas. Er. DEUS est primus omnium rerum Conditor.

§. 14. (2) In l. 2. *Metaph. c. 2.* probat Philosophus, in causis agentibus, sicut in exteris causis, non dari progressionem in infinitum, sed necessario deveniendum esse ad unam primam omnium rerum effecttricem causam, quæ nempe omnes res ita efficiat, ut ipsa à nulla fiat, vel à nulla pendeat, cujusmodi causa alia non est, præterquàm DEUS, quem propterea appellat *τὸ ἀρχὴ καὶ τὸ πρῶτον τῶν ὄντων, principium & primum omnium entium*, lib. 12. *Metaph. c. 3. t. 43.* item *αἰτία καὶ ἀρχὴ καὶ πρῶτον, h. e. primam & principem causam*, lib. de *Mundo c. 6.* *ἡ καὶ αἰτία καὶ αὐτὸς ὁ θεὸς, h. e. causam & authorem omnium*, seq. cap. 7.

§. 15. (1) Repetimus verba lib. 12. *Metaph. c. 3.* *Deus est principium & primum omnium Entium*, & inde sic discurrimus: 1. Si Deus est primum entium; Ergo sunt alia entia præter

Deum, quæ sint orta ab illo primo, & quorum ille sit principium. 2. Quidquid est Ens, non verò est Ens primum & à se, id ab alio productum sit necesse est; siquidem impossibile est, aliquid à se ipso fieri. Sed nihil præter Deum est ens primum & à se; quare omnia, præter Deum, ab alio producta esse oportet. Non possunt autem illa, quæ primò esse inceperunt, ab alio quàm à Deo producta esse, quia præter Ens primum, h.e. Deum, non extitit Ens aliud, quod aliquid de potentia ad actū revocare potuerit.

§. 16. (4.) Sed omnium clarissimus est locus *l. 12. Metaph. c. 7. l. 38.* ubi *Cælum & Naturam à Deo* (ut primo principio) *esse*, scribit. Hinc facile est argumentari: A quocunque ut primo omnium principio Cælum & universa Natura dependet, ille est Cœli universæque Naturæ Conditor. Sed à Deo ut à primo omnium principio Cælum & universa Natura dependet. Er. &c.

§. 17. Huc tandem (5.) referimus, quòd Anaxagoram, qui Deum causam Mundi esse docuit, hoc nomine laudat in *l. 1. Metaph. c. 3.* ubi ita: *ut entia partim se bene habeant, partim fiant, nec ignem fortassis, nec terram, nec aliud huiusmodi quidquam verisimile est arbitrari, nec rursus casui & fortuna rem tantam attribuere, probè se habet. Quare qui uti in animalibus, ita & in Natura Intellectum* (Deum intelligit) *causam & Munditotiusq. ordinis dixit, quasi sobrius apparuit collatus cum antiquis vana dicentibus. Istas autem rationes qui palam attigit, Anaxagoram fuisse scimus.*

§. 18. Sed inquis: existis Aristot. dictis nihil aliud habetur, quàm Deum esse causam efficientem Mundi & rerum mundanarum; an verò Deus Aristoteli habitus fuerit Creator rerum, & an juxta ipsum, prima rerum productio sit creatio, disquiritur. Quia in re omninò affirmativa, uti quidem ex dictis videre est, statuenda. Et quamvis Aristoteles non

iis-

iisdem, quibus Scriptura Sacra utitur, rem exprimat verbis; quamvis etiam non actu & *κατὰ τὴν φύσιν* illud assertum apud Aristotelem contineatur vel legendum extet, tamen ipsum *διωδύμεν* in Aristotelicis doctrinis latere, & inde per legitimam consequentiam deduci posse, tam certi sumus, quam qui certissimi.

§. 19. Imò cum ipsis Scripturis SS. ita comparatum esse, compertum habemus, quod nimirum multa asserta tantum *διωδύμεν* in illis latescunt, nec *κατὰ τὴν φύσιν* inibi continentur, sed per legitimam consequentiam exinde deducenda veniunt, ceu non solum ex anteced. Disputatione patet, verum quoque ex hac ipsa manifestum evadet. Et quis dubitet, in citatis ex Aristotele dictis æquè creationem Mundi describi, ac in istis Scripturæ Sacræ dictis: *Deus fecit Cælum & terram & mare, & omnia, quæ in eis sunt. Ps. 146. v. 6. Ego Jehova faciens omnia, extendens valos solui, Esa. 44. v. 24. Deus fecit Mundum & omnia, quæ in eo. Act. 17. v. 24.* Etenim & in his dictis sacris nulla expressa creationis fit mentio; quin verò illa revera inibi contineatur & doceatur, dubium est nullum. *In hæc, ajo, disti.* In aliis enim dictis Scripturæ creationem mundi *κατὰ τὴν φύσιν* haberi & expressè doceri, satis notum est.

§. 20. Sed ut ad scopum tandem perveniamus, ita argumentamur: quidquid ratione primi termini, & ratione primæ suæ originis tam juxta Scripturam S. quam juxta Aristotelem, dependet (effective) à Deo citra dependentiam à materia sive subiecto, illud à Deo dependet per creationem, sive illud à Deo creatur. Atqui Cælum, Terra, & tota Natura ratione primi termini, & ratione primæ suæ originis, tam juxta Scripturam S. quam juxta Aristot. dependet (effective) à Deo citra dependentiam à materia sive subiecto. Er. Cælum, Terra, & tota Natura à Deo dependet per creationem, sive, à Deo creatur, & creata conservatur.

§. 21.

§. 21. Major constat ex ratione formali creationis; Minor patebit ex seqq. Not. autem, quod dictum: *ratione primi termini, &, prima suæ originis*. Potest enim dupliciter intelligi, *Mundū & res Mundi factas esse circa dependentiam à subiecto, sive esse creatas propriè*: vel *ratione primæ originis*, adeoq; *ratione primi termini à quo*, qui est purè negativus, & purum non ens; vel *ratione originis*, quâ cunctæ res juxta species suas in esse constitutæ sunt. Prioris intuitu Mundus dicitur (dicendus venit) creatus, non ratione posterioris. Nec enim ad hoc, ut Mundus dicatur creatus, requiritur, ut cunctæ res juxta species suas sint creatæ propriè, h. e. ex nihilo productæ; hoc enim impossibile est, & contra naturas rerum; sed ut aliquid, quod scil. primum inchoamentum Naturæ est, sit creatum, ratione cujus, vel, secundum quod creatæ intelligantur, quæ, præter ipsum, creatæ dicuntur. Sicut e. g. de Adamo Scriptura S. dicit, quod Deus ipsum ex limo terræ effecerit, qui tamen tantum secundum corpus, minimè verò secundum animam rationalem ex limo terræ factus dici potest.

§. 22. Huc pertinet, quod in Scholis *creatio* dicitur esse duplex; *prima & secunda*, vel, ut aliis proponere lubet, *immediata & mediata*. De qua distinctione nos impræsentiarum nihil dicimus, (factum id est alibi) memores illius: *ἴσμεν καὶ αὐτῆς*. Ita igitur procedimus. Sicut duplicis conditionis res in primo rerum molimine factæ sunt; nimirum quædam in esse & fieri sunt independentes à materia; quædam verò in esse & fieri à materia dependentes; sic productio rerum datur gemina: una rerum simplicium, nullum sui ortus subiectum admittentium; altera rerum corporearum, materiam seu subiectum aliquod, ex quo factæ sint & consent, admittentium, imò requirentium.

§. 23. Priorem creationis modum, si vel Scripturam S. vel Aristotelem consulas, tantum tria agnoscunt & admittunt

runt entia, h. e. tria tantum sunt, quæ propriè creata h. e. ex nihilo (quod est nihilum subjecti) producta dicenda veniunt: 1. Angeli; 2. Materia prima; 3. Anima rationalis. Posterioris verò modi magna est latitudo, cōprehenditurq; eo Cœli & Terræ, omniumque quæ tam in Cœlo, quàm in terra constituta sunt, & longo ordine in *Genes. 1. 1.* recensentur, effectio. Quam utramque productionem, ad Mundi creationem spectantem, ex Aristotele monstrabimus.

§. 24. Primò quidem Angelorum creationem quod attinet, invenimus eam in *l. 1. Rhetor. c. 23.* ubi asserit, *Damones esse opus Dei.* Quod opus aliud non esse novit Aristot., quàm independens à materia. Et aliàs notæ sunt Intelligentiæ Aristotelicæ, per quas nullas alias substantias intellexit Philosophus, quàm Angelos, eam alibi monstratum, & aliàs constat. Has substantias, juxta Aristot. creatas fuisse, probamus cum Javello *lib. 12. Metaph. q. 5.* ubi sic colligit: Deus est causa productiva Intelligentiæ. Et, eam creavit. Ratio: quia enim est sine materia, (quod utique novit Aristoteles, siquidem istas substantias nec pro corporibus habuit, nec pro formis corporeis seu materialibus, sed pro substantiis simplicibus, substantiæ materiali oppositis) producta quoque est sine materia, h. e. materiâ, tanquam subjecto productionis, non concurrente. Taliter autem fieri sive produci, est creati, uti è Philosophia Aristotelica notum est, & hic supponitur.

§. 25. Confirmatur deinde hoc discursu. Angeli, juxta Aristotelem, producti sunt à Deo. Vocat enim opus Dei. Jam verò aut generatione creperunt, aut creatione. Tertium enim non admittit vel Philosophia Aristotelica, vel sanatio. Non generatione; hæc enim est eorum, quæ naturâ constant; *l. 1. Phys. c. 7. 1. 65.* Angeli verò non constant naturâ, sed sicut sunt expertes materiæ, ita quoque naturæ.

I

Et.

Er. Intelligentiæ & Dæmones juxta Aristot. cœperunt creatione.

§. 26. Deinde, Materiæ primæ creationem tenuit Aristoteles. Prob. 1. Docetis *l. 12. Metaph. c. 7. 1. 34.* naturam à Deo dependere. Jam verò materia prima est natura; est πρώτη φύσις, πρώτη ὑποκείμενον, prima natura, primum subiectum, primumque quasi fundamentum Naturæ. Er. materia prima à Deo dependet. Aut per generationem, aut per creationem. Non illud; est enim materia Aristoteli ἀγενή. τ. sive ingenita. Er. hoc. Igitur materia prima juxta Aristot. fuit creata à primo rerum Conditor.

§. 27. Potest deinde argumentum strui h. m. quidquid vel quæcunque substantia cœpit, & tamen non cœpit cum motu & dependentia à subiecto, illa substantia cœpit per creationem. Sed Materia prima cœpit, & tamen non cœpit cum motu & dependentia à subiecto. Er. materia cœpit per creationem. Major desumpta est ex Aristot. *l. 9. Metaph. cap. 1.* & fundatur in principio hætenus non semel inculcato, quod inter istos duos fiendi modos, non detur tertius sive medius. Minor constat ex *l. 12. Metaph. c. 7.* quidquid dependet ab aliquo in esse, illud accipit ab eo esse, adeoque incipit esse. Materia prima verò dependet à Deo in esse. Er. &c.

§. 28. Tertiò denique Aristoteles cognovit creari animam rationalem. Docet enim *in 2. de generat. animal. c. 3.* ipsam de foris venire, h. e. se non habere, sicut alia formæ sive animæ, quæ de potentia materiæ educuntur, sed à solo agente extrinseco, absque dependentia à subiecto, produci ex nihilo. Quo autem Aristot. dicit & docet de anima rationali in genere, id omninò quoque, juxta ipsum, accipiendum est de prima anima rationali, sive de anima primi hominis, quicumque ille fuerit, (quem tamen fuisse Adamum, nos ex historia Genes. novimus) & quandocunque à Deo productus fuerit.

§. 29.

§. 29. Estque in promptu argumentum è fundamentis Aristotelicis exstructum: quæcumque anima, de sententia Aristotelis, non communicat cum materia, (cujusmodi in homine est corpus organicum hominis) sive nullam ab ea qua esse, fieri & operari habet dependentiam, illa anima juxta Aristot. ex natura sua non educitur è potentia materiae, sed creatur. Atqui anima rationalis, de sententia Aristot. non communicat cum materia, sive nullam ab ea qua esse, fieri & operari habet dependentiam. Er. anima rationalis juxta Arist. non educitur è potentia materiae, sed creatur.

§. 30. Atque hæc de genuina rerum simplicium, nullumque subjectum, à quo in esse & fieri debeant, admittentium creatione nos docuit Philosophus noster: quid de creatione secunda, ita dicta, proposuerit, videamus quoque. Quam Sacra Genesius longâ serie distinctim describit rerum constitutionem, illam unicâ voce, unico verbo comprehendit & exprimit Aristot. in l. de Mund. c. 6. init. ajens: *τὰ πάντα ἐκ τοῦ Θεοῦ ἐκείνου κτίσθησαν*, h. e. *omnia ex Deo & per Deum constituta sunt*. Omnia, inquit, intellige, juxta species suas, uti sunt Coelum, Terra, aer & aqua, &c. plantæ, ut herbae, frutices, arbores; animantia bruta, ipseque denique homo, &c. omnia à Deo primitus producta & in esse constituta.

§. 31. Probamus insuper assertum ex l. 12. Metaph. c. 7. 1. ubi Coelum (ipsamque Naturam) à Deo esse tradit. Nunc autè indigitarò discursu rem expediram dabimus. Coelum Aristoteli est à Deo. Aut per generationem, aut per creationem: Hos enim duos fiendi modos habet, non plures. Intelligend⁹ autem uterq; modus in ea proprietate, in qua invicè opponuntur. Jam verò Coelum Arist. non est per creationem, scil. strictè dictam. Er. per generationem. Creatione enim fiunt ista, quæ nullam materiam, nullumque subjectū, à quo in esse & fieri debeant, admittunt. Coelum autem

admittebat, Imò requirebat materiam ad educationem formæ suæ, quando producebatur. Igitur non creatione, sed generatione factum est juxta Arist. coelum, quando factum est.

§. 32. Vel argumentum formamus ex l. 1. r. Phys. c. 7. t. 65. ubi sic: *Si eorum quæ naturâ constant (τῶν φύσιν ὄντων) principia sunt, ex quibus primis constant & facta sunt, non per accidens, sed unumquodque id, quod per substantiam dicitur, patet, omnia fieri ex subjecto & formâ.* Inde argumentamur: Quidquid constat naturâ, id quando fit, fit ex subjecto (h. e. materiâ) & forma. Coelum (sicut & cuncta corpora Physica) constat naturâ. Er. Coelum quando factum est, ex materia & forma est factum. Quidquid verò ex materia & forma est factum, id neutiquam creationi strictè dictæ, sed generationi ortum suum debet.

§. 33. Atque hæc est illa *αἴσιμος*, quam Aristoteles, verbo *αὐτογενής* indigitavit d. l. de Mund. cap. 6. quâ nimir. cunctæ res naturales in esse suo constitutæ sunt. Hanc, Cœli aliorumque corporum constitutionem, quæ vera est generatio, creationem secundam & mediatam nonnulli adpellant, ratione ducti, quòd sit ex indisposita & inhabili materia, quæ quodammodò rationem nihili habeat. Id quòd nos suo locò relinquimus. Sufficit nobis, quòd in re sit convenientia, quidquid sit de verbis sive terminis. Atq; sic constat, Coelum & reliqua corpora primitus (vel in primo rerum molimine) à Deo facta esse, eò, puta, modò, qui eorum naturæ convenit, sive creationem secundam dicas, sive generationem, qua ex materia, in se quidem inhabili, à Deo tamen disposita & habili redditâ, facta sint, quæcunque facta sunt corpora.

II. Datur, juxta Aristotelem, verum Mundi principium, & creatio cum novitate essendi, uti in Scholis loquuntur.

§. 34.

§. 34. Hic rursus duæ discernendæ sunt quæstiones: 1. *An Aristoteles cognitam habuerit creationem Mundi?* 2. *An cognitam habuerit creationem Mundi temporalem, sive, in tempore factam?* Hæ quæstiones omnino sunt distinctæ; *posterior*, enim involvit productionem rei (Mundi) cum novitate efficiendi, insertque causam producentem non naturâ solûm, verum quoq; duratione priorem fuisse, seu præcessisse res productas; *prior* verò hoc non involvit, aut exigit, seu non requirit, ut causa producens sive creans duratione sit prior rebus productis, sed sufficit, si solûm naturâ sit prior, quomodo Sol, ut causa, est prior radijs suis, tanquàm effectibus, non duratione quidem seu tempore, sed naturâ duntaxat.

§. 35. Hic communis est sententia, Aristotelem, cùm Mundum ab æterno esse statueris, temporalem Mundi creationem, quæ sit cum novitate efficiendi, non tenuisse. Quamvis verò nos arduum hoc esse negotium non diffideamus, tamen enitemur Aristotelem ab illa opinione, aut suspicione, quam hæcenus multi de eo habuere, liberare. Nunquam enim nobis persuadere passi fuimus, Aristotelem statuisse Mundum æternum, aut ab æterno, in proprietate & rigore Metaphysico terminum, uti quidem par est, sumendo.

§. 36. Præmittimus autem hanc distinctionem. Aliud est, *tenere initium temporale Mundi, sive, Mundum in tempore fuisse conditum*; aliud, *tenere determinati temporis initium*, quo Mundus à Deo sit conditus. Hoc quidem posterius non asseveramus de Aristotele, cùm id è sola Historia Sacra cognoscatur; prius verò intelligimus, quando Mundum in aliquo temporis initio factum fuisse, Aristotelem tenuisse statui-mus. Et hoc probamus. 1. Aristoteles docet, Naturam dependere à Deo. Jam autem absurdum est, aliquid ab aliquo dependere, & tamen ipsum illud initio carere. 2. Arist. tradit, omnia in Mundo à Deo constituta esse. Er. erit aliquod constitutionis initium.

§. 37. Sed inquis: ista omnia faciliè conceduntur. Isto autem pacto non concluditur temporis initium. Nihil enim aliud sequitur, quàm Mundum esse naturâ posteriorem Deo. Contrà, nostras illationes de initio temporis esse intelligendas, manifestum facimus. Primò urgemus insignem multitudinem & magnam diversitatem rerum conditarum. Quædam enim sunt simplices & incorporeæ, quædam corporeæ; quædam à materia in esse & fieri independentes, quædam dependentes ab eadem; &c. Deinde urgemus varias actiones, vel varios actûs, qui, de sententia Aristot. ad fabricationem Mundi requirebantur. Denique urgemus summam Dei in agendo libertatem, quam *scilicet. antec.* ex Aristot. abundè demonstravimus.

§. 38. Quis verò sibi imaginabitur, voluisse aut sensitse Aristot., in simplici æternitate (in simplici æternitatis *vuò*) tot & tam varias varièque diversas & differentes naturas, tam à materia independentes, quàm dependentes ab ea, spiritus & corpora, & in specie Intelligentias, materiam primâ, Cœlû, terram, &c. animantia bruta secundum corp^{us} & animâ, (quæ est anima materialis) homines secundum corpus & animam, (quæ est anima immaterialis) tot, inquam, varièque diversas naturas à Deo simul & semel emanâsse? Quis sibi imaginabitur, Aristotelem sensitse, unam & eandem numerò actionem, quæ esset æterna creaturarum emanatio, esse partim independentem, partim dependentem à materia? unam & eandem numerò emanationem æternam includere (vel admittere saltem) Intelligentiarum & animarum rationalium creationem, & rerum corporearum constitutionem? Quis imaginabitur sibi, Aristotele, qui procul dubio productionem Mundi esse liberam Dei actionem probè tenuit, (uti nos jam jam palàm faciemus) sensitse & voluisse, Dei creationem esse æternam & necessariam rerum ex ipso (vel, ab ipso) emanationem.

nationem? Cum verò singula hæc, tanquàm ab Aristot. alienissima, longè propudianda sint, manet reliquum, Philosophum æternam rerum emanationem ne quidem intendisse, sed omninò temporalem creationem intellexisse.

§. 39. Sed ecce! temporalem & successivam Mundi fabricationem ex Arist. clarissimè ostendem⁹. Adimus librum de Mundo, in cuius cap. 1. sic tradit Philosophus: *terram omnem, omne mare, ætherem, Solem, Lunam & totum Cælum vis una per omnia pertingens (divinam, pervadens, penetrans, permeans) diviserunt h. e. adornavit.* Et in seq. ca. 6. ait, *omnia ex Deo & per Deum constituta esse.* Quod dictum videtur convenire cum illo Johan. cap. 1. v. 3. *Omnia per ipsum facta sunt.*

§. 40. Hæc est illa Mundi constitutio, quam Aristotel. docuit, de qua sequentia annotare lubet. 1. Nulla hic, ubi est genuina huius doctrinæ apud Aristotel. sedes, æternitatis sit mentio. Nec enim verè æternam rerum vel constitutionem, vel adorationem intelligit aut indigitat Philosophus, quia nimirum talem nunquam cogitavit. 2. Effectiva rei constitutio & adornatio non est effectus emanatio. Ut sic æterna Mundi emanatio in finem abeat. 3. Mundi constitutio & adornatio, uti quid. h. l. ab Aristot. describitur, omninò ordinem & successionem temporis includit. Distincta enim rerum constitutio & adornatio (*οἰκουμένης ἡ ἀγορεύουσης*) non fit sine ordine.

§. 41. Ex his Arist. dictis intelliguntur & explicantur illa, quæ superius (§. 13. 14. seqq.) in medium fuere proposita, præcipuè illud l. 12. *Metaph. c. 7.* ubi *Cælum & Naturam à Deo esse* dixit, hoc, intellige, modò, qui in lib. de Mundo exponitur. Omnia enim juxta species suas à Deo sunt constituta & adornata. Et. & Cælum, & reliquæ res cunctæ. Congruit locus *Genes. c. 2. v. 1.* ubi dicitur: *perfecti sunt Cæli & terra, & omnia exercitus eorum.* Ut procul omni dubio hæc *οἰκουμένης* &

219.

Ἀριστοτελική (hoc *σωίζην* Aristotelicum) si rem ipsam spectemus, sit illa, quam Moyses *Genes. cap. 1.* longâ serie describit.

§. 42. Antequam hinc abeamus, argumentum ex Aristotele conficiendum est pro temporali Mundi creatione. Fundamentum est, quod ubi successio operis, ibi initium (temporale) operis. Sit syllogismus: quodcunque opus includit successionem temporis, illud includit initium temporis. Atqui *ὁ κόσμος* atque *Ἀριστοτελική* (vel constitutio & adornatio) Mundi Aristotelica sive ab Aristot. descripta includit successionem temporis. Er. constitutio & adornatio Mundi ab Aristot. descripta includit initium temporis. Res est liquida. Differentia solum est in eo, quod ex Script. novimus *certi & determinati temporis initium*, in Aristotel. verò *nullius determinati temporis initium* invenimus, aut inde colligimus.

§. 43. Nec obstat, quod Arist. *tempus* (uti & *motum*) *ἄτερον* pronunciat. Resp. (1.) vox *ἄτερον* tunc non sumitur propriè. (2.) in Scripturis Sacris simili id factum modò: *Baruch. c. 3. v. 16.* &c. Sed hac de re *σὺν* *Ἰησῶ* in altera hujus Tractatus parte de professo.

III. Deus, juxta Aristotelem, liberè creavit Mundum.

§. 44. Poterat quidem de hac propositione ex *sect. 1. art. 2. proposit. 19. §. 19.* constare; ipsam tamen h. l. paucissimis attingemus. Reperimus primò, quod, quidquid perfectionis est in rebus creatis, omne id modò longè excellentiori in Deo contineri, non solum aliàs & de se in propatulo sit, verum quoque apud Aristot. certum & indubium. Unde Deo omnia in gradu excellentissimo, vel, in summa perfectione tribuit. At verò voluntatis libertas una est ex maximis naturæ intellectivæ perfectionibus. Erit igitur maximè in Deo. Si verò Deus quidquam ex naturæ necessitate extra se ageret, præcipuè si mundum ex necessitate naturæ creâset, sequeretur, ipsum non esse agens liberrimum; quod non solum

DISPUTATIO II.

73

Idem de se ἀφ' αὐτοῦ φαίνεται, est, verum quoque principiis Aristotelicis maximè aduersum.

§. 45. Deinde, Deus, juxta Aristot. est αὐτάρκης, & nullius rei externæ indigens, utpote qui ex sua natura omnem boni & appetibilis rationem in sua essentia invenit. Vid. *1. 2. Magn. Moral. c. 12.* & *lib. 7. Polit. c. 1.* Unde infallibiliter sequitur, Deum nihil extra se necessariò appetere, & proinde nihil creaturarum ex absoluta aliqua naturæ necessitate producere, aut produxisse. Includamus syllogismò: quodcunque agens intellectuale nihil extra se ex naturæ necessitate appetit, illud nec quidquam extra se ex necessitate naturæ agit. Sed Deus (juxta Aristot.) nihil extra se ex necessitate naturæ appetit. Er. &c. Major suâ luce radiat.

§. 46. Denique, quis sanorum hominum negaverit de Aristotele, ipsam & cognitum habuisse, & omninò sensisse, (vel, in ea sententia fuisse) Deum omnia agere κατὰ τὸ ἐν αὐτῷ. Quis negaverit, Arist. & tenuisse & agnovisse, illum, qui naturæ intellectivæ creatæ dedit liberè determinare & accingere se ad actionem, illum, inquam, cum & ipse intellectualis naturæ sit, perfectissimumque intellectum, & perfectissimam voluntatem habeat, liberè, imò liberrimè, se determinare & accingere ad actiones suas? Sicut enim ille, à quo habemus, ut vivamus & vitaliter operemur, perfectissimè vivit & perfectissimè operatur, ita quoque idem, utpote à quo habemus, ut liberè operemur, liberrimè operatur. Quæ omnia, quanta quanta sunt, Aristotelica sunt, quamvis κατὰ τὸ πρῶτον apud ipsum non inveniantur.

§. 47. Nec moveri quis debet illo effatò Aristotelicò, quò Deus ex necessitate naturæ agere dicitur. Nò enim istud tollit summam Dei libertatem. Sunt enim distinctissima, (1.) *Deum ex necessitate naturæ agere*, quod (rectè intellectū) verum est; Deus enim sicut est necessarium Ens, ita necessarium

K

agens,

agens, & quantus quantus est, activus vel operativus est; & (2.) *Deum ex necessitate naturæ agere, quidquid agit*, quod deum libertati Divinæ adversatur. An verò hoc Aristotelis dogma fuerit, in altera Tractatus parte *sub* 9^{to} videbimus.

IV. Datur in Natura Materia prima, eaque primum à Deo creata, & universæ naturæ corporeæ, tanquam basis & commune seminarium, à Conditorè data & destinata fuit.

§. 48. Tria in hac propositione distinctim consideranda veniunt; 1. dari in rerum Natura materiam primam; 2. eam à Deo esse creatam; 3. ipsam esse totius naturæ basin & fundamentum, & commune (ita loquendo) rerum corporearum seminarium. De singulis ordine.

§. 49. Apud Aristotel. totum hoc negotium liquidum est, id quod breviter ostendimus. Primum patet ex *l. 1. Phys. c. 7. & 9.* ubi & existentiam materiæ primæ probatam atq; statum inatam, & ejus naturam nativasque proprietates expositas invenimus. Ejus verò creationem Aristotelem scivisse & tenuisse suprâ probavimus. Si nimirum, docente Philosopho, (1.) Cælum dependet à Deo, etiam materia prima, utpote quæ est pars essentialis Cœli, quæ est subjectum formæ Cœli, &c. à Deo dependet. (2.) si tota Natura, juxta Aristot. à Deo dependet, etiam materia prima à Deo dependet, utpote quæ, juxta ipsum, est prima natura, primum Naturæ fundamentum & inchoamentum, ceu jam jam pluribus dicetur, & probabitur.

§. 50. Porro, quia hoc non videtur sufficere, siquidem aliud est, à Deo dependere, quod quisvis facile concedit de materia prima; aliud dependere à Deo per creationem, sive à Deo creari, aut creatum esse, id jam pariter ex Arist. ostendimus, & quidem ex *d. l. 1. Phys. cap. 9. in fin.* ubi materiam primam esse ingenitam, nec generatione incipere potuisse docet. Si enim

enim materia prima generatione esse inciperet, (incepisset,) ipsa non esset materia prima sive primum generationis subiectum, sed supponeret aliud prius subiectum; quod illatum absurde non caret, quæ alibi (nimirum in Physicis) pluribus ostenditur. Quia verò materia prima, (1.) juxta Aristot. à Deo dependet, & (2.) juxta ipsam; *ἐξ ἧς* est, sive generatione non coepit, sequitur, materiam primam juxta Aristotelem alium productionis modum habuisse, qui non est (nec esse potest) alius, quàm creatio; siquidem plures, quàm duos, sciendi modos Philosophia Aristot. non admittit.

§. 11. Quantum verò ad tertium, illud ex Aristot. facillimò negotiò deducitur. Materia enim prima ipsi non solum natura est, verùm quoque prima & subiecta natura, *d. l. 1. Phys. 1. 19. & 20.* primum uniuscujusque subiectum, *seq. 1. 22.* ex quo (juncta formâ) omnia, quæ naturâ constant, sunt & componuntur, *d. text. 22. & antec. 1. 25.* Id verò quod tale est, taliterque se habet, annon basis & fundamentum Naturæ est? Quod verò sit commune naturæ (formatum naturalium) seminarium, Philosophus appellatione *matræ* indigitat, *d. l. 1. 20.* Sicut enim *mater* secunda numerosam emittit prolem, ita *materia prima* cunctas (exceptâ animâ rationali, quæ sola extrinsecus materiæ suæ advenit, *l. 2. de gen. anim. c. 2.*) enititur naturales formas, & hoc ipso res secundum suas species in Naturæ theatro sistit.

§. 12. Quantum verò deinde ad Scripturam, prostat quidē locus *Sapient. c. 11.* ubi dicitur, quod *manus Domini orbem terrarū fecerit ex materia invisâ*; attamen quid per *materiam invisam* intelligatur, non adeò constat. Sunt enim, qui interpretantur de materia prima, inter quos est Franc. Vallesius *de S. Philos. c. 19. p. m. 345. 346.* Sunt deinde, qui accipiunt de congerie corporum indigesta & inornata, adeoque non de primâ sive de propriè dicta creatione, sed de perfectione, di-

spofitione & diftinctione rerum, qua hic Mundus conditus
 eft, & indebito Naturæ ftatu atque pulchritudine constitu-
 tus; ita Perer. *in Genef. l. 1. c. 1. p. m. 21.* Svarez. *Diff. Metaph.*
13. f. 67. 11. num. 30. p. 283.

§. 53. Sed quidquid huius rei fit, five priorem ample-
 ctaris interpretationem, five posteriorem, habes materiam
 primam. Si priorem, res de fe est in aprico. Si posteriorem,
 eadem prodit materia prima. Illa enim materia, cujus *in d.*
cap. 11. Lib. Sap. fit mentio, aut est simplex, aut composita. Si
 simplex, non est alia præterquam materia prima. Si compo-
 fita, (qualis in cit. dicto intelligitur) fupponit aliam materiã,
 quæ simplex fit & incomposita, quæ non est alia, quàm ma-
 teria prima. Vel, colligimus fic: Datur, juxta Scripturas SS.
 aliqua rerum (fcilic. naturalium) materia. Er. juxta easdem
 dabitur materia prima. Confequentia nota est.

§. 54. Deinde, materia prima porrò hoc pacto ex Sacra
 Genefi probatur. 1. Res illæ, quarum productio *in cap. 1. Ge-
 nef.* describitur, funt corporeæ, adeoque ex materia & forma
 compositæ. Dabitur igitur materia pro illis corporibus. 2.
 Illa rerum naturalium productio fuit generatio, ipsã Histo-
 riã Sacrà sic vocante, *Genef. c. 2. v. 4.* ubi dicit *generationes*
(הולדות) coeli & terræ. Accedit, quòd productiones rerum,
 quæ *cap. 1.* recensentur non fuerint aliæ, quàm generationes.
 Processere enim ex subiecta aliqua materia, quæ partim aqua
 fuit, partim terra. Præterea germinatio planarũ, quæ *vers. 11.*
& 12. describitur, quid aliud, quàm pura puta generatio. &c.
 Hinc porro: Quidquid generatur & generando in certa spe-
 cie constituitur, illud ex subiecta materia & certæ speciei for-
 ma producitur, & vicissim: quidquid ex subiecta materia &
 certæ speciei forma producitur, illud generatur, & genera-
 do in certa specie constituitur.

§. 55. Ut sic de materia rerum naturalium satis instrua-
 ti

Si sumus ex Sacra Scriptura. Ad materiam autem primam inde procedere, eamque inde probare jam monstrat Philosophia, quæ docet, in quovis causarum genere deveniendum esse ad aliquod primum, & Naturam abhorreere à processu in infinitum, id quod Arist. non uno in loco docuit, præcipue *lib. 2. Metaph. c. 2.* De hoc *Christoph. conferendus D. Grauer. b. 1. in Qq. Illustr. Disp. 8. q. 4.*

§. 56. Quantū verò porro ad creationem materię primæ, illam (sicut ipsam ejusdem existentiam, officium &c.) in SS. Literis expressam non habemus; quin verò talia inibi fundamentum habeat, non est, ut quispiam dubitet. Nos hac vice proponimus hoc argumentum: Id, in quo & secundum quod creata sunt, quæ in Scripturis Sacris creata dicuntur corpora, creatum esse oportet. Sed materia prima est id, in quo & secundum quod creata sunt corpora, quæ in Scripturis Sacris creata dicuntur. Er. materiam primam creatam (scil. propriè & verè) esse oportet. Major ex terminis innotescit, patetque ex similibus exemplis. 1. Si omnes homines in Adamo peccarunt, uti Apostolus docet, Adamum peccasse consequitur. 2. Si primus homo de limo terræ fuit formatus, uti Sacra narrat Genesis, & tamen non formatus fuit secundum animam rationalem, utpote quæ ei inspirata fuit, ipsum secundum corpus ex limo terræ formatum esse consequitur. Minor est in confesso, & apud plurimos Scriptores reperitur. Probatum autem ex superabundante, quia corpora secundum se, & ut corpora sunt, non creantur, sed generantur.

§. 57. Ex hoc eodem fundamento probatur quoque denique tertium, nimirum, materiam primam, juxta Scripturam, esse totius Naturæ basin, primumque omnium rerum & specierum inchoamentum, uti loquitur Zabarel. *l. 1. de Mater. pr. ca. 1.* Patetque, si argumentum repetamus: In quo & secundum quod creata sunt res corporeæ, id omnium creaturarum

corporearum fundamentum, primumque earum inchoamentum esse oportet. Sed in materia prima & secundum ipsam creatæ sunt res corporeæ, quæ creatæ dicuntur. Er. materiam primam omnium creaturarum corporearum fundamentum & inchoamentum esse oportet. Major ex terminis est manifesta. Minor jam antè probata est.

§. 58. Denique materia hæc est commune omnium formarum materialium seminarium. Cunctæ enim primum, accedente speciali dispositione, ex illa prodire. Hoc factum, quando Deus dixit, *germinet terra herbam virentem, producat terra animam viventem, &c.* Quando enim prodibant varix res secundum species suas, prodibant varix rerum formæ; cū fieri rei corporeæ sit in fieri atque uniri formæ ad materiam suam; quod quidem aliter se habet in formis materialibus, aliter in immaterialibus, ceu alibi expositum dedimus.

§. 59. Sed inquis: ex terra & aqua dicuntur prognata esse cuncta, neutiquam ex materia prima. Resp. intelligendum tamen id est secundum materiam istorum corporum, neutiquam secundum formam. Subiectum enim & materia, ex qua orta corpora, quæritur. Ista autem materia non est alia, quàm materia prima, quæ, quantum ad præsens, prius erat sub dispositionibus & forma terræ & aquæ, postea verò sub dispositionibus atque formis variorum animantium & terræ nascentium, &c.

V. Omnes res (omnia corpora) in prima creatione propriam suam materiam, propriasque suas formas acceperunt.

§. 60. Hoc ex historia Geneseos manifestum est. Quando enim terra, Deo dicente & iubente, protulit herbam virentem, lignumque pomiferum, protulit unumquodque secundum speciem suam. Quolibet autem species, quia per suam
fo.

formam specificam est id, quod est, ideo nata est talem formam, talem quæ constituat speciem. Similiter quando aquæ produxerunt reptile animæ viventis; & quando terra produxit jumenta, reptilia & bestias terræ juxta species suas, &c. singulis tributa & ingenerata sunt formæ propriæ atque specificæ, in propria quidem & appropriata materia. Propria enim forma propriam desiderat materiam, & vicissim propria materia propriam formam. Id quod maximè conspicuum est in formatione hominis, sive corporis humani, cui Deus animam intellectualem inspiravit. Talem ibi materiam, & tale corpus organicum primus rerum Conditor efformavit, quale animæ intellectuali, ut formæ, conveniret, speciemque humanam deceret.

§. 61. Idem hoc Aristot. docuit, multisque in locis inculcavit. Sic *l. 2. Metaph. c. 4. t. 11.* communem & propriam materiam rationem exponit, & unde materiam sit diversitas, tradit. Summa rei est in illo, quod *lib. 2. Phys. c. 2. t. 26.* legitur: *alia materia ad aliam formam accommodata*, nimirum per aliam & aliam ejus dispositionem. Quò facit, quòd *lib. 2. de an. t. 26.* ait: *non quodvis suscipere quodvis, & non quamlibet animam quodlibet ingredi corpus*, *l. 2. de an. c. 3. t. 53.* Confer *l. 1. de par. animal. c. 1.* Quæ Aristotelica effata locum habent & retinent in omni & quacunquæ rerum generatione atque constitutione, à quocunque ea agente fiat, quando & ubicunque perficiantur.

VI. In prima rerum naturalium productione formæ & animæ materiales educébantur è potentia materiam, immaterialis verò, quæ est sola anima rationalis, per creationem data & inspirata fuit homini.

§. 62. Placeat hanc rem (certis de causis) aliorum verbis

ex-

exponere, præcipuè quòd eleganter & doctè ab uno atque altero proposita & expositam ipsam videamus. Primò, Franc. Valles. in *S. Philos. c. 1. p. m. 40.* hæc habet: in aliis (scil. præter hominem) magis præstita materialem significari naturam, nihilq. in illis esse divinum, & supra corporalem essentiam separabile, & immortale, ut in homine, sed omnia secundum se tota (h. e. secundum corpus & animam) educi de potentia materia. Hoc enim significans (rerum Conditor) dicit: producant aqua reptile, & natatile & volatile super terram, & terra producat jumenta & reptilia & bestias; hominem verò etsi ex terra fecit, non tamen iussit, ut terra produceret, sed ipse apud sese Deus statuit illum facere, dicens: faciamus hominem; usq. adeò magnam energiam habent verba singula.

§. 63. Et in cap. 4. p. 60. ita proponit: cum natatiliū, volatiliū, reptiliū & progredientiū, irrationalium tamen animalium creationem narrat Moses, his usus est verbis: Dixitque Deus, producant aqua reptile anima viventis. &c. Cum tamen ageret de hominis creatione, inquit, formavit igitur Dominus Deus hominem de limo terræ, & inspiravit in faciem ejus spiritum vitae, & factus est homo in animam viventem. Quæ verba magnum continent Natura arcanū. Indicavit enim aperte, illud, quod tantoperè inter Philosophos controversum est, hominis animam non esseeductam ex materie potentia & fecunditate, velut animas irrationalium, sed extrinsecus accessisse, naturæ immaterialis participem, non quidem nascentem intrinsecus ex materia, sed divinâ vi extrinsecus in illam immersam, &c. Et post aliqua ait: hinc pendet quæstio (& assertio) de anima immortalitate, &c.

§. 64. Didac. Masius in *comm. sup. l. 1. Phys. ca. 9. q. 8. p. 263.* hanc ponit Assertionem: Omnes formæ naturales, exceptâ animâ rationis compote, educuntur de potentiâ materia. Et post aliqua pergit: quæ sanè sententia confirmari potest ex cap. 1. *Genes.*

DISPUTATIO II.

nos, ubi legimus, Deum Opt. Max. dedisse terrae facultatem emittendi ex se herbam virentem, & lignum pomiferum juxta genus suum, & aqua producendi reptile animae viventia. Et, adscriptis ipsis Scripturae verbis, pergit: Ex quibus in hunc modum suadere possumus assertionem: Quae producuntur secundum facultatem ipsis rebus naturalibus à Deo concessam, verè educuntur de potentia materiae, quia non creantur. At docent Sacra Littera, terra & aqua concessam esse facultatem & potentiam emittendi ex se haec viventia. Ex forma illorum verè de potentia materiae educuntur.

§. 65. Hæc ex Scripturis SS. prolata, quanta quanta sunt, Aristotelica sunt. Apud ipsum enim materialis materialium formarum & animarum productio, quam educationem de potentia materię in Scholis salutare consuevimus, habetur sacrosancta, seu alibi (*Diff. 3. de Or. formar.*) à nobis monstratum. Omnium optimè & clarissimè id docuit *in l. 2. de gen. animal. c. 3.* ubi illas animas, quæ cum corpore communicant, asserit ingenerari corporibus suis, Mentem verò, h. e. animam rationalem, utpote quæ cum corpore & corporis actione non communicat. *ἡ δὲ ψυχὴ νοῦς, ἡ δὲ ψυχὴ νῦν μὴ ὡς νῦν, h. e. forinsecus ingredi, solamq. divinam esse.*

§. 66. Ubi non est, ut dicas, Aristotelem loqui de ho-
dierna animæ rationalis productione. Resp. esto; unus ta-
men est productionis modus, quodocunque fiat anima ra-
tionalis, aut aliæ etiam formæ. Materiales enim materialem,
imateriales immaterialem productionis habent modum;
ille esteductio è potentia materiæ, hic est creatio. In hanc rē,
quoad animam rationalem, sunt præclara Ambrosii verba
Tract. in Symbol. Apost. sic scribentis: *quod ita esse mulieris nos
docet exemplum, quæ cum de costa Adæ in mulierem formata esset,
postea animam à Deo accepit. Quæ creationis forma usq; in finem
mundi in nobis servatur. Quotidie ergo Deus in plasmâ jam*

corporibus animas facit & infundit. Et Brentius *Tom. i. comm. in Gen. c. 2. p. 32.* Sicut Deus ab initio inspiravit homini spiraculū vitæ, h. e. animam, ita pergit singulis hominibus suas animas verbū suo creare & inspirare. Hinc est, quod veteres dixerunt, Deum creando animas infundere, & infundendo creare.

VII. Mundus est unus.

§. 67. Scriptura S. non nisi unius meminit Mundi. Similiter Aristoteles, qui *lib. 1. de Cælo c. 8. & 9.* aliquot argumentis disputat de unitate Mundi, ad quem locum videantur Conimbric. commentarii, & adjungatur August. *l. 18. de Civit. Dei c. 14.* & Plutarchus *l. de plac. Philos. c. 8.* Omnium autem clarissimè hoc propositum extat in *lib. de Mund. c. 5.* ubi hæc habentur: *Itaq; universorum congmentationem (τὴν ὁλὴν ὁμοίωσιν) cæli, inquam, & terra, & universi Mundi (σύνπαντες οἱ κόσμοι) natura ipsa digessit, &c.* Et postea: *terram omnem, omne mare, &c. vis una per omnia pertingens certò descripsit ordine, ex diversis naturis (aëre, terra, igne & aqua) Mundum (σύνπαντες οἱ κόσμοι) architectata.* Hic unus tantum mundus describitur. Imò ex nominibus etiam Mundi unitatem probavit (vel, probatam vult) Philosophus. Mundus dicitur τὸ πᾶν, item τὸ ὅλον. Si igitur Mundus est omnia, nihil est præter Mundum, ipse adeoque unus est. Imò ὅλον, in quantum ὅλον, unum est.

VIII. Mundus est perfectus.

§. 68. Et vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & ecce, erant valde bona, h. e. valde perfecta, *Genes. ca. 1. v. ult.* Quod unum Scripturæ S. testimonium locò omnium sit. Perfectionem Mundi pluribus docet & ostendit Aristot. In *lib. de Cæl. c. 1. t. 4.* inquit: *τὸ ὅλον ἔστι πάντα μέρη, πλείον ἀναγκαῖον εἶναι, h. e. ipsum autem omne (scilicet universum) cujus hæc (enumerata scilicet) sunt partes, perfectum esse necesse est.* Imò hoc ipso, quod πᾶν seu ὅλον dicit, perfectionem ejus indigat.

§. 69.

§. 69. Colligiturque id insuper ex aliis multis Philo-
sophi dictis, ut quando e. g. ait, *Naturam semper id facere, quod*
est optimam eorum, quae fieri possunt, lib. 2. de Cal. 1. 24. lib. 2.
Phys. 1. 48. l. 4. par. an. c. 10. Si vero Natura à Deo ita instru-
ta est & dotata, ut non nisi id, quod optimum est, facere cal-
leat, ipsam sanè optimam adeoque perfectissimam esse con-
sequitur. Aequi pollent autem, quantum ad praesens, *Mun-*
dus, Theatrum Natura, Natura, &c. ut hoc ipso, quo Mundum
perfectum dicis, Naturam dicas perfectam, & vicissim.

IX. Mundus, juxta Aristotelem, est interiturus.

§. 70. In Scripturis Sacris hæc res est certa; de Aristo-
tele, de quo fortè dabitaveris, dispiciemus. Sed ecce! ex ipso
Nem hoc assertum deducimus & manifestum facimus. Do-
cet Aristoteles, Naturam & omnes res naturales dependere
à Deo, ceu vel unice è *lib. de Mund. c. 6. & 7.* liquet. Jungantur
loca *supr. §. 17. seqq.* in medium citata. Habebit igitur Na-
tura, habebit Mundus aliquod initium juxta Aristotelem.
Omne autem quod habet initium, habere quoque finem,
docet locò non uno; *l. 2. Phys. 1. 30. lib. 1. Cal. 1. 102. 106. & 109.*
Add. l. 2. Cal. 1. 2. Jam subsume ex Aristot. & conclude; pro-
dibit hæc assertio; *Mundum habere finem*, quod idem est, ac si
inferas & dicas: *Mundum interiturum esse.*

§. 71. Sed inquis, Philosophum loqui de naturali natu-
ralium rerum principio & fine, siue de eo, quod incipit natu-
raliter, & desinit naturaliter. Resp. esto, propositio tamen
Philosophi generalis reddi potest & absoluta, ut habeat locū
æquè in illis, quæ supernaturaliter fiunt desinuntq; , ac in illis,
quæ naturaliter. Deinde, quamvis non sit universalis de actu,
est tamen, de potentia si accipias; omne quod incepit, habet,
aut habere potest finem, quod verū est de quovis ente finito,
collato ad potentiam absolutam Dei. Sicut enim omnia,
quæ esse inceperunt, à Deo acceperunt esse; ita vicissim ab

eo destrui possunt; quod principium omninò in Philosophia Aristot. est fundatum. Habent autem, & habebunt finem ea, quæ Deus (& quando) vult destruere. Sicut enim liberè omnia creavit Deus, ita liberè in esse conservat, quæ vult, & quamdiu vult, & denique destruit, uti dictum, quæ vult, & quando vult.

§. 72. Deus enim, qui, juxta Aristot. nullius externi boni est indigens, sicut liberè Mundum creavit, ita liberè eundem conservat, h. e. ita eum conservat, ut etiam possit non conservare. Unde fuit, eum, qui liberè construxit Mundum, ipsum quoque eundem posse destruere, si ipsi complacitum fuerit. Hinc, qui libertatem (eamque summam) agendi in Deo habet cognitam, uti habuit Aristoteles, ipse non negaverit, Deo integrum esse, h. e. penes ipsum stare, servare rem, vel non servare, destruere, vel non destruere, &c.

§. 73. Struimus itaque, & quidem ex Arist. mente syllogismum: à quocunque Mundus liberè constitutus & adornatus est, ab eo is vicissim potest destrui. Sed à Deo Mundus fuit liberè constitutus & adornatus. Er. Mundus à Deo (si ipsi ita visum fuerit) potest destrui. In hac argumentatione & Major propositio & Minor fundantur in Aristotele, ceu ex disputatis & probatis manifestum est.

X. Mundus juxta Aristot. non est æternus
intellige, propriè & verè.

§. 74. Hæc propositio ex jam dictis est manifesta. Quidquid enim incepisse, & esse desinit, vel, saltem desinere potest, illud non est æternum. Mundus (Aristoteli) incepit esse, & desinit esse. Er. Mundus (juxta Aristot.) non est æternus. Vel: quidquid à Deo liberè fuit constitutum & adornatum, ab eoque vicissim destrui potest, illud nequit esse æternum, intellige, propriè & verè. Atqui Mundus à Deo
libe.

liberè fuit constitutus & adornatus, ab eoque vicissim destruipotest, quando ipsi visum placitumque fuerit. Er. Mundus non est æternus, scil. propriè & verè. In hoc syllogismo Major est irrefragabile principium; Minor verò est Aristotelis, (ceu in precedentibus manifestum fecimus) quamvis non *na tē n p m*, tamen *na tē n p m* *Algebras*.

§. 75. Sed ecce! ex Aristotele evidentissimè probamus id, quod probandum nobis sumimus. Dat enim Majorem, dat Minorem. *In l. 1. de Cæl. t. 102. & 108.* ubi ait *impossibile esse, aliquid perpetuum (didici) simul & factum esse. Et factū esse, perpetuum tamen esse, asserere, ex iis profectò est, quæ nequeunt esse.* Hinc ita: quidquid factum est, id nequit esse perpetuum sive æternum. Sed Mundus (Aristoteli) factus est, *lib. de Mund. c. 5. & 6.* Er. Mundus (juxta Aristot.) nequit esse æternus, scil. propriè & verè.

§. 76. Sed inquis, Aristotelem *l. d.* statuere, æternitatem Mundi; & alibi, nempe in *l. de Mun. ca. 7.* tradere, *Mundum esse (vel durare) ab ætate alterum ævum.* Resp. non ex nudis vocabulis ubique & quomodocunque positis iudicandum est de re, sed respiciendum est ad subjectam, de qua sermo est, materiam, & videndum, qualem significatum voces, quæ adhibentur, habeant, vel admittant. Imò similes phrasæ licet invenire in Sacris Literis. *In Eccles. ca. 3. v. 14.* dicitur, *didici, quid omnia opera, quæ fecit Deus, perseverant in æternum.* Hinc facillè quis inferet: si opera Dei sunt æterna, igitur Mundus quoque erit æternus. Sed ad hoc & alia de protellò in altera hujus Tractat. parte.

Articulus II.

De Institutione & Ordine Naturæ.

§. 1.

HAECENUS vidimus, quid Aristoteles de Mundi Constitutione nobis scriptum reliquerit, & quomodo ejus doctrina cum Scripturis SS. consentiat; deinceps de Naturæ in-

stitutione & instructione, ut & hanc ex Aristot. ostendamus, & in ea ipsum Scripturis SS. consentientem reddamus, solliciti erimus. Proponemus autem primò rem in genere, postea ad speciem descendentes.

§. 2. Deum verò, omnium rerum Conditorum, non *αἰτία*, sed *ἐντέλεχος*, imò *ἐντελέχεια* omnia fecisse, omniaque sapientissimè ordinasse, ex Genesios Historia constat. Et testatur hac de re alibi Scriptura Sacra. Nimirum in *Psal. 104. v. 24.* Et *Sapient. c. 11. v. 21.* dicitur de Deo, *quòd omnia in mensura & pondere disposuerit.* Accinit Aristoteles in *lib. de Mun. c. 5.* ubi docet, *quòd Potentia Divina cuncta adornaverit, certò ordine descripserit, & concinnè digesserit.* Et *seq. c. 6.* ait, *universum hunc Còli terræq. ordinem (ἀστέρες τε καὶ γῆ) à Deo administrari & regi,* h. e. quò ordine Còelum & Terra (& cuncta, quæ in illis posita sunt) à Deo primitus sunt constituta, eò ab ipso servantur eo administrantur.

§. 3. Offert autem se hic duplex potissimùm *ordo rerum & causarum*, h. e. quomodo res ordinatæ invicem sint, & quomodo ipsæ, seu quibus legibus instructæ fuerint ad actiones suas obeundas. Primò, sapientissimus Mundi Architectus certum rerum ordinem instituit, singulis sua loca & habitacula assignando, Còelum supremò, Terram infimò locò constituens, aliis intermedia loca decernens, qui Ordo ex *cap. 1. Genes.* clarè perspicitur, de quo & aliis pluribus videatur *Valles. l. d. 2. 70. tot.* Deinde, rerum Conditor Creaturis corporeis, ne sint otiosa terræ pondera, vires agendi sive operandi tribuit, aliis quidem & aliis alias & alias, puta, cunctis juxta species suas convenientes, illisque leges & limites constituit, intra quos sese in actionibus suis contineant.

§. 4. Totius hujus rei, quæ Scripturam Sacram, elegantissimam habemus descriptionem in *Psal. 104. & Ecclesiastic. c. 43. tot.* ubi Scriptores Sacri in eo sunt unicè, ut opera Dei (quæ creationem, quæ conservationem, ordinationem &

gu-

gubernationem Mundi) extollant & celebrent. Iungimus *Ecclesiastici caput 14. (vel cap. 20.) vers. 20.* ubi quidem alia & alia versio. Nobis placet illa, cui respondet Germanica B. Lutheri, quando nimirum ita legitur d. v. 20. *Deus ab initio opera sua bene ordinavit, & unicuique suum dedit officium, & conservatque in hoc ordine de die in diem. Indefinenter funguntur singula munere suo, alterumque ab altero non impeditur, & aeterno huius mandato parent omnia. Præterea respexit etiam terram, eamque replevit operibus suis: terram etiam implet animalibus, quæ rursum subter terram veniunt.*

§. 5. Hæc planè conformia tradit noster Philosophus d. l. de *Mun. c. 6. fin.* Postquam enim dixerat, *universum hunc Celi Terræque Ordinem à Deo administrari & regi*, addit: *in omnes ipso naturas partitus, pro universitate seminum (hic distincta semina, & distinctæ virtutes generandi, pro distinctis speciebus viventium) in ea, quæ habent folia, atque in animantia, quæ ipsa etiam sui generibus, formisque distincta sunt.* Nam & *vites sunt & palma, & persea, scilicet dulces, & olivæ. Tum quæ fructus experies, alios usus præstant, platani, pinus, buxi, alni, populus etiam nigra, & cupressus odorata: Tum quæ autumnæ tempore fructu suavitè fundunt, sed conditu difficilem, pyri, punice, mali. At verò animantia alia fera sunt, & alia cicures: tum in aëre, tum humi, tum in aqua victitantes: oriunturque & invalescunt, & deinde intereunt, legibus obtemperantes divinis (nigra hæc sunt verba Hieronimi) & cedentes.*

§. 6. Quia verò quæ species (vel, speciales modos) magna hic varietas, idèò distinctis propositionibus, sicut hætenus quoque fecimus, negotium hoc expeditum dabimus.

I. Causæ naturales ex instituto Naturæ agunt per proprias vires.

§. 7. In Scripturis Sacris res hæc certa est, est quoque apud Aristotelem, id quod vel ex unico liquidum facimus & mani-

manifestum. Dicit Scriptura Sacra: *Adam genuit filios & filias*, &c. dicit Aristoteles: *homo generat hominem*. Hanc agendi efficaciam tribuit Deus non soli homini, sed cunctis animantibus, quando dixit: *crecite & multiplicamini*, &c. eandem Aristoteles statuit, quando animam vegetativam principium generandi statuit l. 2. de anim. 1. 49. Quod præprimis pertinet, quod Scriptura dicit, *Genes. 1. v. 11. & 12.* quod Deo dicente, *terra protulerit herbam virentem & facientem semen juxta genus suum, lignumq; faciens fructum, & habens unumquodq; in semetipso semen secundum speciem suam*. Hoc ipsum quoque dixit Aristot. in l. de Mund. c. 6. quod rerum Conditor fuerit partitus naturas pro universitate seminum in ea, qua habent solò, atq; in animantia, qua ipsa suis generibus formisq; distincta sint. Hinc sunt vites & palma, & persea, ficus, dulces & oliva, &c. ceu in §. antec. posita habent verba.

II. Cœlestium corporum, h. e. siderum, ex prima naturæ institutione, plura sunt munera & officia.

§. 9. Primò, sunt in signa & tempora, dies & annos, *Genes. 1. v. 14. Fecit lunam in tempora; sol cognovit occasum suum: Posuit tenebras, & facta est nox*, ex *Psalm. 104. v. 19. & 20.* Jungetur *Ecclesiastic. ca. 43. v. 3. & 6.* Hic ordo ab Aristot. in lib. de Mundo prolixè & enixè descriptus habetur. Et si quævis, cur annuò spatiò Sol cursu suo orbem suum conficiat, ortu & occasu diem noctemque distinet; item, cur Luna mense orbem suum peragat, cur interdum accrescat, interdum decrescat, &c. respondet Aristot. quia hoc modò Deus ordinavit, & tali lege sidera in Cœlo constituit, d. l. de Mund. aliquoties, ca. 2. 5. & 6.

§. 10. Deinde, motus Cœlestium est causa motuum & actionum in hisce inferioribus, non quidem omnium, sed multorum, imò plurimorum. Multas enim actiones planè desituras, plurimas à suo vigore, in quo nunc sunt, cessatu-

saturas esse, certum est; siquidem motus cœli noctem & diem, ita loquendo, concreat, sol motu suo diversa anni tempora constituit, imò sine motu Cœlestium tam generatio quam corruptio rerum locum habere vix poterit. Docuit hoc Aristot. *l. 2. Phys. c. 18. 1.* & præcipue *l. 2. de ort. inter. c. 10. tot. l. 2. Phys. c. 6. 1. 33.* Consentit Scriptura S. in locis antè citatis, ubi videndum est.

§. 10. Denique, Cœlestia corpora sive sidera sunt causa generationum in hoc inferiori Mundo. *Aristot. lib. 1. de gen. animal. c. 2.* statim post initium; *quam ob rem in Universo Cœlum & Solem, & reliqua generis ejusdem nomine genitoris patris, appellant.* Sic quoq; Scaliger *Exer. 75. §. 9. p. 276.* Huc pertinet, quòd ait Arist. *solem (& hominem) generare hominem, l. 2. Phys. c. 2. 1. 26.* Eandem quoq; *ingenua* Scriptura tribuit Cœlo, & quidem in loco non uno. Sic *Deuter. 33. v. 14.* ait Moyses ad Joseph: *De benedictione Domini terra ejus, de optimis donis Cœli, de rore & de abyssu; & de optimis donis Solis, & de optimis donis mensium, &c.* Conf. *Jerem. 7. ver. 18. & Jer. 44. v. 17. & 18. cum glossa margin. Lutheri.*

III. Viventia, juxta Dei institutionem, generant sibi simile.

§. 11. Hic respiciendum primò ad *Dei institutum*, deinde ad *Naturæ exercitium* sive *actum ipsum*. Illud proponitur in *c. 1. Genesios*, ubi *Deus iussit terram progerminare herbas & arbores, quæ suam, juxta speciem suam, proferant semen*, quòd nimirum medium sit, quo plantæ sese multiplicare, & speciem propagare possint. Quòd etiam *factum est ita*, nempe protulit terra ejusmodi herbas & arbores, quæ semen juxta species suas afferant, ut mediante illo sese multiplicent & propagent, *ver. 11. 12.* Postea Deus iussit animalia ipsa, quæ denique hominem sese multiplicare, dum dixit, simul

M

&

& benedixit cunctis; *crecite & multiplicamini, & replete aquas, terram, vers. 23. 24. & 28.*

§. 12. Hoc Dei institutum novit quoque & exposuit Aristot, quando (1.) in *l. 2. de an. 1. 49.* docet, *animam primam*, (quam vegetativā intelligit) *esse generativam talis* (intellige, 1. corporis, 2. talis in specie) *quale est id, quod ipsam habet.* Quò ipso univoca viventium generatio (ipsaque adèd Dei institutio) satis clarè edocetur. (2.) Aristoteles semen tribuit plantis *ib. 3. de gen. anim. c. 2. & c. 11.* & animalibus, (*in libris de gener. animal.* hinc inde sæpissimè) quò mediante eorum perficitur generatio.

§. 13. Si jam ipsum *Naturæ opus* respicias, illud æquè claret in Aristot. ac in Divinis Scripturis. Testantur hac de re amplissimi de Generat. anim. libri, in quibus non solum generationem ipsam animantium, verum quoque ejus principia & causas, varium item generationis modum propositum & expositum invenimus.

IV. Secundum Naturæ institutionem, duplex in ea datur generatio, univoca & æquivoca, ad eoque causas generantes duplices, &c.

§. 14. De univoca generatione modò constitit; æquivocam jam monstrabimus. In Aristotele ipsam doceri nullum est dubium. In *Lib. 1. de ori. int. c. 5. t. 30.* *Gignitur absolute unum ex alio, atq; ab aliquo actu existente, quod ejusdem sit aut generis, aut speciei; ut ignis ab igni, homo ab homine, aut ab actu; durum enim à non duro fit; quomodo e.g. frigus actu generat durum, sibi dissimile ex aliquo actu, puta, molli.* Quo ipso generatio æquivoca innuitur. In *l. 7. Metaph. c. 9. t. 31.* ait: *non omnia oportet querere, sicut homo ex homine; etenim mulier ex viro. Unde mulus non ex mulo.* Quibus verbis significatur, non omnia fieri ex purè & totaliter univocis, uti loqui-

DISPUTATIO II.

61

loquitur Scotus in *b. l. p. 230.* sed varios generationis modos hic occurrere. Clarissimus est locus in *l. 4. Meteor. c. 1.* ubi, *quoniam etiam in hisce, quae putrescunt, inquit, animalia gigni solent;* quae non alia, quam equivoca est generatio, ceu notum est.

§. 15. Eisdem hosce diversos generationis modos Scriptura S. aperit. Mulorum generatio *Genes. c. 26, v. 24.* describitur, quae, ita loquendo, est semi-equivoca generatio. Vermium quoque generatio, ex pane putrescente, quae est purè equivoca generatio, exponitur *Exod. 16, v. 20.* his ipsis verbis: *scatere cepit (panis) vermium, atq. computruit.* Res hæc cum ex pauculis hisce liquida sit, ad alia transimus.

V. Omnia propter hominem, & ultimò propter Deum.

§. 16. Prius proponitur nobis in *Genes. c. 1, v. 29.* ubi sic: *ecce dedi vobis omnem herbam afferentem semen super terram, & universa ligna, in quibus est fructus, & producant semen; ut sint vobis in escam, &c.* Et in *antec. ver. 26. dominetur (homo) piscibus maris, & volatilibus celi, & bestiis, universaq. terra, omniq. reptili, quod movetur in terra.* Similiter *ver. 28. Repetit infra c. 9, v. 3. omne quod movetur & vivit, erit vobis in cibum, cetera viventia tradidi vobis omnia.* Conf. *Ecclesiastic. 17, v. 3. & 4.* Quòd autem Scriptura S. Deum finem faciat omnium, tanquam certissimum notissimumq. supponimus.

§. 17. Quando Aristotelis Physicam adimus, hunc ordinem, vel hanc Dei ordinationem invenimus. Illa enim docet, cuncta in Mundo habere ordinem inter se, h. e. inter se ordinata esse, ita quidem, ut unum ordine suo respiciat alterum, seu propter alterum sit. Sic elementa sunt propter mixta, & inter hæc inanimata propter animata, & inter hæc plantæ propter animalia bruta, hæc rursus propter hominem, qui,

M 2

quo-

quoniam quodammodo finis est, omnibus quæ sunt, propter se utitur, dicente Aristot. *l. 2. Phys. i. 24.*

§. 18. Ordinem hunc perpulchrè monstravit Aristot. in *1. Polit. c. 8. Planta animalium sunt gratiâ, & cetera animalia hominum causâ, mansueti quidem propter utilitatem & cibum, fera verò etsi non omnia, attamen plura illorum propter cibum & alia adjumenta, ut vestes & cetera instrumenta ex illis fiant. Si igitur Natura nihil neq; imperfectam facit, neq; frustra, manifestum est, illa omnia hominum gratiâ Naturam (Naturæ Authorem) fecisse.*

§. 19. Omnia tamen, quæcunque sunt in Naturæ Theatro, ad unum tandem Ordinis authorem ordinata esse, quem ut finem ordine suo respiciunt, docet Aristot. *l. 12. Met. ca. ult.* ubi insuper ait: *omnia quodammodo sunt ordinata, sed non similiter & natantia & volatilia, & quæ à terra nascuntur; neq; ita inter se affecta, ut alterum cum altero nihil communicationis habeat, &c.* Et mox: *Ad unum enim omnia ordinata sunt.* (*ἅπαντα γὰρ ἐν ἑνὶ πᾶσι συντίθενται.*) Per unum autem nullum alium intelligit, quàm Ordinis authorem, Deum, quem in initio hujus capitis *τὸ ἀεὶ ὄν* seu *Optimum* (vel *Summum Bonum*) dixerat.

§. 20. Ex quibus tandem apparet, Deum juxta Aristot. omnium rerum, seu totius Universi finem ultimum esse. Ad quod enim & propter quod omnia sunt ordinata, ipsum verò propter nihil aliorum, illud est finis ultimus omnium istorum. Sed omnia in Mundo ordinata sunt ad unum, ad Summum Bonum, scil. ad Deum, sive, propter Deum sunt omnia, quæ sunt, ipse verò propter nihil horum, ceu perspicuè Aristot. *l. d.* docet. Deus igitur (seu Summum Bonum) est finis ultimus omnium illorum.

VI. Omnium rerum in Naturâ vicissitudo.

§. 21. Not. sermonem esse, de rebus naturalibus, in quan-

quantum tales sunt, mutationibusque naturalibus substant. Ita lege Naturæ cautum est. Generatio advenit, generatio præterit, inquit *Eccles. 1, v. 4.* Ubi alia similia habentur. Pulchrè huic Ecclesiastæ consentit illud *Ecclesiastici ca. 14, v. 18.* *Omnis caro sicut fenum veterascet, & sicut folium fructificans in arbore viridi. Alia generantur, & alia desiciuntur, sic generatio carnis & sanguinis: alia finitur, & alia nascitur, &c.* Addimus & sequentia. Mortales velut herba immutantur, qua mane flores ac vires accipit, vespere arefacta refecatur, sive, arefcit & decidit, *Psal. 90, v. 6.* Cui accinit *Psal. 103, v. 14.* & 15. ubi sic: *hominis ætas feno similis est, floreſc. ut flos in agro, qui nullus erit, si eum ventus pervaserit.* Quibus duobus dictis terræ nascentium (herbarum, puta, graminum, florum, &c.) pariter & hominis caducitas edocetur.

§. 22. Hæc ipsa Aristotelis quoque doctrina est. In sæpè allegato *lib. de Mund. c. 6, fin.* ait de rebus viventibus: *oriuntur, invalescunt, corrumpuntur.* Cujus rei fundamenta proponuntur in *Lib. de Juven. & Senect. Vit. & Mort.* ubi vid. Imò unius generationem esse alterius corruptionem, & vicissim, unius corruptionem alterius generationem esse docet in *l. 1. de ori. & ini. c. 17. 21. & 23. Conf. l. 3. Phys. t. 73.*

VII. Ex institutione & lege Naturæ omnia resolvuntur in ea, ex quibus facta sunt & constant.

§. 23. Docet hoc Aristot. in loco non uno. In *l. 3. de Cæl. t. 14. & 42. lib. 34 Metaphys. t. 15. Confet. l. 1. Cæl. cap. ult. fin.* Hoc idem docet Scriptura S. quando de Adamo dicit, quod reversurus sit in terram, unde fuit desumptus, *Genes. 3, v. 19.* Id quo reperitur in *Eccles. c. 12, v. 7. & Ecclesiastic. 40, v. 11.* *Omnia, qua de terra sunt, in terram convertentur.*

VIII. Ordo Mundi à Deo conservatur in perpetuum.

§. 24. *Ordo Mundi est perpetuus, (ædi@) inquit Aristot.*

l. 2. de Cael. ca. ult. 1. 96. Quod intelligendum est de longa duratione, quæ nimir. Naturæ convenit. Et à Deo hoc esse docet Aristot. *l. de Mun. c. 2. init.* τὰς ἐκ τῆς ἀφαιρέσεως τῶν ἐν τῇ φύσει καὶ θεὸν φιλοσοφούμεν, h. e. *ordo & digestio universorum à Deo & per Deum custoditur*, utpote ex quo & per quem omnia sunt constituta, *l. d. ca. 6. post init.*

§. 25. Idem hoc, quantum ad rem ipsam, in Scripturis SS. propositum habemus. In *Genes. ca. 8. ver. ult.* dicit Deus: *Cunctis diebus terræ, sementis & messis, frigus & aestus, aestas & hyems, nox & dies non cessabunt.* Cunctis diebus terræ, h. e. quàm diu stabit terra, (vel quàm diu durabit & vigebit Natura) non cessabunt ista, sed manebunt & vigeunt, siquidem Deus ista ita constituit in prima creatione & rerum dispositione. Et hoc est illud αἰδιότης Aristotelicum, quod nimirum constitutæ Naturæ convenit.

§. 26. Cunctis quoque diebus terræ non cessabunt rerum generationes in Natura, siquidem Benedictionis Divinæ, quam post Diluvium repetiit Dominus *Genes. 9. v. 1.* vigor perseverat in perpetuum. Id quod Aristot. pulchrè confirmat in *l. 2. de Ort. & int. c. 10. 1. 59.* ajens, quòd Deus Univerſum compleveris continuâ factâ generatione. Ita habet textus Græcus: ὁ θεὸς συνεπλήρωσε τὸ ὅλον, ἐν πλεονείᾳ τῆς γένεως. Quo ipso ipse Deus operatur secundum ordinem Naturæ à se præscriptum, ἐν θεοῖς περὶ αἰῶνα κατὰ φύσιν πορευόμενος, *l. de Mund. ca. 7. fin.*

Supplementum Propositionis X. in artic. 1.

Probatum fuit ibi, & quidem ex Aristot. Mundum non esse ab æterno. Idem jam agemus, pleniorē & planiorē hujus rei ἀξίωσιν καὶ ἀπόδειξιν afferentes. Primò in *lib. de Men. c. 5.* sequentiā dicit Philosophus; 1. quòd Divina Potestas, terram omnem, omne mare, solem, lunam, totumq. Cælum adornaveris, (δικόσμησε) 2. quòd è diversis & impermixtis naturis (aëre, terra, igne & aqua) Mundum fueris.

fuert architectata. (ἀρχιτεκτονικῶς) 3. quod *Mundum globosâ figurâ*
comprehenderit (ὡς ὁ ἀρχιτεκτονικὸς ἀνὰ τὴν ἀρχιτεκτονικὴν) 4. quod *naturas*
quam maximè contrarias adstrinxerit (ἀνὰ τὴν ἀντιθέσιν) *ad consensum*, &
 5. *hac rerum molitione Universitati ipsi salutem machinata sit.* Hinc finit
ἐν τῇ ἀρχιτεκτονικῇ λέγει : quidquid ita factum est, uti Aristot. jam recen-
 suit, nimirum per *διμμερίαν*, per *ἀντιστοιχείαν*, &c. illud juxta ipsum
 nequit ab aeterno esse. Sed Mundus & res Mundi juxta Aristot. ita
 factæ sunt. Er. Mundus & res Mundi (uti sunt Cælum, Terra, Mare,
 &c.) juxta ipsum non possunt esse ab aeterno. Deinde *seq. ca. 6. init.*
dicit docetque, universa ex Deo & per Deum constituta esse; omnesque,
inquit. Quæ constitutio (tùm quâ rem, tum quâ modum) *procul*
omni dubio non est alia, quàm ea & ejusmodi, quàm cap. antec. 5.
descripsit. Et quis negaverit, distinctam distinctarum rerum constitu-
 tionem Aristoteli per naturam fuisse cognitam? Ut benè se habeat ar-
 gumentum hoc modò formatum : quæcunque distinctim constituta
 sunt juxta naturas suas, illa nequeunt esse ab aeterno. Sed res mundi,
 siue corpora naturâ constantia distinctim constituta sunt juxta naturas
 suas. Er. Corpora naturâ constantia nequeunt esse ab aeterno. Major
 ex terminis constat; Minor est Aristot. Idem hoc, assumtis dictis suprâ
 ex Libris Metaphysic. allatis, ostendimus. Nimirum: *Deus est principi-*
um & causa rerum; à Deo Cælum & Natura dependet. Hac neque
 intelligi volunt, neque intelligi possunt de aeterno rerum Ortu. I. Non
 volunt, eorum enim (tanquam generaliorum dictorum) intentio ex-
 plicanda est ex specialibus Aristot. dictis, quæ in lib. de Mundo inveni-
 untur. Quod confirmatur: de unaquaque re judicandum ex propria &
 genuina tractationis sede. Ortus autem Mundi ab Aristot. non in Libb.
 Metaphys. sed in Lib. de Mundo docetur. Ex hoc igitur libro judicium
 faciendum de Ortu Mundi. Ita igitur se habet ortus Mundi juxta Ari-
 stot. uti in lib. de Mun. docuit. II. Non possunt Metaphysica Aristot.
 dicta intelligi de aeterno rerum Ortu. Etenim aut intelliguntur de sim-
 plici rerum emanatione, quâ res ab aeterno prodierint ex Deo sine no-
 vitate essendi; aut intelliguntur de tali dependentia, quâ res, quæ antè
 non fuit, de novo fit. Non prius. Aut enim simul & semel in simplici
 æternitatis *ὅτε* cuncta ex Deo (juxta Arist.) prodire, aut non. Si non;
 habemus, quod volumus. Si verò affirmativam assumeris, talia incon-
 venientia lequantur, quæ Philosopho extreme adversantur, & quæ ipse
 ne quidem per somnium cogitavit, præcipuè, quod res spirituales &

corpo-

corporeæ, quòd materia & res à materia tam dependentes quàm independentes, quòd materia & res materiâ constantes, h. e. composita. Physica, eaque plurima & ferè infinita, unâ & eadem numero actione à Deo provenerint, quod à Philosophia Arist. est alienissimum. Hæc siquidem res spirituales, ipsamque materiam primam independentem, res verò materiales dependentem ab ea fieri, ipsaque corpora ex materia & forma confici statuit. Quà alterum verò, quarimus: an natura & res naturales sint à Deo per creationem, an per generationem, (hos enim duos fiendi modos habet Arist.) an per utramque? Resp. per utramque, sed diversâ ratione, & secundum diversa, sive secundum diversas naturas. Quadam enim, juxta Aristotelem, creatione, quadam generatione petunt fieri, ceu ex suprâ (in ar. 1.) dictis & disputatis constat. Hic, an æternam rerum creationem & generationem admiserit Aristoteles, aut admittat Aristotelis Philosophia, dicant ex ipso Aristotelomastiges. Deinde, rò dependere, & rò fieri rerum non alio, quàm eò modò intellexit Aristoteles, qui rebus & rerum naturis convenit. Non enim voluit, Cælum Naturamve dependere à Deo, repugnante ipsis modò; sed eò, qui unicuique secundum naturam suam convenit, quò etiam cuncta facta esse, ex ipsa Geneseos descriptione perspicitur. Verbò: Aristotelis διμίσχυσις & σύνθεσις (διμίσχυσις ἢ σύνθεσις) non est alia, quàm ea, quæ in sacra Geneseos historia descripta invenitur. Nunc quarimus: annon illa, quæ distinctum habent esse, distinctasque naturas, habeant quoque, juxta Aristotelem, distinctum modum ortus sui, nimirum ut illa, quæ habent esse à materia independens, fiant independentem à materia, quæ verò esse dependens, fiant dependentem ab ea? Omnino. Debet enim, juxta Aristot. doctrinam, actionis terminus actioni ipsi respondere. Ita er. uti sequitur, Aristotelis docet Philosophia: quæcunque habent distinctum esse, distinctasque & diversas naturas, illa quoque habent distinctum & diversum dependendi modum.* Sed res Mundi habent distinctum & diversum esse, &c. quædam enim habent esse immateriale, quædam materiale; quædam esse completum, quædam incompletum, &c. Er. res Mundi habent distinctum & diversum dependentiæ modum. Si hoc; Er. res Mundi non sunt ab æterno, siquidem in æternitate & ab æternitate talis fiendi & dependendi distinctio atque diversitas locum non habet. Importat enim hæc ordinem & seriem constitutionis rerum juxta diversas naturas, quæ æternitati repugnat.

Deo, Nature Authori & Conservatori gloria.

Continens supplementum artic. secundi
De Ordine Naturæ

§. I.

INstitutum à Deo Naturæ Ordinem brevissimis
suprà, tam ex Scriptura S. quàm ex Aristotele
exposuimus, de eo uberius hic dicturi. Offert
autem se duplex potissimum ordo in Natura, 1.
in rebus, quo nimirum ordine sint constitutæ seu collocatæ;
2. in causis naturalibus, quem nimirum vel activitatis, vel
passivitatis ordinem sive rationem ex institutione Naturæ
habeant, quæ activitatis sphaera illistributa, quæ lex præscri-
pta, juxta quam tum agant, tum patiantur, quæ vel ad agen-
dum, vel ad patiendum ordinata sunt.

§. 2. Quà primum, ordo collocationis cum ordine
productionis, prout in sacra Genesi descriptus extat, (quem
Aristoteles ignoravit) conferendus est. Suggestitque nobis
creationis historia simplicissimam Mundi divisionem in *Cæ-
lum, aërem, aquam & terram*. Et inter hæc unum primum
est & summum, *Cælum*, puta; alterum ultimum, & quasi basis
atq; fundamentum omnium reliquorum corporum, *Terra*.

§. 3. Primò; *Cælum* unam de præcipuis Mundi partibus
esse, testatur præcipue Genesi, quando in cap. 1. ait, *Deum
creasse Cælum & Terram*. Quam phrasin Scriptura S. retinet,
quando veri Dei mentionem facit, ut ei tribuat hoc opus,
quòd nimirum fecerit *Cælum & Terram*. Deinde; *Aër*
quidem non fit expressa mentio in Genesi; periphraslicè
tamen describitur, & vocatur ille locus, qui est sub firma-
mento Cœli, nimirum inter Cælum, Terram atque Undas.

N

Inde

Inde aves vocantur volatilia Coeli, *Matth. 6, v. 26. i. e. in aëre* (in expanse aëreo) sub Coelo viventes & volitantes. Unde haut incommode aves incolae aëris vocari possunt.

§. 4. Porro: *Aqua* locus est supra terram, ita ut terra innatet. Quò enim hominibus esset commodior habitationis locus, Deo sic visum est, quædam terra loca extra mare extrahere, marique suos terminos circumdare, ultra quos non exundet. Denique: *Terra* locus est in medio Universi. Extraxit enim Deus aridam ex aquis, ut homines atque animantia in ea possent habitare. Nam sic inquit Deus: *Congregentur aqua, quæ sub Coelo sunt, in locum unum, & appareat arida. Et vocavit Deus aridam terram, congregationem vero aquarum vocavit maria.*

§. 5. Et hæc est prima Mundi constitutio, (*πρῶτη οὐρα*) ex primis & simplicibus corporibus. Absolutis verò & constitutis illis corporibus, tanquam domiciliis, postea Deus in illis alia quædam corpora condidit atque posuit, puta, in Coelo Stellas, in Aëre aves, in Aqua pisces, in Terra animantia, ipsumque denique hominem. Atque hujus rei causâ segreganda à terra aqua, & congreganda in unum locum, ut fieret apta habitationi animalium, & fructificationi gignendorum ex ea.

§. 6. Eodem modo ordinem rerum in Natura descripsit Aristot. in *l. de Mun. ca. 2. & 3.* Ita autem habet enarratio: *Æther verò cum divina contineat corpora, (ita vocat Stellas) ratas motuum vices complectitur. At verò æthereæ divinaque natura (Coelum intelligit) consens est natura patibilis prorsus & vertibilis, atque (ut in universum dicam) solubilis & obnoxia. Cujus & ipsius principia obtinet substantia tenuitate particularum prædita, flammulisque ignita.* Hactenus ignis descriptio. Hanc naturam excipit aër, illi substratus. Ab aëre porro natura Terra protinus & mare situm habent fixum. Et post aliqua in
ca. 3.

ca. 7. ait: *quinque igitur haec elementa in regionibus totidem* (nimirum quinque) *globosè incubantia mundum ipsum ita totum coagmentantur, minor ut deinceps atq. minor regio à maiore cohibeatur, terra verbi gratia ut ab aqua globo, aqua ut ab aëre, hic ab ignis, at heri deusq. globo ignis coarceatur.*

§. 7. Sed inquis i. ab Aristot. quinque statuuntur corpora simplicia, annumeraturque illis novis & indublis elementis ignis, de quo tamen nihil Scriptura S. Verum hoc nihil obstat. Misso verò, quòd aliqui (inter quos est Franc. Valtellius in *Sacr. Phil.* p. 14.) putent, Moysen de igne locutum fuisse, quando dicit: *Et Spiritus Domini incubabat aquis*: nos respondemus, nullam esse consequentiam in argumento. A silentio enim Scripturae S. in illis, quae non spectant ad nostram salutem, non est argumentum ducendum ad rei nullitatem, ita loquendo, sive rei impossibilitatem, alias Angelos ex creaturarum numero faciliè excludere possemus, quippe quorum nullam mentionem injicit Moyses in primis capitulis Geneseos.

§. 8. Silentii verò illius quidam hanc reddunt rationem, quòd Moyses se voluerit ad vulgus & caput hominum accommodare, eaq. praecipuè enumerare, quae oculis obijciuntur, quòd quia de Angelis, igne & aëre (cujus etiam nullam expressam mentionem fecit Moyses) utpote visum nostrum fugientibus, dici non potest, ideo illa intacta relinquere voluit. Videtur autem, Moysen ignem aut nomine terrae comprehendere, aut ejus tum demonstrationem, tum explicationem alii loco & tempori reservare voluisse. Interea nullum est dubium, Scripturam S. sub nomine & numero elementorum, quorum saepius meminit, ignem quoque fuisse complexam, sicuti vel unice ex *Sapient. c. 11, v. 17. 199.* videre est, ubi disertis verbis reliquis elementis (prout quidem illa in Natura dantur hodie) annumeratur.

§. 9. Inquis 2. nondum patere consensum Aristot. cum Scriptura S. sed potius dissensum, cum ipsa ignem inferiori adjudicet Mundi regioni, Aristoteles verò superiori. Quia verò Philosophi sententiam exposuimus antec. §. 6. jam Scripturæ audiamus. Ita autem illa 1. d. *in se elementa dum convertuntur, sicut in organo qualitatis sonus immutatur, &c. agrestia enim in aquatica convertebantur, & quæcunq; erant natantia, in terram transibant. Ignis in aqua valebat supra suam virtutem, & aqua extinguentis naturæ obliuiscatur. Flammæ rursus animalium corruptibilium carnes non vexaverunt, (nulla tabe affecerunt) nec dissolvebant illam, quæ facile dissolvebatur, &c.*

§. 10. Verùm resp. Scriptura in l. cit. vocem *elementi* laxius (elementatum pro elemento) sumit, seseque ad vulgus accommodat, sicut & per aquam, cujus ibid. fit mentio, non ipsum elementum aquæ intelligitur, sed aqua ad Naturæ hujus statum accommodata. Variæ enim dantur istorum corporum species, quæ tamen nihil minùs quàm elementa sunt, elementa verò supponunt, imò includunt, suntq; concreta corpora, neutiquàm simplicia. Sic datur *ignis* diaconico, quæ vocant, sive utensilis; datur ignis lambens, ignis fatuus, &c. datur ignis animalis, ignis subterraneus, &c. Datur *aër* in cavitatibus terræ, in cavitatibus corporum, præcipuè animatorum; *aër* finitimus sive junctus mari, *aër* implantatus auri, qui est medium internum auditus; datur *aqua* pluvialis, fontana, palustris; aqua dulcis, salsa, acida, calida, &c. datur mare nigrum, album, rubrum, mortuum, &c. datur *terra* lutosa sive lutum, terra rubra, nigra, &c. argilla, marga, creta; terra Sigillata, terra Lemnia, &c. Quis verò ista dixerit Elementa?

§. 11. Præterea per elementa intelliguntur 1. corpora prima & simplicia, 2. ad primam Mundi *συστασιν* attinentia, &

συστασιν

ἀρχὴ τοῦ Μοῦνδοῦ πρῶτὸν ἐντὶ τῆς ἀκεραιότητος. Ἀλλ' ὁ αὐτοῦ ἰσχυρὸς, ἀπὸ τοῦ ὅτι ὁ Λίβρος τῆς Σοφίας λέγει, οὐκ ἔστι τὸ αὐτοῦ σῶμα. Ἐν τῷ αὐτῷ ἰσχυρῷ οὐκ ἔστι ἰσχυρὸς ἐλεμῆνταρ, ἢ μέρος αὐτοῦ. Μῆνός τ' ἐκδεικνύται. 1. ἰσχυρὸς ἐν τῷ αὐτῷ οὐκ ἔστι ἀπλοῦς & ἀμεικτός; οὐκ ἔστι σῶμα πρῶτον, ἀλλ' ἐκ πρῶτου ὀρῖον, σῶμα μείκτον, &c. 2. σῶματα πρῶτα, ἀδ' ἀκεραιότητα τοῦ συστήματος Μοῦνδοῦ δατά & ὀρῖονα, τὸ αὐτὸν ἀσφαρὸς & ἀ τῆς φύσεως ἀσφαρῶτον ὀρῖονα. ὁ αὐτοῦ ἰσχυρὸς, ἀπὸ τοῦ ὅτι ὁ Λίβρος τῆς Σοφίας, τὸ αὐτοῦ σῶμα οὐκ ἔστι. Ἐν τῷ αὐτῷ οὐκ ἔστι ἐλεμῆνταρ ἰσχυρὸς, ἢ ἀπὸ ἐλεμῆνταρ, ἀλλ' ἐκ ἐλεμῆνταρ, ὡς ἀπὸ τοῦ ἀρχῆς. Ἀλλὰ ἐν τῷ ἀσφαρῶτον μῆντι. Πλὴν ἐν ἄλλῃ τῆς αὐτοῦ Τράκταρ, μέρος.

§. 12. Quis verò sit situs & ordo elementorum ipsorum, Liber Naturæ (qui Libro Scripturæ nullatenus est contrarij) aperit, & in specie quare elementū ignis hunc locū in Naturā habeat, ut sit proximum Cœlo, & quamobrem post ipsum locatus sit aër, deinde aqua, & cur infima sit terra, non difficulter rationem reddet, qui sapientiam Conditoris attende- rit. Nullum enim dubium est, quin hujus rei & hujus dispo- sitionis causa sit voluntas & institutio ejus, qui ea sic condi- dit, & in suis naturis, secundum majorem & minorem no- bilitatem, ordinavit. Deus enim infinitā suā sapientiā & bonitate, qua elementa formavit, suisque perfectionibus & qualitatibus distinctis, cognovit pariter, quis locus unicuique eorum, secundum perfectiorem, aut minus perfectam natu- ram, debeatur. Eiusdem siquidem est, rebus juxta perfectio- nis suæ meritum (ita loquendo) & naturæ congruitatem lo- cum dare, cujus est res in essentia sua constituere, & perfe- ctionibus suis exornare atque absolvere: quemadmodum Imperator, qui diversos Status Nobilium instituit, simul etiā loca eisdem, cuilibet secundum dignitatem suam, designat.

§. 13. Possumus autem ex elementorum qualitatibus cognoscere, quòd illa convenienter & sapienter ita sint di-

N 3

spofi-

posita, quomodo disposita creduntur atque videntur, siquidem decet, ut elementum, quod Cœlesti naturæ propinquius, & secundum naturæ nobilitatem divinius est, locum quoque ei propinquiorem obtineat, quemadmodum in Aula Regia is, qui dignitate Regi proximus est, meretur quoque proximiorum illi locum accipere. Unde cum ignis elementum raritate, perspicuitate, levitate, celeritate &c. cetera elementa omnia excellat, post hunc autem sit aer, deinde aqua; merito quidem ille locum primum, iste secundum, hæc tertium occupabit. Terra verò, ut penitus opaca, crassa, compacta, minimèque transparens, gravissima & immobilis, à regione Cœlesti quàm longissimè distat, infimòque loco subsidet. Sed hæc in Disciplina Physica (quo de professo spectant) uberius explicantur.

§. 14. Quia verò inter corpora ista, duo sunt celeberrima, *Cœlum* nimirum & *Terra*; de hisce dispiciemus, in potissimis doctrinis Aristotelis cum Scriptura Sacra consensum ostensuri. Sint igitur duo hujus Articuli Puncta.

PUNCTUM I.

De Cœlo.

§. 15. Ante omnia (1.) notetur, vocē *Cœli* propriè h. l. accipi, pro primo & supremo corpore, sive pro *firmamento* Cœlesti, quod astrorum est domicilium; (2.) Cœlum juxta hanc suam proprietatem elementis accenseri. (3.) Juvat hinc scire, quòd singula corpora prima, & inter ea quoque Cœlum, juxta Aristot. possint dupliciter considerari; 1. absolute, uti sunt partes integrantes Mundi, quo etiam modò eadem consideravit & tractavit in Libb. de Cœlo; 2. respectivè, uti sunt principia & causæ ortus atque interitus rerum in hoc inferiori Mundo; quo pacto in libb. de or. & inter. de illis tractavit. Vid. Mercenar. Dilucidat. p. 255. seq. Zarabarel. l. 1. de qual. elem. c. 1. col. 481. & in Lib. de Nat. Scien. Const. c. 5. col. 13. & c. 21. col. 57.

§. 16.

§. 16. Notandum verò peculiariter, Aristot. Cœlum tribus modis considerasse, triplici adeòque nomine de eo tractasse in Physica sua: 1. uti est semper mobile, & in ordine ad Motorem primum, à quo perpetuò movetur, quo modo *l. 8. Phys.* à Philosopho consideratum fuit. 2. secundum propriam suam naturam naturalesque proprietates aliaque ejus accidentia, id quod in Libb. de Cœl. factum est, eeu ipse indicat *l. 3. de Cœl. t. 1. ajens: de primo quidem elemento*, (Cœlum intelligit) & *quale quid est natura ingenitum incorruptibile esse, jam satis dictum est*. 3. consideravit Aristot. Cœlum tanquam generationis & interitus in hisce inferioribus causam, *in l. 2. de art. & inter. c. 10.* ob idque *ibidem t. 14.* de efficiente causa eternitatis generationis & corruptionis posterius (nempe *in d. l. 2. de art. & inter.*) se dicturum proponit.

§. 17. Vocatque adeò Cœlum elementum Philosophus duplici potissimum de causa; 1. quia ad Universi constitutionem tanquam pars integrans; & quidem prima atque primaria concurrit, stellarum domicilium (sicut aer volantium, aqua natantium, terra terrarum nascentium & animantium terrestrium est habitaculum) existens. 2. quia cum elementis ad ortum & interitum rerum in inferiori Mundo concurrit, his quidem materiam ortui & interitui præbentibus, Cœlo vetò utriusque causâ effectrice existente.

§. 18. Quia verò non unum est, quod de Cœlo rùm ex Scripturis, tam ex Aristot. docendum & ostendendum venit, idèò, more hactenus observatò, rem distinctis Theorematibus includemus.

I. Cœlum (scilicet in propriissimâ vocis acceptione) esse unum, tam Aristot. quàm SS. Literæ docent.

§. 19. Scriptura S. non nisi unum novit & docet Cœlum,

Ium, ceu tanquam certum hic supponimus. Nec obstat, quod sæpius multorum Cœlorum injiciat mentionem, ut quando ait, *Cœlos Cœlorum non capere Deum*, 2. Paralip. 2. v. 5. & 6. item 1. Reg. 8. v. 27. item, quando *Deus* dicitur, *esse in Cœlis*, Matth. 6. v. 9. &c. Hoc, inquam, non obstat. Etenim vox *Cœli* nunc propriè sumitur in Sacris, nunc impropiè. Dicitur autem in Theoremate, vocem Cœli inpræsentiarum propriè accipi, scil. pro Cœlo sidereo.

§. 20. Pro hujus itaque & sequentium Theorematum intellectu not. (1.) *Cœlum* Ebraïs dici קַיִן , non ideo, quod ibi sint aquæ, uti cum multis Flacius in *Clave in voc. Cœl. mihi col.* 35. docet, sed à radice, quæ apud Arabes etiamnum usitata à Lingua illius peritis perhibetur, & notat *altum* seu *elevatum* esse. Not. (2.) Quemadmodum hoc nomen tam de aërea, quam ætherea regione in Sacris usurpatur, ita *Cœli cœlorum*, ex usu Ebraicæ Lingua, quæ superlativum non habet, notat altissimum Cœlum, h. e. firmamentum sidereum. Vid. Glasf. l. 3. *Philos. Sacr. Can. 16. pag. 56. (edit. ult. p. 416.)* Not. (3.) quod sæpius tam in V. quam in N. Testamento pluralis numeris pro singulari ponatur, ad rei magnitudinem, excellentiam & eminentiam denotandam. Sic *עֲלֵי עֲלֵי*, pro *עֵלִי*. Et indifferenter singularis atque pluralis hic usurpantur. Sic Marci 12. v. 25. dicitur, sunt sicut Angeli *עֲלֵי עֲלֵי*, in *Cœlis*: pro quo Matth. 22. v. 30. *עֲלֵי עֲלֵי* ponitur. Sic Matth. 6. v. 9. pater noster, *עֲלֵי עֲלֵי*, qui es in *Cœlis*. In seq. verò v. 10. dicitur, fiat voluntas tua sicut in *Cœlo*, (*עֲלֵי עֲלֵי*) similiter Luc. 11. v. 2. Conferantur duo loci, Matth. 16. v. 19. & ca. 18. v. 19. Videatur de hacre Glasf. *Phil. Sacr. l. 3. Can. 26. p. 92. sq. (edit. ult. p. 442. sq.)* Atque sic ex Philologia Sacra hæc dyjudicanda veniunt.

§. 21. Aristoteles quoque non nisi unum statuit Cœelum, lib. 1. de *Cœl. c. 8. r. 90.* ubi ait: $\delta\eta\lambda\omicron\nu\ \delta\epsilon\ \kappa\acute{\alpha}\nu\ \acute{\omega}\delta\epsilon\ \gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\tau\epsilon\ \sigma\kappa\omicron\pi\acute{\epsilon}\rho\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota$.

πρῶτον, ὅτι ἀνάγκη εἶναι τὸν ἀρχαῖον, Caelum necessario unum
esse. Et c. s. f. q. 9. t. 98. ὡς ὅτι ὁ πρῶτος οὐκ ἔστι ἀρχαῖος, ὅτι ἰσχυρὸν,
ὅτι ἐνδεχόμενον γενέσθαι αὐτὸς αὐτῷ ἐκ μὲν τοῦ ἐκ πλάτος ὅτι ἀρχαῖος
ἰσχυρὸν. h. c. quare neq. nunc plures sunt caeli, neq. fieri, neq. et-
iam esse possunt; sed unicum est hoc Caelum atq. perfectum.

II. Caelum est primum inter corpora simplicia.

§. 22. Hoc tam in Scriptura S. quam apud Arist. in
confesso est. Modò quòd Theorema explicatione indiget.
Potest enim aliquid *primum* dici modò non unò. Primò,
quatuor sunt modi *primitatis* sive *prioritatis*. 1. dicitur aliquid
primum *tempore* sive *duratione*, 2. primum sive prius *naturā*,
3. primum *ratione ordinis & loci*, 4. primum *ratione dignitatis*
sive *præstantia*. Caelum omnibus istis primitatis sive priori-
tatis modis gaudere, tam ex Aristot. quam ex Scripturis SS.
liquidam faciemus, distinctisque propositionibus expe-
diemus.

§. 23. Deinde, *primum* dicitur dupliciter: 1. *negativè*,
id nimirum, quo prius non datur, quomodo Deus c. g. est
diciturque ens primum, item substantia prima. 2. *respecti-
vè*, sive respectu aliorum, juxta aut post se positorum, quo-
modo e. g. Deus dicitur prima causa, post se alias causas ha-
bens. Utroque modò Caelum primum corpus appellari gau-
det; se enim prius corpus nullum habet, post se autem alia
habet corpora prima, quæ non sunt simpliciter prima, quo-
modo ipsum est Caelum, sed sui generis & modi, respectu
nimirum mixtorum, quæ ex illis oriuntur.

III. Caelum naturā est prius aliis corporibus primis atq. simplicibus.

§. 24. Scriptura S. quamvis id non expressè tradat, tra-
dit tamen alia, in quibus id delitescit, exindeque deduci pot-
est. Primò quidem de ipso Coeli firmamento dicitur in

o

Esber

Esther ca. 13, v. 10. quod Cœlum omnia ambiat & contineat. *Tu fecisti Cœlum & terram, & quidquid Cœli ambitu contineatur.* Omne verò quod ambit & continet aliud, quat. quidem ambit & continet, est prius eo, quod ambitur & continetur, si non tempore, tamen naturâ.

§. 25. Deinde, de stellis docet Scriptura, Deum duo luminaria magna atq. stellas posuisse in firmamento Cœli, quæ sint in signa & tempora, dies & annos; quæ luceant & illuminent terram; quæ præsent diei & nocti, dividantq. lucem & tenebras. At verò quod tale est, prius est aliis, illis, puta, quæ illuminat, quat. quidem illuminat, & quibus datum est signum, &c. Prius, inquam, est, si non tempore, tamen naturâ. Signum enim naturâ prius est signatō, illuminans illuminatō, &c.

§. 26. Hæc quanta quanta sunt, Aristotelica sunt, ceterum ex libb. de Cœlo, tum ex lib. de Mundo videre est. Præterea docet Aristot. Cœlum atque Cœlestia esse causas essendi & benè essendi hisce inferioribus, inferiora autem hæc nihil conferre ad esse aut benè esse Cœlestium. Porro docet, Cœlum ambire & continere omnia simplicia corpora, ipsum verò à nullo contineri, *d. l. de Mun. c. 2. & 3.* Porro tradit, Cœli motus tanquam perfectos, continere alios tanquam imperfectos, *l. 2. Cœl. c. 1. v. 2.* Omne autem continens naturâ est prius contentō, omnisque causa naturâ est prior eo, cujus est causa. Cœlum igitur, juxta Aristot. prius naturâ est aliis corporibus.

IV. Cœlum ordine & locō primum & supremum est inter omnia corpora simplicia.

§. 27. Hoc quamvis ex antè dictis constare poterat, tamen, occasione hujus doctrinæ, repetendum hîc venit. Scriptura S. quoties altitudinem Cœli commendat, (commendat autem summam) toties Cœlum summō locō esse positum

tum inculcat, ut *Psal. 102, v. 11. Ecclesiastic. 1, v. 2. & cap. 43, v. 1.* Nec ulli alii corpori, praterquam Cœlo, summam altitudinem tribuit Scriptura. Argumentamur: quodcunque corpus est altissimum, vel, in altissimo loco positum, illud omnium corporum est primum & supremum. Sed Cœlum est corpus altissimum, siue in altissimo loco positum. Er. &c. Deinde, idem ex eo probatur, quod Scriptura Cœlum constituit sedem Dei, *Psal. 10, v. 4. Psal. 102, v. 10. Esai. 66, v. 1.* Hinc dicitur habitare in altis, *Psal. 112, v. 5.* habitare in Cœlis, *Psal. 2, v. 4.* Inde fuit *τοιοῦτον λέγει*: Quodcunque corpus à Scriptura Sacra designatur & constituitur sedes atque habitaculum Dei, illud procul omni dubio omnium primum & supremum est. Sed Cœlum (firmamentum Cœli) à Scriptura S. designatur & constituitur sedes atque habitaculum Dei. Er. &c.

§. 28. Apud Aristot. quoque res liquida est & certa, eam in libb. de Cœlo, quam in l. de Mund. consentienter proposita. Nunc (1.) ait, Cœlum esse celsissimum (*δυσωτάτω*) vel celsissimo in loco positum, *l. de Mun. c. 2.* Nunc (2.) extra Cœlum neque corpus, neque locum, neque tempus esse, *l. 1. de Cal. c. 9. & 100.* Hinc: extra quod corpus (à parte suprâ) nullum aliud corpus est, illud corpus est omnium primum & supremum. Sed extra Cœlum (à parte suprâ) nullam aliud corpus est. Er. Cœlum est primum & supremum omnium corporum. Accedit (3.) quod Cœlum sedes & habitaculum Dei ab Aristot. statuitur, id quod sæpius, plurimisque in locis, præcipue in lib. de Mun. reperit. Ut hac in parte Scripturis S. S. quam consentientissima tradiderit, idemque argumentum, quod §. antec. positum, nobis suppediraverit Philosophus.

V. Extra & supra Cœlum non est aliud corpus.

§. 29. Nec enim tale ordo Naturæ, nec Naturæ Inter-

pretum (inter quos præcipuus est Aristoteles) placita admittunt. Stat Philosophi nostri sententia: *extra Cælum non est corpus*, quod *l. 1. Cæl. ca. 7. t. 69. & ca. 9. t. 99. & 100.* iteratò legitur. Imò nec Scriptura S. vel ponit, vel admittit aliquod supra Cælum corpus. Quod enim corpus Scriptura S. docet (1.) esse altissimum, (2.) esse sedem & habitaculum Dei, extra & supra illud Scriptura S. nullum admittit aliud corpus superius. Sed Cælum esse altissimum corpus, ita etiam, ut Deus sedem & habitaculum suum in illo constituerit, Scriptura S. docet. Er. &c. Nullas ergo aquas supra Cælum posuit Naturæ institutor, Deus; id quod peculiariter jam probamus.

§. 30. Porro: Ordo Naturæ postulat, ut graviora corpora inferiori, leviora verò corpora superiori sint constituta locò; quod autem neq; grave, neque leve est, cuiusmodi est firmamentum cœleste, *l. 1. Cæl. t. 18. & l. 2. Cæl. t. 89.* omnium supremum teneat locum, omniaque reliqua (utpote inferiora) ambiat & contineat. Et hunc ordinem, tam Sacra Historia (*in Genes. cap. 1.*) quàm Aristot. (*in lib. de Mund. c. 2. & 3.*) describunt, ceu supra exposuimus. Hinc: Quidquid est contra institutum à Deo ordinem tam in Scripturæ, quàm in Naturæ libro expressum, id (tanquàm inconueniens) rebus non est tribuendum. Sed corpus grave existere supra corpora levia, imò supra firmamentum cœleste, est contra institutum à Deo Naturæ ordinem. Er. id (tanquam inconueniens) corpori gravi (cuiusmodi est aqua) non est tribuendum.

§. 31. Denique, quâ fini, & cui bono supra firmamentum æthereum aquæ? Nullo, planè nullo. *Deus autem & Natura nihil faciunt frustra, l. 1. Cæl. c. 4. t. 32. Frustrà autem dicimus esse, cuius usus non est, ibid.* Sed nullus est usus aquarum super firmamenti positarum, (ex hypothesi) id quod tam diu verum est, donec

donec usq[ue] aliquis monstretur. Nullus autem potest monstrari. Imò eorum, quæ sunt in Mundo, semper unum est gratiâ alterius, ceu pulchrè exponitur in libro 4. *Esdra* ca. 6. ubi ita concluditur: *propter nos* (scil. homines) *creasti seculum*. Sed aqua supra firmamentum (ex hypothesi) nullius sunt gratiâ. Er. quoque ipsæ nullæ sunt. Sed hæc de re plura in altera Tractat. parte.

VI. Cælum est præstantissimum & nobilissimum corporum primorum sive simplicium.

§. 32. Theorema hoc tum in Scriptura S. fundatur, tum in Aristotele. Et illa, & hic tradunt, Cælum esse sedem & habitaculum Dei, ceu ex iteratò dictis patet. Nulli verò alii, præter Cælum, corpori, id tributum, ullibi legimus. Annon verò id præstantissimum & nobilissimum inter omnia corpora prima, sive primò mundum integrantia, quod Deus sedem suam, suumque habitaculum constituit? Præterea ex allis Cæli elogiis, quæ tum in Scriptura Sacra, tum in Arist. habemus, nobilitas huiusce corporis patescit.

§. 33. Præcipuè pulcherrima apud Aristot. hæc de re extant dicta. In *l. 1. de Cæl.* ca. 2. t. 16. ex his igitur patet, aliam quandam (in ratione rerum) corporis substantiam esse, præter eas corporum constitutiones, quæ hic sunt, hæcque non negatæ sunt, h. e. diviniorē atq[ue] priorē huius universis. Porro in *l. 2. de Cæl.* c. 3. t. 17. *σὺν θεῷ*, corpus divinum, in *l. 1. part. animal.* c. 1. partem (Mundi) æternam, nobilem & divinam vocat. Conf. *l. 1. gen. animal.* c. 1. init.

VII. Cælum est prius tempore aliis corporibus.

§. 34. Clarissimè hoc extat in *Genes. cap. 1*. Non solum enim in initio capitis, Cæli creatio præponitur creationi Terræ: *in principio creavit Deus Cælum & terram*: verum quoque in seqq. versiculis distinctim id proponitur. Cæli

creatio describitur *vers. 6.* quod facta sit, secundo die, terræ verò die tertiò, *seq. ver. 9. & 13.*

§. 35. Hoc dogma quamvis in Aristot. expressè & distinctè non habeatur, nullum tamen videtur esse dubium, quin is, Cœlo, quod quàm sæpissimè corpus primum vocat, (*l. 1. Cœl. t. 13. 22. & 35.*) omnes primitatis modos gradusque tribuerit, aut tributos voluerit. Colligere hoc est ex eo, quòd de hoc negotio, & de systemate Mundi loquens, Cœlum æquè, ac Scriptura Sacra, primò ponit locò. Sic in *l. de Mund. ca. 2. initio*: *Mundus est compages à Cœlo Terraque coagmentata*; & *seq. c. 5. universorum coagmentationem, Cœli, inquam, & Terra, & universi Mundi &c.* Ut sic ad ordinem collocationis pariter & ordinem productionis procul dubio respexerit Philosophus.

VIII. Cœlum est rotundum.

§. 36. Cœlum esse rotundæ figuræ, de professo docet Aristot. *l. 2. de Cœl. c. 4. t. 22.* ajens, figuram illam substantia Cœli esse accommodatissimam, & tanquam naturâ primam (*τῇ φύσει πρῶτην καὶ ἁπλῆν*) primo deberi corpori. Imò in *tex. 26.* infert, ipsum universum rotundum esse, siquidem omnia tangunt hærentque sphaeris. Et hanc doctrinam tot. *c. 4.* pertexit,

§. 37. Scriptura S. idem de Cœlo docet. In *Ecclesiastic. ca. 24. v. 2.* inquit Sapientia: *γύρου ἀγνῶς ἐκύνλωται*, h. e. gyrum Cœli circumivi. Et *seq. ca. 43, v. 13.* dicitur: *ἐγύρωσαν ἀγνῶν ἐκύνλωσαν δόξης, καὶ ἐγύρωσαν ἐκύνλωσαν αὐτῶν*; gyravit Cœlum in circulatione gloria; manus altissimi exsederunt illud. Et hoc idem procul dubio significatur in lib. *Esther ca. 13, v. 10.* ubi *Cœlum omnia ambire & continere* dicitur.

IX. Cœlum est domicilium stellarum.

§. 38. In firmamento Cœli collocatas esse stellas, docet *Genesis ca. 1. Fieri luminaria in firmamento Cœli, ver. 14. & seq. Item luminaria magna, & stellas, & posuit eas in firmamen*

10, ut luceant super terram, ver. 17. &c. inde vocantur *Stella Caeli*, Deuter. 1, v. 10. Daniel. 3, v. 63. Marci 13, v. 25.

§. 39. Nec, quantum ad hoc, aliter docuit Aristoteles, qui alias de Caelo & Stellis post se reliquit sententias, quæ non acceptantur à cunctis. In *Lib. 2. de Cæl. c. 7. l. 41.* statuit, *unamquamque stellarum ex eo esse corpore, in quo lationem habet.* Ubi, misso priore, posterius assumimus, ubi *Stellas habere lationem* (h. e. moveri & ferri) *in Cælo*, ait, quod pluribus ibid. deducit. Quis autem non videt jam, stellas in eo ipso esse corpore, in quo moventur? Moventur verò in Cælo. Er. sunt quoque in Cælo. Taceo, quòd Aristot. Stellas partes facit Caeli, ut etiam pro definitione venditata fuerit hæc propositio: *Stella est densior pars sui Orbis.* Omnis verò pars est in eo, cujus est pars.

X. *Stellæ sunt rotundæ, & in gyrum moventur.*

§. 40. Stellas & rotundas esse, & in gyrum seu circum ferri, docuit Aristoteles, illud *l. 2. Cæl. ca. 11.* hoc in *antec. cap. 8. l. 43.* utrumque de professo. Gyrum quoque stellarum allegat *Lib. Sapientia cap. 13, v. 2.* Illustis quoque est locus *Eccles. ca. 1. v. 5. & 6.* ubi de *Sole* dicitur, quòd *vadat ad Austrum, & circumeat per aquilonem, &c.* Conf. *Vallei. Phil. Sacr. ca. 62.*

XI. *Cælum (luminaria Caeli) est causa & parens rerum in inferiori Mundi parte.*

§. 41. Primò, quòd motus Cælestium sit generationum causa, docet & ostendit Aristot. *l. 2. de Ort. inter. ca. 10.* *Πῶς οὖν οἱ αἰθέρας οὐρανοὶ τῶν ποταμῶν ὁ γένεσις, λationem generationis causam esse dicimus.* Leg. tot. caput, & confer. Interpretes. Denique, Sol & Luna dant tempora anni, ut hyemem, æstatem &c. rerum item vices tempestatesq; à sideribus proveniunt, pluribus docente Aristot. *l. de Mund. ca. 3. & 6.* Tertiò, ut uno

causato

effatō omnia comprehendam, corpora cœlestia motu, lumine & calore influunt in hæc inferiora, ex d. l. 2. de or. int. ca. 10. & lib. 2. de Cœl. ca. 7. nimirum, dum moventur ipsa, movent, & movendo foveant hæc inferiora cuncta, illisque causa & ortus & vigoris existunt. Ut etiam inde factum sit, quod Cœlum & Solem, & reliqua generis ejusdem, nomine genitorum patrisq. appellitent, illi scilicet, qui naturam scrutantur, referente Aristot. l. 1. gener. anim. ca. 2. Ita quoque Scaliger Exer. 75. f. 9. p. m. 276. Cui denique accedit, quod Aristot. tradit, Solem & hominem generare hominem, l. 2. Phys. c. 3. t. 26. & in lib. 2. de gener. animal. c. 3. calorem solis & calorem animalium conjungit, ἡ δὲ ἡλίου θερμότης καὶ ἡ τῶν ζώων h. e. solis calor, & animalium generant, sive generationis causa existunt. Ut sic constet ex Aristot. quod is Cœlum, & in eo maximè Solem pro genitore rerum in hoc Universo agnoverit & statuerit.

§. 42. Idem Sacra docent Literæ, atq. id vel dicunt expressè, vel nobis elargiuntur per consequentiam. Primò quidem, Scriptura S. terram declarat matrem & genetricem rerum, maximè terræ nascentium, ut postea exponemus uberius. Matri ergo huic in Natura respondebit parens aliquis sive genitor, quem è Scriptura nullum alium vel nominaveris, vel monstraveris, præterquàm Cœlum, & in eo vel maximè Solem. Deinde, illud colligere est ex Luminarium officio, quod ipsis in Sacra Genesi assignatur, nimirum, quod posita sunt insigna, ut statim tempora, in dies & annos, Genes. 1. v. 14. In distincta tempora, quæ sunt ver, æstas, autumnus, hyems; ut cunctis diebus terræ, sementis & messis, frigus & æstus, æstas & hyems non sint cessaturæ, Genes. ca. 8, v. ult. Annon verò quæ firmamenti luminaria sunt causæ distinctorum temporum, causæ quoque sunt diversorum terræ nascentium? annon quædam anni tempora rerum ortui, quæ-

quædam earum interitui dicata? annon vere & æstate florent & fructificant terræ nascentia, contra verò hyeme omnia frigent & prostrata jacent?

§. 43. Sed audiamus hac de re ipsam Scripturam. Ita illa in *Deuter. 33, v. 14.* ibi ait Moyses ad Josephum: *benedicta à Domino terra ejus; de deliciis (delicatis fructibus) cælorum, de rure & de voragine (scu, abisso) cubante deorsum; & de deliciis proventuum (de delicatis fructibus) Solis, & de deliciis ejectionis lunarum, (scu, de optimis donis mensium.)* Id est; propter fructus optimos, qui provenire solent beneficio caloris Solis & ob fructus delicatissimos, quorum maturitatem juvat Luna, quæ singulis mensibus oritur. Nam Luna humectat noctu fructus, qui die à Sole torrentur.

§. 44. Sponte prodit inde hic *συμμερίζων λόγος*: Cuicunque corpori Scriptura S. tribuit terræ nascentia eorumque fructus, tanquam effectus, id ipsum Scriptura designat & constituit causam atque parentem istorum omnium. Sed Scriptura S. Cælo, & primis atque præcipuis Luminaribus, Soli & Lunæ, tribuit terræ nascentia eorumque fructus, tanquam effectus. Et. Scriptura S. Cælum, & in eo Solem atque Lunam designat atque constituit causam & parentem istorum omnium. Vel, formetur syllogismus h. m. A quocunque proveniunt Terræ nascentia eorumque fructus, id est causa & parens eorum. Sed à Cælo & Cælestibus Luminaribus proveniunt terræ nascentia eorumque fructus. Et. Cælum & Cælestia Luminaria sunt causa atque parens istorum. Quid, quaeso, clarius, quid pulchrius isto Scripturæ S. elogio?

XII. Cælum & Cælestia Corpora sunt incorruptibilia & perpetua.

§. 45. Aristotelis hoc est dogma, frequentissimè ab ipso repertum. In *lib. 1. de Cæl. ca. 3. v. 20.* scribit: *ὁμοίως εὐλαοῦνται ὑπερλαβὴν ἀπὸ αὐτῶν, καὶ ὅτι ἀγήνηται, καὶ ἀφθαρτοί, καὶ ἀίαντες,*

P

καὶ

neg. ἀναλλοτύν, h. e. simili modō rationi consentaneum est, & in-
generabile atq. incorruptibile ipsum (Cælum) esse existimare, neq.
incrementa decrementaq. suscipere, neq. alterationibus subijci pos-
se. Additq. rationē, ἀναντιώστως quidem, quod omne quod genera-
tur, ex contrario & ex subiecto sit quodammodo ἀναντιώστως verò, quod
id. quod corrumpitur, subiectā materiā, & à contrario, & in con-
trarium corrumpitur; quod in Cælo nō habere locum docet.
Et in seq. 1. 22. provocat ad sensum, & ad commune omnium
hominum testimonium, ajens: *In toto namq. præteritō tem-
pore per traditam successione memoriā in posteris, non mutatum*
(scilic. Cælum) *ullo pacto fuisse videtur, aut in toto ultimo Cæ-
lo, aut in suarum partium ulla.* Idem proponit seq. text. 100.

§ 46. Propterea αἰδιόν seu perpetuum esse tradit Cælum,
d. 1. 22. Additq. rationem; *Omnes enim homines supremum
locum Diis attribuerunt, propterea quod immortale ad immorta-
le sit accommodatum.* Immortali enim Enti incorruptibile
quoque corpus, in quo sedem suam habeat,tribuendum.
Similiter alibi, in l. 1. de par. an. c. 5. statim in init. & l. 1. Cæl.
1. 12. & 16. & l. 2. de Cæl. 1. 2. & 12. item l. 2. de gener. anim. c. 5.
Cælum vocat *Mundi partem æternam, & proinde nobilem
atq. divinam, diviniorem elementū, &c.* Et hoc denique pro-
batur ex eo, quod motum Cæli æternum statuit, l. 8. Phys. 1.
76. & 77. lib. 12. Metaph. c. 6. & 7. 1. 29. & 34. Igitur & ipsum
Cælum voluit esse æternum, siquidem motus extra suum
subiectum nec esse, nec cogitari potest.

§ 47. Sed nec diversum ab Aristotele ipsa Scriptura S.
docet. Etenim primò consideremus Cœlestium institutio-
nem. *Deus dedit luminaria in signa, tempora, dies, & annos,*
&c. Genes. ca. 1, v. 14. sq. Quàm diu ergo durant tempora
mundi, tam diu durant Cælum & Cœli sidera. Sit argumen-
tum: quarum rerum munus est perpetuum, illæ ipsæ quoque
res perpetuæ sive perennes sunt. Sed Luminarium Cœle-
stium

illum munus est perpetuum. Er. ipsa quoque Luminaria sunt perpetua. Major constat de se; Minor pater ex *Genes. cap. d. & ca. 8, v. ul. cunctis diebus terra non cessabunt aestus & hyems, sementis & messis, &c.* Ista autem omnia muneri Coelestium adscribenda veniunt. Hinc; si cunctis diebus terræ non definit aut deficit efficacia Luminarium Coelestium; igitur cunctis quoque diebus terræ non desinent aut deficient ipsa Cœli Luminaria. Perpetua igitur illa sunt & immutabilia in Natura.

§. 48. Deinde, accerso illud *Eccles. 3, v. 14. Omne quod fecit Deus, h. e. omne opus Dei* לעולָם, *in perpetuum.* Sed subsumamus: Atqui Luminaria Cœli sunt opus Dei; Er. Luminaria Cœli sunt perpetua. Imò ipsam Terram Deus *paravit in æternum tempus, eis aiāva xēim, Baruch. c. 3, v. 22.* Ergo multo magis Cœlum, tanquam nobilius & divinius corpus, quod terræ cunctisque terrenis præest, quod dat tempora, dies & annos, &c.

§. 49. Addimus denique *Psal. 88, v. 29. & 30. ubi sic Divinus Vates de Regno Christi: In æternum* לעולָם *ei custodiam misericordiam meam, & ponam in perpetuum* לעולָם *semen ejus, & thronum ejus sicut dies Cælorum.* Quibus verbis S. Vates confert perpetuitatem Regni Christi cum perpetuitate Cœli, dicens thronum Christi in hac vita duraturum cum Cœlo in perpetuum, ad novissimum usque diem &c. Cœlum igitur, de sententia Scripturæ S. erit perpetuum, id quod doctrinæ Aristotelicæ est consentientissimum.

PUNCTUM II.

De Terra.

I. Terra est infimum corpus.

§. 50. *Cœlum in sublimi est, Terra in profundo, dicitur Prov. 25, v. 2. ut etiam Deus Cœlum solum suum constituerit, terram vero scabellum pedum suorum, Esai. 66, v. 1. Matth. 5, v.*

35. Quibus verbis, Cœlum esse supremum, Terram verò imum corpus, satis clarè significatur. Hisce consentientia tradidit docetque Aristot. tùm in *l. 2. de Cœl. ca. 14. tot.* tùm in *lib. de Mund. c. 6* ubi pulchrè ait: διὸ γὰρ τὸ πρὸς τὴν γῆν, ἵσταται ἐν δόξασι καὶ ἀλλήλων τῆς ἐκ θεῶν ὅτι αὐτὰ ὁφθαλμοῖς. h. e. quò sit, ut & terra & terrena quàm longissimè à Divinitatù adminiculatione abscedant, quia nimirum longissimè à Cœlo, quod sedem Dei esse docuerat, absunt.

§. 51. Hujus verò rei causam, aliam quidem liber Scripturæ, aliam liber Naturæ exponit. Ille quidem omnia ad Dei voluntatem, & ad Dei verbum refert. Dicendo enim & jubendo Deus fecit, quidquid fecit. *Dixit Deus, congregentur aquæ, quæ sub Cœlo sunt, in locum unum, & appareat arida: Et factum est ita. Vocavit autem Deus aridam Terram.* Sicut igitur suam existentiam Terra habet à Verbo Dei, ita & existentiam in hoc suo loco, in quo Deus ipsam constituit. Liber verò Naturæ ait, omnia gravia ad medium, sive ad centrum Mundi tendere; & quò quid gravius est altero, hoc centro vult esse propinquius, adeoque altero inferius. Terra igitur infimum corpus esse oportet, intellige, inter omnia prima, Elementa dicta. De quo vid. Arist. *d. l. 2. de Cœl. ca. 14.*

II. Terra est corpus rotundum.

§. 52. Apud Aristot. hæc res certa est, & de professo tractatur *d. l. 2. de Cœl. c. ult.* ubi & pronunciat, & demonstrat, *necessum esse, ut terra rotunda sit, t. 104. seq.* In Sacris quoque Scripturis hæc doctrina continetur, tùm *κατὰ λέξιν*; Si enim Cœlum est rotundum, id quod Scriptura S. tradit; Et & terra; tùm *κατὰ ἔμφατον*, in *Esaiæ ca. 40, v. 22. sedens super globum terræ.* עַל-חֲרוֹב הָאָרֶץ. *Jerem. 51, v. 1. firmans orbem (terrarum) in sapientia sua.* Alia Scripturæ loca mitto. Globus autem & Orbis terræ, si propriè accipiantur, sicut sit locis allegatis, non nisi rotunditatem ejus denotant.

DISPUTATIO III.
III. Terra est immobilis.

117

§. 33. Hoc Terræ attributum & in Scriptura S. & apud Aristot. est decantatissimum. E plurimis verò Scripturæ S. testimoniis paucissima afferemus. Primò huc facit, quòd Deus dicitur fundasse & firmasse terram, Job. 38, v. 4. Psal. 102, v. 26. Prover. ca. 3, v. 19. Et in Psal. 75, v. 3. inquit Dominus: ego firmavi (αὐτὸς ἐπέθηκεν) columnas terræ, h. e. sic eam stabilivi, ac si columnis subjectis ipsam fecissem immobilem. His deinde accedunt dicta, immobilitatem terræ expressè docentia; Psal. 92, v. 2. firmavit orbem terræ, qui non commovebitur. Psal. 104, v. 5. qui fundasti terram super stabilitatem suam, non inclinabitur in seculum seculi. Eccles. ca. 1, v. 4. dicitur terra stare in æternum; intellige æternum Physicum, sive tale, quale Naturæ institutio admittit, sive, qualem perpetuitatem Deus Naturæ concessit.

§. 34. Idem Aristot. docuit. Terram in medio Mundi positam (l. 2. Cael. 1. 72. 33. & 101.) immotam stare asserit locò non uno, præcipuè in l. 2. de Cael. c. 14. tot. ubi t. 101. sic concludit: patet igitur, necessariò terram in medio, atq; immobilem esse, ob eas, quas diximus, causas. Et in antec. c. 3, t. 21. ait, terram esse constitutam propterea, quòd semper aliquid maneat constans, si aliquid semper moveri oporteat: ἐν ἀνάγκῃ μὲν οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ καὶ οὐκ ἔστιν αὐτῇ. Conf. lib. de Myn. ca. 2. & 3. ubi iteratis vicibus hoc dogma proponitur.

§. 35. Causis verò, quas Aristot. exponit, (sunt verò illæ physicae) non immeritò illam quoque, quam liber Scripturæ nobis aperit, quæque Aristoteli ignota fuit, adjungimus, quòd ipsa scilicet à verbò & jussione Dei suam habeat stabilitatem. Quemadmodum enim undarum in unum collectio in Scripturis soli Deo, & Omnipotenti ejus Verbo adscribitur, ita etiam ista terræ confirmatio & stabilitio Omnipotenti Ejus Verbo adscribenda venit, ceu primum Genes. caput satis clarè testatur.

P 3

IV.

IV. Terra, seu mater fecunda, cunctis terræ nascentibus atq; animantibus, subservit.

§. 56. Puichrè hoc docuit Aristot. *l. 1. gen. anim. c. 2.* ita tradens: *quam obrem in Universo quoq; naturam terræ quasi seminam, matremq; statuerunt, Cælum autem & Solem, & reliqua generis ejusdem, nomine genitoris patrisq; appellant.* Cui accedit *l. de Mund. c. 2.* post init. *situm medium immotum & stabilem terræ fecunditate prædita (Φέρει τὴν γῆν) sortita est, animantium omnifariam distinctarum sedes & (μήτηρ) mater.* Jure sanè merito. Non quidem solorum animantium, verùm cunctorum terræ nascentium (ut de metallis & mediis mineralibus nihil dicamus) intuitu hanc appellationem meretur. Id quod Philosophus insuper monstravit *d. l. de Mund. ca. 6. fin.* in omnes, a jens, ipse (Naturæ Author) naturas partitus pro universitate seminum, in ea, quæ herent solo, atq; in animantia. Nam & vites fiunt & palmae, & persea, ficiq; dulces, & olivæ. Tum quæ fructus expertes, alios usûs præstant, platani, pinus, buxi, almi, populus etiam nigra, & cupressus odorata; tum quæ autumnî tempore fructû suavem fundunt, sed conditu difficilem, pyri, punica, mali; quorû omnium terra mater est atq; genitrix.

§. 57. Idem hoc Scriptura S. docet. Primò quidem & præcipuè in *Genes. c. 1.* ubi Deus jubet terram progerminare, herbam virentem, & lignum pomiferum, &c. *v. 11.* & protulit terra herbam virentem, lignumq; faciens fructum, & habens semen in semetipso secundum speciem suam, *ver. 12.* Hoc idem docent promissiones divinæ, ut *Levit. 26, v. 4.* *dabo vobis pluvias temporibus suis, & terra gignet germen suum, &c.* Similia leg. *Deut. c. 8, v. 8.* & *cap. 28, v. 4. sq.* Denique idem confirmant desumptæ inde similitudines Sacræ, velut illa *Esaï. 55, v. 10.* *quomodo descendit imber & nix de Cælo, & illuc non revertitur, sed inebriat terram, & infundit eam, & germinare eam facit, & dat semen ferenti, & panem comedenti; &c.* Add. *Marci cap. 4, v. 28.* *ultrò terra fructificat, primò herbam, deinde spicam, postea planum frumentum in spica, &c.*

§. 58

§. 58. Et ex hisce tū ornatus, tū usus terræ est conspicuus. Primum quidem, quod terra progerminant omnis generis plantæ; herbar, frutices, arbores, in usum animantium, ipsiusque denique hominis. Secundus terræ ornatus est, quod in ipsam collocata sunt (& adhuc hodiè collocantur) omnis generis animantia, de quibus mirabilia enarrantur in *Jobi* c. 39. Tertius ornatus terræ, & quidem præcipuus est, quod in eam homines collocant, tanquam totius Mundi Oeconomî, & terræ cultores, ceterum in *Genes.* c. 1, v. 26. scriptum extat; *ficiamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, ut præsit piscibus maris, & volatilibus Celi, & bestiis, universaq; terræ, omnib; reptilib; quod moveatur in terra.* Conf. *Esai.* 45, v. 12. Quibus consentientissima sunt illa, quæ hac de re tradidit Philosophus *d. l. de Mtu.* c. 6. Suprà in medium citata.

V. Terra & terrena mutabilia sunt & caduca.

§. 59. Mutabilis est terra, non quidem secundum locum, ceterum antec. Theor. 3. constitit, sed secundum qualitates, & aliquam substantiæ partem, siquidem ex ea variorum generum mista progenerantur, & in eandem corrumpuntur. In prima rerum molitione plantæ & animantia ex ea producebantur, ipseque primus homo ex ea formabatur, ceterum ex historia Geneseos notum est. Hinc, postquam à Deo defecerat, & lapsus erat, homo audire coge batur; *reverteris in terram, de qua sumtus es; pulvis es, & in pulverem reverteris.* Id quod reperitur in *Ecclesi.* ca. 12, v. 7. Illis quoque est locus in *Ecclesi.* c. 3, v. 19. *Idem* (quantum ad hoc) est interitus hominis & iumentorum, & aqua utriusq; conditio; sicut moritur homo, sic & illa moriuntur. Et omnia pergunt ad unum locum, de terra facta sunt, & in terram pariter revertuntur. Verbo: quorum, quantum ad hoc, par conditio, eorum idem interitus.

§. 60. Sed adeamus quoque & audiamus Aristotelem. Ille quam læpissimè hoc inculcat dictærium: *Cuncta quæ corrumpuntur, abeunt in illa, ex quibus sunt, l. 3. Metaph. c. 4. t. 15. ex l. 1. Phys. t. 65. l. 3. Cel. t. 14. & 42.* Sed, juxta Aristot., cuncta terrena sunt ex terra, ex *l. de Mtu.* ca. 6. illa siquidem est mater cunctorum in terrena Mundi parte, *l. 1. gener. animal. c. 2.* quomodo etiam in Scriptura S. vocatur, *Ecclesiastic.* ca. 40, v. 1. In terram igitur, juxta Aristot. cuncta terrena abeunt. Terram proinde & terrena cuncta, juxta Aristotelem, mutabilia & caduca esse sic constat.

CORONIS

De naturæ regionisq; Cœlestis ab elementari
differentia.

Non unum est, in quo ætherea sive Cœlestis regio ab hac inferiori differt. Et omnino magna discrepantia sit necesse est inter istas duas regiones, ut in unam compingi nequeant, quomodo elementa, tametsi ab invicem admodum diversa, imò prorsus contraria, in unam tamen regionem coeunt, & in una coexistunt. Illa autem differentia est multiplex. Primò differunt motu. Omnia enim elementa motu rectò secundum naturam nata sunt moveri, veluti ignis & aer sursum, aqua & terra deorsum, citòq; finitur eorum motus naturalis. Etenim statim atq; locum naturalem ea attingunt, quiescunt. Cœlestia autem motu rectò ferri nequeunt, neq; sursum, neq; deorsum, neq; motu laterali dextrorsum vel sinistrorsum; sed tantum motu circulari, & quidem continuo atq; indeficiente, neq; unquam à motu cessant, ad continuas rerum generationes salvandas; movebunturq; in perpetuum, h. e. donec ille huius sæculi status, qui hæceng viguit, perstabit. Deinde, Elementa qualitates habent ad invicem contrarias, quarum ratione & ipsa inter se contrariantur, suntq; nata sese mutuo corrumpere, imò quàm sepius sese invicem corrumpunt in suis partibus, ubi alterum alteri prævalere contingit. Natura autem Cœlestis ab huiusmodi qualitatibus prorsus immunis est, nullas, inquam, habens, secundum quas in se invicem sidera possint agere, aut ab invicem pati. Tertio, Elementa habent sensibiles qualitates plures, & quidem, ceu dictum, inter se contrarias; Cœlestia verò corpora sive sidera sensibilem qualitatem unam, eamq; nobilissimam, videlicet lucem, qua præsumt inferiori Mundo, & multa mirabilia præstant, habent. Quæ autem qualitas cum nullam habeat contrariam, nullum detrimentum exterius suscipere, aut corpori Cœlesti inferre potest. Quarto, Cœlestia corpora vim habent agendi in hac inferiori, eaq; variè immutandi, variaq; in hac inferiori Mundi parte efficiendi, ceu diès nos docent; hæc inferiora verò sive elementaria nullam vim, nullamq; potestatem habent reagendi in Cœlestia, aut illa immutandi, aut aliquid in illis ipsis efficiendi. Quintò, elementa ingrediuntur mixtorum compositionem, atq; suis qualitatibus cuncta, quæ ex ipsis componuntur, ad interitum perducunt, nec aliquid eorum sinunt esse perpetuum: Cœlestia verò nullius mixti compositionem ingrediuntur, neq; de ullius naturâ ullum mixtum participat; sed illa tantum virtutibus suis in mixtis operantur.

F I N I S.

*Anthropologiam Aristotelicam Scripturis SS.
consentientem exhibens.*

§. 1.

Quomodo in hoc negotio Aristoteles cum SS. Literis concordet, videbimus quoque. Sicuti autem elegantissima est hæc doctrina, ita elegantissimum consensum videre licebit. Sistemus cum, pro more, distinctis Theorematis.

Theorema I.

Homo constat duabus partibus essentialibus, corpore nimirum organicò & animâ rationali.

§. 2. Aristoteles cujusvis viventis, sicut in universum cujusvis substantiæ corporeæ, duas partes essentielles constituit; materiam & formam. Materia viventis est corpus organicum; forma est anima; & hominis quidem materia est corpus organicum humanum, forma est anima rationalis. Id quod vel unicè ex definitione animæ ab Aristot. tradita patescit. Ita autem illa habet: *anima est actus primus corporis organici vitam habentis potentiâ*, l. 2. de an. c. 1. t. 6. Et seq. ca. 2. t. 25. expressè dicit, *animans esse, quod ex utroque* (corpore, inquam, & anima) *constat*. Hinc argumentamur: Omne animans constat corpore & animâ secundum speciem sibi competente. Homo est animans. Er. homo constat corpore & animâ secundum speciem sibi competente.

§. 3. Not. quòd dictum: *secundum speciem sibi competente*. Non enim quælibet anima quodlibet ingreditur corpus, l. 1. de an. c. 3. t. 53. & l. 2. de an. c. 2. t. 26. *inest* (anima) *ob hoc in corpore atq; in corpore tali*, (plantali, animali, & in specie humano, equino, canino, &c.) *non in quovis sine ullo discrimine, quemadmodum veteres ipsam (animam) ad corpus accommoda-*

2

bant,

bant, nihil prorsus determinantes, quodnam illud, & quale corpus sit, atq. non rectè, ut patet, quippe cum non videatur quodvis sine ullo discrimine quodcunq. suscipere. Hæc Philosophus.

§. 4. Eadem animantis (adeoque & hominis) partes distinctè recensetur in l. 2. de gen. anim. c. 3. ubi animas quasdam cum corpore (tanquam altera viventis parte) communicare docet. Animæ cum corpore (ut alterâ parte essentiali) non communicantes sunt animæ hominum, animæ verò cum corpore communicantes sunt cæterorum animantium & viventium animæ. Unde non solum patet, Aristotelem duas viventium partes essentielles, corpus scil. organicum & animam, statuisse & docuisse, verum quoque (1.) aliam & aliam alius & alius secundum speciem animæ habitudinem ad corpus exposuisse, nimirum animam hominis non communicare cum corpore, reliquorum verò viventium animas cum suo corpore communicare. De qua re in seq. plura. Docuit (2.) Aristot. aliam animam ad aliud corpus accommodatam esse, sicut & in genere de forma atque materia dixit l. 2. Physic. c. 2. t. 26. Nec enim anima rationalis, tanquam forma immaterialis & cum corpore non communicans, ingreditur corpus caninum aut equinum, &c. nec talia corpora animam rationalem suscipere apta nata sunt. Sed hæc doctrina uberius in Physicis exponenda venit.

§. 5. Eodem planè modò Scriptura S. de homine ejusque essentialibus partibus docet. Ruminemus primi hominis constitutionem, quæ Genes. c. 2. v. 7. sic describitur: *Formavit Deus hominem (intellige, quæ corpus) de limo terræ, & inspiravit in faciem ejus spiraculum vitæ; & factus est homo in animam viventem*, animâ scilicet in corpus ex limo terræ formatum infusâ, & hoc ipso ei unitâ. Quomodo adhuc hodiè se res habet cum hominis generatione & constitutione, cæu alibi ostendimus. Deinde, Matth. ca. 10. v. 28. dicit Salvator:

n. lita

nolite timere eos, qui corpus occidunt, animam autem non possunt occidere; sed potius timere eum, qui potest & corpus & animam perdere in Gehennam. In hoc dicto (1.) anima & corpus tūc conjunguntur, tūc opponuntur. Conjunguntur quidem tanquam duæ partes essentielles hominis; opponuntur verò tanquam distinctæ & diversæ partes, quarum una mortalis fit, altera immortalis, nimirum anima rationalis. Deinde (2.) in isto dicto perditio in Gehennam tribuitur corpori & animæ, quæ alias homini in Scripturis tribuitur, ad significandum, hominis substantiam ex corpore (nimirum organico) & animâ (rationali) constare.

§. 6. Jungi possunt alia Scripturæ dicta, utpote *Tobia* 4. v. 3. ubi ita Tobias ad filium suum: *Cum Deus acceperit animam, corpus meum sepeli.* Respondet hoc effatum isti *Ecclef.* 22. v. 7. *pulvis* (h. e. corpus ex pulvere terræ factum) *revertatur in terram suam, unde erat, & spiritus* (h. e. anima rationalis) *redeat ad Deum, qui dedit eum.* Quod dictum ad suum se recipit fontem, nimirum ad sacram Genesin; ubi, quæ primum, dicitur *g. 3. v. 19. revertaris in terram, unde sumtus es; quia pulvis es, & in pulvorem reverteris;* quæ alterum verò ad *ca. 2. v. 7. Deus inspiravit homini* (quæ corpus de terra formato) *spiraculum vitæ*, h. e. animam rationalem, qua nimirum formaliter & actu est homo. Quibus ipsis dictis duæ essentielles hominis partes satis clarè exponuntur.

II. Tres sunt in homine animæ: vegetativa, sensitiva & rationalis.

§. 7. Apud Aristot. hæc res certa est & liquida, veluti in *lib. de anim. sect. 1. ar. 3. pun. 2. §. 229. p. 230. sqq.* ostensum fuit, & quidem pluribus. Hic paucula repetimus. Primò, expresse ait Philosophus in *l. 2. de anim. t. 21. aliud genus anima esse intellectum à vegetativo & sensitivo.* Aliud, intellige, sūm (1.) quantum ad substantiam; intellectus enim (notat

Q 2

ani.

animam rationalem) substantia immaterialis est & spiritua-
lis; anima verò vegetativa & sensitiva sunt substantiæ mate-
riales; tum (2.) quantum ad modum operandi; hæ enim o-
perantur dependenter à materia siue subjecto corpore; illa
verò independenter. Id quod deinde clariùs expressit in *l. 2.*
de gener. anim. c. 3. duplex constituens animarum genus; u-
num, quod communicat cum corpore & actione corporis,
quò refert animam vegetativam & sensitivam; alterum,
quod cum corpore & actione corporis non communicat,
quod solius animæ rationalis esse statuit.

§. 8. Hæc autem animas distinctim in homine esse,
docet nos probare Aristot. h. m. In quocunque sunt poten-
tiæ & operationes distinctarum animarum, in eo sunt distin-
ctæ animæ. Sed in homine sunt operationes distinctarum
animarum. Er. in homine sunt distinctæ animæ. Major de
se admittitur; Estque illa ex fontibus Aristot. derivata. Mi-
nor probatur; homo generat, Aristoteles toties, *l. 2. Phys. t.*
26. & 70. lib. 7. Metaph. c. 7. t. 22. & l. 1. part. anim. c. 1. hoc
autem opus est animæ vegetativæ. Mittimus, quòd homo
nutriatur & augmentetur, quæ quoque animæ vegetativæ
operationes sunt. Deinde, homini sensitivum inesse, eique
sensuum operationes convenire, Aristotelis est doctrina, in
lib. 2. de anima, ita (inter alia) se habens, ut Philosophus i-
psam intellectus operationem in sensuum operatione quasi
fundatam esse velit, dum nihil in intellectu esse, quod non
priùs fuerit in sensu, omnemque nostram scientiam à sensi-
bus incipere affirmat, sicut in *l. 1. Metaph. c. 1.* abundè videre
est. Et in *lib. 3. de anim. t. 30. sqq.* intellectum sine phantasmati-
bus (quæ à sensu & sensibilibus desumuntur) ne quidquam
intelligere, docet. De animæ rationalis operationibus in ho-
mine Aristot. & sapissimè & elegantissimè docet, præcipuè
in *l. 3. de anim.* qui totus in eo est, ut animæ intellectivæ ope-
ratio-

rationes enarret, earumque modum explicet. Locò omnium sit unicum illud Aristot. *essatum, in l. 1. Metaph. c. 1. initio: omnes homines naturâ desiderant scire*: quo ipso duæ operationes, duæque ad eodè potentia animæ rationalis exprimentur; *scire enim intellectus est, desiderare verò voluntatis.*

§. 9. Pluribus hæc res ex Aristotele evinci poterat, præcipuè ex illo *l. 2. de anim. c. 2. t. 24. anima est principium, quo vivimus seu nutrimur, sentimus & intelligimus.* Sit argumentum: in quocunque est principium nutriendi, principium sentiendi, & principium intelligendi, in eo sunt anima vegetativa, sensitiva, & intellectiva. Sed in homine est principium nutriendi, principium sentiendi, & principium intelligendi. Er. &c. Id quod deniq; expressè docet Philosophus *l. 2. de gen. anim. c. 3.* ubi tradit, *animam vegetalem primùm haberi in conceptu humano, & post sensualem recipi, & deniq; mentem* (seu animam rationalem) *forinsecus accedere.* Atque sic de Aristot. res liquida est; de Scriptura S. idem ostendemus.

§. 10. Quantum igitur ad Scripturam S., ipsa nobis supeditat idem hoc argumentum, quod in §. 8. proposuimus. Nec quidquam hîc desideratur, quàm Minoris probatio, quam præstamus sequente moodò. Primò: Scriptura S. tribuit homini nutritionem, augmentationem, & similis generationem; hæc autem sunt opera animæ vegetativæ, nullius alius. Deinde tribuit homini opera sensuum; *Genes. 3, v. 6. vidit mulier, quòd bonum esset lignum, & pulchrum oculis, aspectuq; delectabile, & tulit de fructu ejus, & comedit.* Hæc autem omnia sunt sensuum opera. Porro dicitur *ca. 4, v. 1. Adamum cognovisse uxorem suam, &c.* id quod sine sensu fieri haut potuit. Denique Adamo tribuuntur opera intellectus, & quidem plurima; præcipuum est, quòd animantibus creatis dedit nomina, *Genes. 2, v. 20.* Nonne jam benè habet argumentum; Cuicunque Scriptura S. tribuit operationes

Q 3

disting.

distinctarum animarum, eidem quoque tribuit distinctas animas. Sed Scriptura S. homini tribuit opera distinctarum animarum. Ex. &c. & quidem tres, siquidem tot animarum operationes in ipso sunt conspicuæ.

§. 11. Diducitur argumentum & declaratur. Primò: *Adam genuit filios & filias, Genes. c. 4. & 5.* Non autem genuit vel secundum, vel, per animam rationalem. 1. Hujus enim non est potentia generativa. Pratercà 2. generant etiam alia animantia, ratione destituta. Anima ergo rationalis non est principium generandi simile. Nec etiam genuit Adam secundum, vel per animam sensitivam. Etenim 1. neque hæc pollet potentiâ generandi; quin 2. generant alia viventia sensu non prædita, nimirum plantæ. Sed denique animæ vegetativæ propria est potentia generandi. *Anima prima* (ita vocat vegetativam Philosophus) *est generativa salis, quale est id, quod eam habet, l. 2. de an. 2. 49.* Habemus igitur in Adamo (sicut & in alio homine quovis) animam vegetativam, ab aliis distinctam. Deinde; Mulier vidit lignum ejusq; fructum; vidit & Adam; gustavit Mulier, gustavit & Adam. Non certè secundum aut per animam vel vegetativam, vel intellectivam. Neutra enim ejusmodi gaudet facultatibus. Igitur per aliam, & ab illis distinctam, animam nempe sensitivam.

§. 12. Porro, Scriptura S. docet nos, animam rationalem esse immortalem, *non posse occidi, Matth. 10. v. 28. sed redire ad Deum, qui dedit ipsam, Eccles. 12, v. 7.* Hoc ipsum verò de parte sensitivâ, sive, de principio sensitivo, vel, ut, ut illud vocaveris, nullibi affirmat Scriptura S., nec affirmat de parte aut principio vegetativo. Quòd sanè utrumq; animæ & nomine & definitione venit in Physica Disciplina, ad quam hujus rei explicatio unicè spectat, nec illa in Scripturis tradita invenitur. Utrumque autem isthoc principium, sive utraque hæc anima deficit & desinit cum corpore, ceu Liber Naturæ,

re, qui Libro Scripturæ neutiquam est contrarius, nos docet. Argumentamur: quæcunque in homine ita se habent, ut unum eorum sit immortale, alia verò sint mortalia & caduca, illa secundum rem sunt distincta & diversa in homine. Sed ita se habent in homine principium intelligendi, & principium tum sentiendi, tum nutriendi, quod nimirum illud est immortale, hæc verò duo sunt mortalia. Er. illa principia secundum rem sunt distincta & diversa in homine.

§. 13. Præterea, consideretur ex Scripturis, quod *anima nostra rationalis est spiritus, qui redit ad Deum, qui dedit eum, Eccles. 12, v. 7. Psal. 30, v. 6. Luc. 23, v. 46.* Sed hoc neque de parte vegetativa, neque de parte sensitiva animæ in homine dici potest. Argumentamur ex superabundante I. quodcunque principium vitale Physicum in homine, non est anima spiritualis, nec hujus animæ potentia, illud peculiaris & ab illa (spirituali) distincta sit anima necesse est. Sed tam principium vegetandi, quam principium sentiendi in homine sunt talia, &c. Er. &c. Majorem firmò putamus stare talò; Minor patet, primò quidem; nemo vel principium vegetandi, vel principium sentiendi in homine spiritum salutat, aut pro spirituali anima venditabit; deinde, neque pro potentia animæ spiritualis; quomodo enim spiritualis, immaterialis & inorganicæ animæ potentiæ possunt esse materiales & organicæ? Maxime, si potentiæ animæ ab anima realiter non distinguantur.

§. 14. Argumentamur II. Quæcunque animæ partes ita se habent in homine, ut una earum sit separabilis à subiecto corpore, alia verò suâ naturâ sint inseparabiles ab eodem, & cum eo intercidant, illas re ipsâ distinctas, imò diversas esse oportet. Sed ita se habet *dōvayis* rationalis, & reliquæ potentiæ vitales in homine, puta, vis nutriendi & sentiendi; Er. *dōvayis* sive partes illæ (vel quomodocunque nominaveris)

veris) realiter invicem distinctas & diversas esse oportet. Annon verò principium nutriendi in homine erit anima vegetativa, & principium sentiendi in eodem erit anima sensitiva, sicut principium intelligendi in ipso est anima rationalis? Quid, quaeso, clarius esse potest?

§. 15. Denique, nullum est dubium, distinctim & diversimodè istas animæ partes esse factas in Adamo æquè, ac in aliis hominibus, nimirum, animam vegetalem & sensuale esse factas in & cum corpore, adeoq; dependenter ab ipso, quod est, ipsas eductas fuisse à potentia materiæ; animam verò rationalem immediatè fuisse à Deo creatam & infusam corpori Adami & Evæ, post ejusdem formationem. Quod enim Deus immediatè ad se suscipit in hominis morte, illud immediatè dedit in hominis generatione. Et præterea, non apparet, quomodo pars vegetativa & sensitiva animæ in Adamo acceperint esse pro creationem, in animantibus verò aliis (prius à Deo conditis) per educationem à potentia subiectæ materiæ? Quæ igitur partes animæ in homine habent distinctum & diversum ortus sui modum, illas ipsas inter se distinctas, imò diversas esse oportet. Sed animæ pars vegetativa, sensitiva & rationalis habent distinctum modum ortus sui, tum in primis parentibus, tum in aliis hominibus post ipsos. Et partem animæ vegetativam, sensitivam & rationalem inter se distinctas, imò diversas esse oportet, puta, in homine, in quo existunt & operantur. Sed satis impræsentiarum de hoc negotio; transimus ad alia.

Theorema III.

Homo est conditus ad imaginem & similitudinem Dei.

§. 16. In Scripturis quidem hæc res satis clarè proposita est, in *Genes. 1, v. 26. & 27.* An verò Aristoteles eam cognita habuerit, & aliquid de ea ullibi tradiderit, dubium est, maximè cum sit res fidei & revelationis.

§. 17.

§ 17. Not. igitur, *imaginem Dei*, ad quam factus homo, accipi dupliciter: vel *generaliter*, pro congruentia hominis cum Deo quâ dona naturalia, in intellectu & voluntate posita, ceu videre est apud Philipp. Melanchth. in *Lib. de An. pari. posterem. tit. de imag. Dei. p. m. 332*. Chytræum *com. in Genes. p. 72*. Mylius *Comm. in Ep. ad Rom. c. 2. v. 14. f. m. 57. & 60*. vel *specialiter*, de congruentia cum Deo quâ vitam spirituales, & quâ dotes illas, quæ exprimuntur in *Epist. ad Ephes. c. 4, ver. 24. & 25. Coloss. 3, v. 10*. Vid. Grauer A. C. *ar. 2. p. m. 31. l. m. ult.*

§ 18. *Primus gradus similitudinis est*, inquit Melanch. l. d. *habere potentiam intelligentem, & congruentem sapientiam*. Chytræus definit *animam rationalem, quod sit substantia spiritualis, viva, creata à Deo ad imaginem ipsius, i. e. intelligens, libera & iusta, &c.* Mylius de Tertulliano refert, quod *libertatem hominis partem quandam imaginis Dei posuerit, d. p. 57. & f. 60. a. ait: hæc facultas (liberè agendi) est pars imaginis divinæ*. Et Lutherus *Tom. 1. in Genes. fol. 17. b. De dotes*, inquit, *reliqui ferè Augustinam sequuntur, qui Aristotelis divisionem retinet, quod imago Dei sint potentia anima, memoria, mens vel intellectus, & voluntas, &c.* Ut proinde Tertullianus, quem hoc nomine citat Mylius l. d. & Augustinus conveniant, quos postea alii Doctores fuere secuti.

§ 19. Quibus sic prælibatis, patebit, Aristotelem præmam & (ita loquendo) fundamentalem imaginis Divinæ partem in homine (quod nimirum intelligentis natura sit) cognitam habuisse, idque ex Præceptore, Platone, audisse, didicisse. Is enim duo tribuit homini, in quibus posita ejus integritas & perfectio: (1.) *γνῶσις & βούλησις, cognitionem Dei, quam ipse vocat veram sapientiam*, quâ Deus cognoscatur unus, summus, summè potens, summè providens, summè justus, &c. Quæ ubique inculcat, præprimis in *Epinomide*, ubi eam demum *sapientiam (σοφίαν) veram esse ait, scire, Deum esse,*

R

cum q.

cumq; Dominum ac Moderatorem rerum omnium, qui curam earum gerat, siue minores sint, siue maiores, nec verbis flecti possit, ut à justo decedat, ac indulgeat sceleribus. (2.) τὴν ὁμοίωσιν σὺν τῷ θεῷ, similitudinem siue conformitatem cum Deo, quam ipse vocat virtutem veram, & in eo positam putat, si quis studeat quàm iustissimus fieri, quemadmodum Deus iustissimus est. Sic enim habet in Theateto: Deus nusquam nunquam iniustus est, sed, quantum fieri potest, iustissimus. Deo autem nihil conforme magis est, quàm si quis nostrum iustissimus fiat. In hoc hominis solertia versetur, qui aliàs nihil est, & planè iners. Hoc enim nōsse, sapientia & virtus vera est, ignorare autem, ruditas & deses malitia. Et paulò superiùs in eandem scripserat sententiam: Opera nobis danda est, ut quam celerrimè possumus, huc illuc fugiamus. Fuga autem est, ut Deo, quàm proximè fieri poterit, assimilemur atq; conformemur. Deo autem nos assimilat iustitia & sanctitas cum sapientia conjuncta. ὁμοίωσις δὲ δικαιοσύνης καὶ ἁγιότητος μετὰ Φρονήσεως γινέσθαι.

§. 20. Sed Aristotelem nostrum adcamus. Is non solum similitudinem hominis cum Deo cognitam habuit statuitque; verùm eam in duobus ponit, siue, in duobus esse conspicuam, docet; 1. in intellectu & ejus operibus; 2. in voluntate, & actionibus virtutum. Quà primum; tribuit homini mentem seu intellectum, non solum in libb. de Anim. sed in aliis quoque; insuper & intellectum divinum, item incorruptibilem nuncupat, l. 1. de anim. r. 65. 66. & 82. item l. 12. Metaph. r. 39. Et propterea hominem quoque ipsum divinum vocat, lib. 4. par. anim. ca. 10. ubi sic: solus animalium omnium erectus est, quoniam ejus natura atq; substantia divina est. Officium autem divini est intelligere atq; sapere. οὐδὲν μὲν γὰρ μόνον τῶν ζώων, ἀλλὰ τὸ τὴν φύσιν αὐτῶν καὶ τὴν εἰσὶν εἶναι θεῶν. ἐργον δὲ τῆς θεοσιμίας, τὸ νοεῖν καὶ φρονεῖν. Jungimus l. 1. Metaph. c. 1. & 2. ubi statuit & ostendit, primam sapientiam (intelligit autem Philosophiam

phiam Primam, aliàs Metaphysicam dictam) honorabilissimam esse; ex eo nimirum, quòd sit divinissima. *Qua enim divinissima est*, inquit, *scientia, eadem etiam honorabilissima est*. Divinissimam autem esse primam sapientiam, probat ex duobus; 1. quòd Deus ipsam habeat; 2. quòd sit de rebus divinis. Et quia *homo naturâ scire & sapere desiderat*, l. 1. *Metaph. c. 1. init.* is hoc ipso, quò divina contemplatur, Deo assimilatur, divinusque evadit.

§. 21. Nonne inde talia argumentanectere licet. 1. Quodcunque hominis est divinum & incorruptibile, secundum id homo est divinus, vel Deo similis. Atqui intellectus hominis est divinus & incorruptibilis. Ergò homo secundum intellectum est divinus, vel Deo similis. Nunc licet 2. ulterius progredi: Id quod præcipuum est in homine, ut in substantia intellectuali, in eo similitudo hominis cum Deo posita est. Atqui mens sive intellectus est præcipuum in homine, ut in substantia intellectuali. Et in mente seu intellectu similitudo hominis cum Deo posita est. Imò deniq; 3. hoc argumentum asserimus. Per quod Deo assimilamur, & quidem maximè, in eo consistit imago & similitudo Dei; siquidem illa nihil aliud est, quàm similitudo & conformitas cum Deo. Atqui per scientiam & sapientiam Deo assimilamur, & quidem maximè. Er. in scientia & sapientia similitudo nostri cum Deo posita est. Intellige de primo gradu & parte Physicae Imaginis Divinae.

§. 22. Sed hoc expressè docet Aristot. lib. 10. *Ethic. Nic.* c. 1. *At vivere Deos* (loquitur modò vulgari Aristoteles) *cuncti existimant, quare etiam operari; non enim, ut de Endymione dicitur, dormire eos oportet. Ei igitur, qui vivit, & actione atq; effectione item magis caret, præter contemplationem quid restat? Quare Dei operatio, quum beatitudine excellat, contemplativa erit, & ex humanis felicissima ea erit, qua huic maximè est cognata. Argumentò illud est, quòd cætera animalia,*

R 2

qua

qua tali operatione penitus carent, expertia felicitatis quoque sunt. Dis enim beata rota vita est, hominibus autem caremus, quatenus similitudo quadam (quodammodo) operationis in ipsis inest. At ceterorum animalium nullum est felix, propterea, quod contemplationis nullo modo est particeps. His consona sunt ea, quae leguntur anteced. cap. 7. Si divinum quoddam mens est cum homine comparata, si vita ei congrua, & consentanea divina est ad humanam, omnes debemus non spectare humana, quum simus homines, nec mortalia, quum mortales; sed quoad possumus, niti ad immortalitatem, omniaque perficere, ut vitam ex eo degamus, quo nihil in nobis est prestantius, nimirum ex intellectu.

§. 23. Quantum ad alterum verò, scil. ad virtutem & virtutis actionem, sit primò ex Philosopho nostro elegantissimum dictum l. 4. par. anim. c. 10. ubi sic: quae autem (viventia) cum vita etiam sensu praedita sunt, hac speciem multiformiorem (πολυμορφότεραν ἰδέαν) recipiunt. Atque inter alia magis, & cò amplius, quod non solum vivendi, sed etiam bene vivendi rationem natura eorum obtinuit, (ὅσων μὲν μέντοι ἔστιν, ἀλλὰ καὶ ἐν ἑνὶ τῷ φύσει μετέληφε) quale hominum genus est, quippe quod aut unum ex omnibus animalibus nobis cognitum divinitatis particeps sit, aut omnium maxime. ἡ γὰρ μέντοι μετέχει τῆς θείας τῶν ἡμῶν γνωρίμων ζώων, ἢ μάλιστα πάντων. Argumentamur: Quocumque à brutis longè absumus, & ad Deum proximè accedimus, in eo Deo similes sumus, aut ei assimilamur. Atqui in benè (h.e. juxta dictamen rectè rationis) operari à brutis longè absumus, & ad Deum proximè accedimus. Er. & c.

§. 24. Sed audiamus porrò Aristotelem: Itaille d. l. 10. Ethic. ca. 9. Quacirca ante dicta ita intelligenda sunt, ut ad vitam & facta referantur, & si cum factis consentiunt, admitenda, sin ab eis discrepant, verba sunt existimanda. At qui ex intellectu operatur, huncq; excolit, is optimè affectus, & Deo charissimus videtur. Nam si aliquam humanarum rerum curam

Dis

DISPUTATIO IV.

135

Dii habent, sicut videtur, consentaneum est, ipsos re illa, quæ optima est, atq; ipsis maxime cognata, delectari; ea verò est intellectus; eosq; quia ea maxime amant & honorant, remunerari, utpote qui eorum, quæ ipsis sunt amica, curam habeant, recteq; & honestè agant.

§. 25. Ea de causa homini inditum esse docet *δίκαιον* *Φυσιον*, l. 5. *Ethic.* ca. 7. per quod nihil intelligit aliud, quam naturale dictamen conscientia de justo & injusto, etiamsi nulla societas aut pactio hominum inter se intercesserit, uti loquitur Philosophus. Hac, inquam, de causa homini, in hunc finem condito, ut Deum cognoscat, ac pervirtutem, h. e. iustitiam & sanctitatem (uti Plato docuit in *Theæteto*) ipsi conformis fiat, lata & data lex à Deo, quæ non in tabulis scripta fuit, verum in anima expressa. Quæ lex, uti dictum, Aristoteli appellatione *δίκαιον* *Φυσιον* venit. Atque hæc lex quia immutabilis est, h. e. non mutatur locis aut temporibus, sed semper & ubique valet, sicut ignis (sibi suæque naturæ relictus) semper urit, ideò de ea Antigone apud Sophoclem ait, quòd *ἀνίκητος, ἀθάνατος, ἀνιδρύνει*, quod non nunc aut heri, sed semper vivat, adeoque æterna sit.

§. 26. Quæ Aristotelis aliorumque veterum Philosophorum doctrina digna visa fuit Apostolo Paulo, ut eam multis seculis post in *Epist.* ad Roman. c. 2. ver. 14. repeteret, atque denno affereret, gentes, agendo, quæ Legem non habent, naturæ (*φύσιν*) quæ legi sunt, faciunt. Ostendunt enim opus legi scriptum in cordibus suis, simul testimonium perhibente eorum conscientia. Ut dictum autè, notatur naturale dictamen conscientia de justo & injusto, cujus ductu ita agit (agere studeo) homo, ut Deo, cui aliàs quæ *εὐδαιμονία*, h. e. mentem seu intellectum similis est, etiam in hoc similis fiat, ut iustè, imò quàm iustissimè vivat. Deo enim nos assimilatur iustitia & sanctitas cum sapientia conjuncta, ceu divinè tradit Plato in *Theæteto*.

R 3

Theo-

Deus homini propagationem suæ naturæ concessit.

§. 27. In hoc negotio respiciendum ad duo: 1. ad *Naturæ institutionem*; 2. ad *huius executionem*. Institutio Naturæ, quantum ad hoc, habetur in illo Oraculo Mosaico: *Crescite & multiplicamini*; executio in historia Geneleos cap. 4. init. ubi dicitur, quod *Eva*, posteaquàm Adam ipsam cognovit, pepererit *Cain*; & rursus peperit *Abelem*. Proponunturque in d. cap. 4. & seq. 5. cap. integræ Genealogiæ, quæ de multiplicatione & propagatione generis humani abundè testantur. Spectat quoque huc Genealogia Christi, à *Mattheo* cap. 1. & *Luca* cap. 3. descripta.

§. 28. Optimè quoque de hac re Aristoteles. Quantum (1.) ad institutionem naturæ, illam exponit l. 2. de anim. cap. 4. In t. 49. ait: *est autem prima anima principium generandi tale, quale est id, quod eam habet*. Per animam autem primam intelligit vegetativam, quæ potentiâ generandi prædita est, cujusque adeò officium est, ceu antec. t. 34. exponitur, generare, sive causam esse in viventibus, quæ unumquodq; sibi simile procreat, animal quidem animal, planta autem plantam, (jam finem exponit) ut sint semper hoc pacto, conditionemq; subeant, quoad possunt, divinam, &c. Et mox: cum igitur semper esse conditionemq; subire divinam continuatione nequeant animantia, quia fieri nequit, ut caducorum atq; mortaliū quidquam idem unumq; numero semper permaneat; ut unumquodq; potest, sic eternitatis conditionisq; divine particeps est; permanetq; non ipsum, (sive, non idem numero) sed tale, quale est ipsum, numero quidem non unum, specie autem unum.

§. 29. Nunc progredimur. 1. At verò quia homo habet animam vegetativam, quā viram plantæ vivit, ipsum quoq; habere principium generandi tale, quale ipse est, consequitur. Vel 2. argumenteris sic; omne animans pollet vi sibi simile

simile in specie generandi. Homo est animans. Er. &c. Minor de se constat, uti & Major, quæ nihilominus probatur ex superabundante, quia omne animans gaudet animâ vegetativâ, utpote quam anima sensitiva, tanquàm se priorem, supponit, ceu ex lib. 2. gen. anim. c. 3. constat.

§. 30. Quantum (2.) ad naturæ executionem, illa toties ab Aristotele inculcatur, quoties inquit: *homo generat hominem*. Inquit autem sæpissimè, ceu notum est. Et elicitur idem ex d. l. 2. de an. t. 34. & 35. Quocunque homo, qui suâ naturâ mortalis est, conditionem subit divinam & æternam, & in hoc aliis animantibus æqualis est, id homo æquè ac alia animantia obtinet. Sed homo per sibi similis procreationem subit conditionem divinam & æternam, &c. (Quamvis enim ipse, h. e. idem ille quâ numerum nō permaneat, manet tamen in individuo genito, quod servat speciem.) Er. homo sibi similis procreationem obtinet, æquè ac alia animantia.

Theorema V.

Ad generationem hominis concurrunt mas & femina: ille, qui principium activum, (*γεννη*) hæc, quæ principium passivum (*ύλη*) ad generationem conferat.

§. 31. Pulchra hæc est doctrina apud Aristot. in l. 1. gen. anim. c. 2. ubi sic: *Generationis principia illa quæ potissimum statueris, marem & feminam; marem, ut quod motus & generationis originem teneat, feminam, ut quod materia. Legatur totum caput, & conferatur cap. 20. ubi concludit; quod si mas est ut movens & agens, femina quæ femina ut patiens, sequitur, ut ad maris genituram femina non genituram, sed materiam conferat. Addatur quoque seq. cap. 21. Et cap. 22. h. m. incipit: Ortus ejus, quod generatur, in femina agitur, nec in marem semen emittit femina, sed semen immittitur in femina*

fœminam, quoniam in fœmina est materia, ex qua constat, quod generatur.

§. 32. Eadem generationis humanæ principia constituit Scriptura S. 1. marem, utpote qui motus & generationis originem tenet, & 2. fœminam, quæ ut patiens se habeat, & virile semen, quod generationis instrumentum est, in se recipiat, sustineat, foveatque. Hoc docetur *Genes. 4, v. 1. Adam cognovit (ἄνδρα) uxorem suam, qua concepit, & peperit Cain. Similiter quoque Cain cognovit uxorem suam, qua concepit, & peperit Henoeh. vers. 17.*

§. 33. Et hujus rei causâ, & hac potissimum fini Deus creavit masculum & fœminam, id quod ex divinâ institutione & benedictione apparet. Creatis enim illis dixit & benedixit Dominus: *crescite & multiplicamini, & replete terram, Genes. 1, v. 27. seq. & cap. 5, v. 2.* Quò mandatò opus generationis & propagationis humanæ Deus utriusque injunxit, volens & præcipiens, ut præstent & mas & fœmina, quod cujusque officium hac in parte requirit, nimirum, ut mas ineat fœminam, ejusque uterum semine aspergat, hac vero ex illo concipiat atque pariat.

Theorema II.

Hominis generatio est ex semine utriusque parentis.

§. 34. Sequentia hic distinctim observanda veniunt. I. Generatio viventium, adeoque & hominis est ex semine. *Omnia ex semine gigni, semen autem ipsum proficisci ex generantibus videtur, ait Arist. lib. 1. gen. anim. ca. 17.* II. Generatio fit ex semine utriusque parentis, eoque diverso, scilicet ex *πῶν* patris, & *ὑλῆ* matris, sive à matre ad generationem suppeditatâ. Hanc autem materiam esse menstrua, docet *d. l. ca. 19.* ajens, à *fœmina* conferri ad generationem materiam, quæ in *menstruorum constitutione* (*ἐν τῇ τῶν κατὰ μὲν ὡν οὐσία*) sit, &c. *Menstrua* autem dicit esse semen impurum, seq. c. 20. indigens

confe-

confectionis, deinceps ignoras, quod nimirum elaboretur & perficiatur. Et lib. 2. de gen. an. ca. 3. inquit; *menstrua semen sunt, quauquam non purum*. Hinc fluit III. femina non solum distincta & diversa esse, verum quoque diversimodè se habere in generatione, siue diversa munia sustinere. Uti dictum enim, semen maris agentis & moventis vicem sustinet, semen feminae verò siue sanguis menstruus materiam præstat, ex qua formetur homo; de quibus singulis uberiùs in Physicis agitur.

§. 35. Eòdem planè modò de generatione hominis Scriptura S. Hæc enim exhibet nobis dicta, quæ (1.) de semine matris seorsim, & (2.) quæ seorsim de sanguine materno loquuntur, nec non talia, quæ utriusque junctim mentionem faciunt. I. De semine matris loquitur illud *Levit. 12, v. 2. mulier, si susceptò semine pepererit masculum, &c.* susceptò scilicet semine ex mare in congressu, quem actum verbò *cognoscendo* exprimit Moyses in *Genes. 4, v. 1. & 17*. II. De sanguine materno ad generationem concurrente procul dubio intelligendum illud *Act. 17, v. 26.* ubi dicitur, quòd *Deus fecerit ex uno sanguine omne genus hominum*. III. Utrumque generationis humanæ principium junctum reperitur in *Lib. Sap. 6, v. 2.* ubi sic: *in utero matris caro decem mensium tempore formatus sum, in sanguine coagulatus, ex semine viri, & voluntate somni comitante*. Ita habet Græcus textus: καὶ ἐν κοιλίᾳ μητρὸς ἐγλήφθην ἐν ἡμέραις δέκα μηνιαίῳ χρόνῳ, πνεῦμα ἔσθ' ἔμψυχον ἐν ἀνέμῳ. ἀνδρὸς καὶ ὑδατὸς ὑπὸ πνεύματι πολλοῦ.

§. 36. Pertinet huc elegantissimum Jobi dictum, *ca. 10, v. 10.* Nonne sicut lac nullisti me, & velut caseum me coagulasti. Est verò appositissima & maximè naturalis comparatio. Nimirum, quilibet nostrum à parentum genitalibus emulgetur in femine, sicut lac, inquit Franc. Vallesius lib. de S. Philos. ca. 45. p. m. 223. & coagulatur in utero sicut caseus. Pergit verò: nam

S

conve-

convenit semini cum lacte materiâ & conditionibus, & generationis modò, & officiniis, quibus fiunt, & usu. Utrumq; enim sit ex sanguine, maturatione quadam, alterum in testibus, alterum in uberibus, partibus substantiæ valde similibus, suntq; ambo succi albi & crassi. Utitur verò natura altero ad generationem, altero ad recentem genitorum nutritionem, ut alimentò scilicet parum variante ab ipso generationis principio. Ipsum igitur semen verisimè dicitur esse ut quoddam lac; ipsa verò prima embryonis generatio, coagulatio est, ut casei ex lacte. Hæc ille.

§. 37. Allegat hanc in rem Aristotelem Vallesius, quòd inquit *l. 1. de gener. anim. c. 21. velut in lactis coagulatione corpus quidem ipsum lac est, succus autem coagulatum, quod principium habet coagulandi; ita quod à viro in mulierem secernitur.* Verùm in *d. ca. 21.* nihil hujus rei videre est, ut allegatio hæc fallat. Invenimus verò in *l. 2. de gener. an. c. 4. in med.* verba, eandem, quam Jobus proposuit, similitudinem exponentia. Ita autem habet ibi: *Cum autem excrementum femine in utero constiterit à maris genitura, quæ simile facit, ut lactis coagulum. Coagulum enim lac est continens calorem vitalem, qui similes partes ducit eòdem, & unit, atq; constituit. Et genitura ita se habet ad menstruorum naturam: eadem enim natura lactis (scil. quantum ad hoc) & menstruorum est.* Ut sicut in aliis, ita & in hoc videamus doctrinarum Aristotelicarum cum Oraculis divinis harmoniam.

Theorema VII.

Semen (ad generationem hominis concurrens) non est animatum actu.

§. 38. Peculiare quoque hoc est Aristotelicæ doctrinæ monumentum. Et patescit vel unicè ex definitione *animæ*, quâ dicitur, quòd sit *actus corporis organici, l. 2. de an. t. 6.* Jam verò semen (si vel de maris genitura, vel de menstruâ foemi-

na

ne accipias) non est corpus organicum. Et. neque habebit animam actu. Habet verò semen animam *duram*, sive potentia, uti de professo docetur *l. 2. de anim. c. 2. t. 14. & l. 7. Metaph. c. 9. t. 31. & l. 9. Metaph. c. 8. t. 13.* vel, quòd eodem recidit, est animarum potentia. Igitur non est animarum actu. Inter rō esse actu enim & esse potentia, uti & inter rō habere actu, & habere potentia, non datur medium.

§. 39. Imò ne quidem conceptus (*κῆρυξ*) animatus est, id quod probatur eodem argumentō, siquidem conceptus non est corpus organicum. Igitur nec animatus est actu. Potentia animatum esse, docet Aristot. *l. d.* sic tradens: *animam igitur vegetalem in seminibus conceptibusq; scilicet nondum separatis, haberi potentia statuendum est, non actu, priusquam eò modo, quò conceptus separati, cibum trahant, & officio ejus animae fungantur.* Et mox: *De anima quoq; sensuali pari modo dicendum est, atq; etiam de intellectu.* Omnes enim potentia prius haberi, quam actu necesse est. Non ergo in semine aut in conceptu sunt animae; sed in eo, quod ex conceptu confectum & constitutum est, nimir. in corpore organico.

§. 40. Imò conceptus humanus Aristoteli non est homo actu, sed, uti in Scholis loquuntur, homo fiendus adhuc. Quidquid verò juxta Aristot. non est homo actu, id nec juxta eund. habet animam intelligentem actu. Sed conceptus humanus juxta Aristot. non est homo actu. Et. neque conceptus humanus juxta Aristot. habet animam intelligentē actu. Imò *anima hac non intrat quodvis corpus, l. 1. de anim. t. 31.* sed illud, quod pro ea elaboratum & dispositum est, nempe corpus organicum humanum, de qua re in antecedentibus.

§. 41. Sed forsitan de Aristot. res clara est & certa. Ad fontes Scripturæ S. accessum facimus, & spectamus primò semina parentum seorsim. De Onan dicitur *Genes. 38. v. 9.* quòd ad uxorem fratris sui intrare, & huic semen suscitare

recufans, in terram fuderit & perdidit semen, ne liberi fratris nomine nascerentur. Hoc semen verò fuisse animatum, aut hominem actu, ex loco allegato non habetur. Nec enim dicitur, quòd commiserit homicidium, aut semen animatum sive animam in se habens in terram projecerit; sed hoc dicitur *seq. ver. 10.* quòd *hæc res, quam Onan fecit, Domino displicuerit, qui cum adeò percusserit, (occiderit)* quòd nimirum rem abominabilem fecerit. Ex superandante struimus syllogismum: ille humor, cujus è corpore humano effusione vel profusione non fuit commissum homicidium, non fuit animatus, aut homo actu. Sed talis humor fuit semen ab Onan in terram profusum. Er. semen illud non fuit animatum, aut homo actu.

§. 42. Id quod iterum cernere est ex *Levit. ca. 15, v. 2. ab. 17.* De sanguine menstruo fœminæ loquuntur *ver. seqq.* Et *seq. cap. 20. Levit.* præcipit Deus, *καὶ τὸν ἀνδρῶνα καὶ τὴν γυναῖκα*, i. e. qui cum brutis aut masculis coierint, occidendos esse. Verùm (1.) non dicit textus, eos tanquam homicidas, aut animarum interfectores occidendos esse; sed quia rem abominabilem & detestabilem fecerint, petulanter effundendo semen, quò, convenienter & legitimè exceptò, generari possisset homo. Imò (2.) eandem mortis pœnam illis quoque statuit Dominus, qui naturæ ordinem non sequentes, sed turbantes, præpostera Veneris facinore non cum fœminis suæ speciei, sed cum diversæ, illicitò & abominabili coitu, concubuerint.

§. 43. Verùm quia Deus promiscuas seminum confusiones fieri prohibet, & omnem immunditiem detestatur, morte puniri vult eum, qui castitatis legem & ordinem divinitus sancitum violaverit. Cæterùm, graviter dicuntur peccari, & quidem verissimè, qui semine nefariè abutuntur, nimirum, quia semini inest talis vis, quâ, etsi actu animatum

NON

non sit, corporis humani substantia produci possit, & per quam corpus ita producat, atque disponatur, ut ad substantialem cum anima rationali unionem aptum sit & primum. Ut omnino hic locum inveniat argumentatio *antec.* §. 41. facta.

§. 44. De conceptu, imò de foetu ipso adhuc inanimato prostat locus *Exod. 21, v. 22. si quis percutiat mulierem, uterum gerentem, & abortierit, si fœtus formatus fuerit, mulctetur pecuniâ.* Primò notet, quod ait: *si fœtus formatus fuerit*; non verò: *si animatus fuerit.* Formatio enim corporis præcedit, infusio animæ subsequitur. Ita (1.) Scriptura *S. Genes. 1. formavit Deus hominem* (quæ corpus scilicet) *de limo terra*, & postea ei inspiravit spiraculum vitæ: & *Esaiâ 57, v. 16. a facie Dei spiritus* (h. e. anima) *induit corpus*, scilicet antè formatum; quomodo enim indueret, nisi jam antè esset formatum? Add. *Sapient. 15, v. 11.* ubi dicitur, quod *Deus homini* (quæ corpus) *formato inspiraverit animam, & sufflaverit in ipsum* (h. e. ipsius corpus spiritum vitalem). Idem (2.) docet Aristot. *lib. 2. de gen. animal. c. 3.* de prolesso.

§. 45. Deinde, quaeritur: cur si quis mulierem prægnantem tempore formationis, & uti vulgò volunt, primis quadraginta quatuor vel quinque diebus percutiat, ita ut abortiat, mulctetur tantum pœnâ afficitur, non verò ordinariâ homicidii pœnâ? Hujus rei nulla alia dari potest ratio, quam quia fœtui nondum inest anima rationalis, neque is nomen hominis propriè meretur. Quod si verò post absolutum formationis opus, & post infusionem atque unionem animæ, percussio illa contingat, animam dare pro anima cogetur percussor. Ut proinde lex illa evincat, vel, lege illâ evincatur, animam rationalem non inesse fœtui ante perfectam ejus formationem, adeoque semen sive conceptum actu animatum non esse. Si enim *fœtus* non est animatus ante quadragesimum diem, nec *conceptus* (quidquid etiam voce illâ designetur)

§. 3.

anima.

animatus statuendus venit, adeoque (quod inde inferimus, & hîc subnectimus) nec anima rationalis à parentibus per traducem (h. e. uti hodiè exponunt potissimi ejus defensores, *in & cum semine*) propagari dici statuive poterit.

Theorema VIII.

Homo naturâ est mortalis.

§. 46. Intelligendum hoc est de homine naturalem vitam degente, & nutritionis beneficiô, vitæ & facultatum vitalium vires restaurante. Quò etiam referendus venit homo ante lapsum, ceu ex dicendis manifestum evadet. Prænotandum verò 1. quòd dicatur *mortalis homo*. Aliud verò esse *mortalitatem*, aliud esse *mortem*, & differre ista duo, prius quidem tanquam id, quòd *potentiam* dicit, posterius tanquam id, quòd *actum*, nôrunt etiam Philosophiæ tyrones. Not. 2. hominem intelligi dicique mortalem secundum duo. *Tria* enim in homine sese offerunt consideranda; *corpus humanum*, ut materia constitutionis; *anima rationalis*, ut forma dans esse homini; 3. *unio* utriusque, ut ex unitis illis homo existat. Nunc liquet id, quòd dicere intendebamus; nempe *hominem esse mortalem* 1. *secundum corpus*, neutiquam secundum animam, intellige humanam, quæ est anima rationalis. Hæc enim non est interitui obnoxia; obnoxium verò est corpus. tam Scripturâ Sacrà, quàm Aristotele docente; 2. *secundum unionem*; hæc enim per mortem tollitur, & anima nostra à corpore suo solvitur sive separatur.

§. 47. Denique 3. de homine peculiariter notandum, quòd 1. sit corpus vel substantia ex materia constans pariter & forma, utrâque quidem suâ propriâ. 2. quòd sit mixtum ex quatuor elementi; 3. quòd sit vivens; 4. quòd sit animal rationale sive homo, ratione sive intellectu præditus, adeoque vitam intellectualem, ceu in Scholis loquuntur, vivens. Vita intellectualis verò, quam homo ut homo vivit, non est caduca,

caduea, nec propriè moritur homo ut homo, siue uti ratione & intellectu præditus est, sed uti vivens est, corpusque elementale habet, quod dissolubile est, nec ex se capax perpetuæ unionis cum anima rationali, utpote quæ & ipsa à corpore suo solubilis est, & post mortem, corpore relicto exanimi, superstes.

§ 48. Nunc probamus ex Aristotele, hominem (etiam primum ante lapsum, (quem quidem Aristot. ignoravit) naturam esse mortalem. Primò, primum omnis corruptibilitatis principium est materia, hoc docente Arist. locò non uno, præcipuè *l. 2. de ort. int. c. 9. t. 51. lib. 1. de Cæl. ca. ult. t. 136. & l. 7. Metaph. t. 22. & 53.* ubi *διὰ τὴν τῆς ἀνψάντος* h. e. potentiam contradictionis materiæ tribuit, h. e. talem potentiam, qua materia est proclivis ad esse & non esse, h. e. ad ortum & interitum rerum. Suppeditat igitur nobis Aristot. hoc argumentum: Quidquid constat materiâ physicâ, id est corruptibile per naturam. Sed omnis homo (etiam primus ante lapsum) constat materiâ physica. Er. O. homo (etiam primus ante lapsum) est corruptibilis per naturam.

§ 49. Deinde, docet Aristot. omne constans ex contrariis esse corruptibile, *lib. 3. Phys. t. 47. lib. 1. de Cæl. ca. 3. t. 27. lib. de Mun. ca. 5. lib. de long. & brev. vit. c. 3. & in lib. de Ort. inter. passim.* Subsumas de homine primo ante lapsum, & sequetur Conclusio; hominem primum (siue Adamum) ante lapsum fuisse mortalem per naturam. Imò quidquid sit de Aristotele, irrefragabile principium physicum est: *Omne constans ex contrariis est corruptibile.* Minor argumenti nullâ indiget probatione. Quidenim notius, quid manifestius est, quàm hoc, corpus humanum esse elementare, siue ex contrariis elementis constatum.

§ 50. Denique, quia homo è viventium est numero, omnem hominem, etiam primum ante lapsum, naturam mortalem

ealem fuisse consequitur. Et probatur hoc insuper ex *L. 2. de an. ca. 2. t. 14. Et t. 48.* item *l. 3. de an. ca. 12. t. 59.* ubi hæc habentur effata: *Omne vivens quàm diu vivit, nutritur, & alimentò privatum esse nequit. it. omne vivens vim nutriendi habet à generatione usq. ad mortem.* Hinc, *omne indigens cibò est mortale, l. 3. Metaph. c. 4. t. 15.* At verò etiam primus homo ante lapsum indigebat cibò, neque privatus esse poterat alimentò, &c. Er. primus homo ante lapsum erat mortalis.

§. 51. Ad Scripturam S. progredimur, idem exinde probantes. Poterat id deduci & evinci ex *Matth. ca. 10. v. 28.* ubi Salvator ait: *nolite timere eos, qui corpus occidunt, &c.* Non enim potest naturaliter occidi corpus, nisi quod ex se suâque naturâ corruptibile & mortale est. Verùm in præsentiarum similibus aliisque locis missis, ad primos regredimur fontes, & provocamus ad arborem vitæ, *Genes. ca. 2. v. 9. & ca. 3. v. 22.* descriptam; unde fluit argumentum: Cuicunque ad vitam perpetuandam datum medium externum, ille naturâ suâ mortalis. Sed homini primo ante lapsum ad vitam perpetuandam datum medium externum. Er. homo primus ante lapsum naturâ suâ erat mortalis.

§. 52. Accedunt Dd. Theologorum interpretamenta. Commune est, quòd ajunt, *arborem vitæ hac finì datam fuisse primis parentibus, ut conferret immortalitatem sive vitam perpetuam.* Hinc: quidquid, sive quodcunque donum homines primi obtinere debebant ex arbore vitæ, illud non habebant per naturam & ex se. Sed donum immortalitatis primi homines obtinere debebant ex arbore vitæ. Er. donum immortalitatis primi homines nō habebant per naturam & ex se. Non igitur naturâ immortales erant primi homines, sed naturâ mortales, & ex speciali gratia atque privilegio immortales.

§. 53: D. Gerhar. 6. 2. *Com. in Gen. p. 51.* inter alia hæc habet: 3. *non solum consumptum humorem naturalem restau-*
rasset,

fuisset, (scilicet arbor vitæ) sed etiam deperditum redintegrasset. Consumtus igitur fuisset humor naturalis in primis parentibus, etiam in statu innocentie? In statu igitur illo homo suam naturam caducus fuisset, siquidem arbor vitæ ob id data, ut restauratione humidi radicalis à morte præservasset, vitamque conservasset. Idem in *Disp. Isag.* 21. c. 9. §. 20. rectius, inquit, sic dicta statuitur hæc arbor (arbor vitæ) ab intrinseca facultate vitam hominis à senio, morbis & morte conservandi ad naturalem terminum, in quo sine dolore & morte in vitam æternam fuisset translatus, &c. Senium ergo, morbi, & tandem mors invalissent & corrumperent hominem, nisi data fuisset arbor illa, vitæ præservativa & conservativa? Arbori igitur isti adscribenda immortalitas primi hominis ante lapsum, ne utriusquam ipsius naturæ secundum hanc igitur fuit mortalis.

§. 54. Majoris lucis ergo sequentes struimus syllogismos: 1. In quocunque corpore vivente humor naturalis est consumptibilis, illud naturam est caducum & mortale. Sed in primo homine, vel in corpore primi hominis ante lapsum humor naturalis erat consumptibilis. Er. corpus primi hominis ante lapsum naturam erat mortale, & ex consequente ipse homo primus ante lapsum naturam erat mortalis. 2. In quocunque vivente corpus ob absorptionem humidi naturalis est mutabile, illud vivens naturam suam est mortale. Sed in homine ante lapsum, corpus ob absorptionem humidi naturalis mutabile fuisset. Er. homo ante lapsum naturam suam fuit mortalis. Major constat: sicut enim vita est in calido & humido, ita mors naturalis in frigido & secco, uti Arist. *lib. de long. & brev. vitæ*, & de juven. lib. sen. docet. Minorem suggestit nobis B. Gerhardi (quæ & aliorum quoque est Theologorum) interpretatio.

§. 55. Denique, accersio commune illud Doctorum interpretamentum, ex P. Lombardo quod petunt, dicentes, ita vel taliter per arborem vitæ datam fuisse primis hominibus im-

T

mor.

mortalitatem, quod datum illis fuerit *posse non-mori*, non verò, quod datum *nonposse mori*. At verò posse non-mori non tollit de homine mortalitatem propriè, sed actum moriendi tollit, qui potentiam moriendi supponit & relinquit in subiecto. Quia igitur per arborem vitæ non datum rō nō posse mori, sed tantum modò rō posse non-mori; naturalem moriendi potentiam sive mortalitatē in primis hominib9 ante lapsum fuisse consequitur. Vel, colligas sic: si immortalitas illa, quam præstabat (præstare debebat, vel data fuerat) arbor vitæ, non tollit potentiam moriendi, sed ponit (conferit) tantum potentiam non-moriendi, relinquit sanè in hominibus (tām primis, quàm aliis ex ipsis per naturalem propagationem descendendis) potentiam moriendi, adeoque naturam humanam de se mortalem. Naturā igitur mortales fuere primi homines in statu innocentie.

Theorema IX.

Idem interitus hominum, qui pecudum.

§. 56. Ita in Eccles. 3, v. 19. *Unus est interitus hominis & jumentorum, & æqua utriusq; conditio; sicut moritur homo, sic & illa moriuntur; similiter spirant omnia, & nihil habet homo (quantum ad hoc scilic.) jumento amplius vel præstantius. Cuncta subjacent vanitati, vel, omnia sunt inania.* Not. autem, dici eundem hominum & pecudum interitum, quantum ad rem, sive, quantum ad genus, non verò quantum ad speciem sive specialem modum, qui variat, aliusque in homine est, alius in brutis. Horum enim animæ unā cū corpore intereunt; sunt enim materiales, & in esse suo à materia dependentes; hominis verò anima, nimir. anima rationalis, à corpore separatur, separataque seipsa existit, quippe incorruptibilis & immortalis; à materia enim sive corpore suo independens est, tam quā fieri & esse, quàm quā operari.

§. 57. Non aliter, ac sicut cum animantium ac hominis
gene-

generatione seres habet. Unus idemque eorum ortus est; una eademque utrisque data benedictio; *crescite & multiplicamini* æquè fuit dictum brutis, ac hominibus. Una, inquam, eademque benedictio, unus idemque ortus hominis animantium cæterorum quantam ad rem, & quantum ad gen9, non verò quantum ad speciem seu specialem modum. Hic enim variat. Bruta siquidem generantur ita, ut ipsorum anima è potentia materiæ educantur, homo verò, ut ipsius anima, anima quippe intellectualis, extrinsecùs ei detur & inspiretur, ceu in *Genes. c. 2, v. 7. Eccles. 12, v. 7.* docemur. Sed de hoc negotio inferius de professio.

§. 58. Idem docet Aristot. *lib. de lon. & br. vit.* item *l. de juveni. & sen.* (1.) In *illius* 3. tradit 1. omnia qua intereunt, habere contrarium, & 2. id quod materiam habet, contrario non carere; & seq. c. 4. ait 1. omne animal naturâ humidum calidumq; esse, 2. calidam humiditatem vitæ ac incrementi causam exillere; 3. calorem naturalem materiam, in qua est, (intelligit autem humidam) consumere. (2.) In *hujus* ca. 4. ait 1. animalium partes, dum vivunt, calidas apparere; dum mortua, contrâ, h. e. non calidas, sed frigidas esse; 2. concludit, ajens: *necessi itaq; est, vitam & incolumitatem hujusce calori, item mortem & ejusdem (caloris) corruptionem simul esse.*

§. 59. Hinc argumentamur ex Arist. 1. quæcunque eandem corruptionis causam habent atque principium, illa æquè & eodẽ modò (generali, nempe solutione calidi & humidi) corrumpuntur. Atqui homo & animantia bruta eandem corruptionis causam atque principium habent, nempe materiam contrariis affectam. Er. &c. 2. In quibus æquè est calidi & humidi nativi corruptio, illa eundem habent interitum, ex dd. ll. Aristotelis. Sed tam in hominibus, quàm in brutis æquè est calidi & humidi nativi corruptio. Er. homines & bruta eundem habent interitum.

§. 60. Sed inquis, Aristotelem non describere illum

T 2

homi-

hominis & animantium reliquorum interitum, quem Scriptura S. nominat. Dicit hæc, *hominem reversurum in terram, unde sumtus sis, &c.* De hoc verò nihil Aristot. Resp. 1. quamvis non describat eodem modò, eisdemve verbis, rem tamen eandem suâ phrasi, seu suo loquendi modò exponit. 2. duplex hominis ortus; (1.) à principio factus est homo secundum corpoream molem ex terra; atque ex hac prima rerum genesi fluimus omnes, illamque naturam (nempe terrenam) nobiscum deferimus, (2.) nunc verò nostrum quilibet è parentibus gignitur. Hinc Scriptura S. taliter de morte hominis loquens, primum ejus ortum respicit, (*ex terra, & in terram*) qui quia Aristoteli fuit ignotus, ideò taliter de morte hominis loqui ipsi datum non fuit. 3. Quia terra in formatione hominis potissima materia, vel potissima materiæ pars erat, (non enim excludenda reliqua elementa) ut Scriptura inde hominem *terrenum* dicat, 1. *Corin. 15, v. 47. & Sapient. 7, v. 1.* (*sum & ego mortalis homo, similis omnibus, & ex genere terreno illius, qui prior factus est, sive, primum creato terrigenâ prognatus; ἵσθι ὅτι ἀπὸ τοῦ γῆ γεννᾷς ἀπὸ γένος περὶ τὴν γῆν.*) ideò terræ mentionem in interitu hominis describendo facere voluit, non, ut reliqua excluderet elementa, sed, ut primæ originis descriptionem respiceret. Habetque hîc locum trita illa regula Philosophica: *à potiori fit denominatio, à ter-
ra terrenus, &c.*

§. 61. Hæc, siquidem specialia sunt, & non nisi per revelationem cognita, quamvis non tetigerit Aristoteles describendo hominis & animantium interitum; alia tamen, quæ in hanc rem sunt, proponit. *Lib. 4. Meteor. c. 4.* ita tradit: *animantes* (inter quos est homo quoque) *in terra & aqua solum sunt, in aëre autem & igni minimè, propterea, quòd terra & aqua corporum materies existunt.* Et l. 2. de or. int. c. 8. t. 49. *terra quidem ideò cunctis inest, inquit, quòd unumquodq, ma-
ximè*

ximè & ut plurimum in proprio terra loco existit. Quando igitur Aristot. docet, dicitque, omnia resolvi in ea, ex quibus constant, dicit autem sæpius; procul omni dubio dicit, hominem maximè resolvi in terram, quòd maximè ex ea constet, quippe in qua, ut propriò locò & domiciliò degit. Quid verò hoc aliud est, quàm hominem resolvi sive reverti in terram, unde factus est? Quamvis, uti dixi, primæ formationis modus Aristoteli incognitus fuerit. Et sicut Scriptura S. suo hanc rem proponit modò, ita Aristot. quoque. Modò non pugnent. Id quod h. l. obverti non potest.

Theorema X.

Homo Deum colat seu honoret.

§. 62. In Scripturis SS. hæc res satis clarè proposita est. De Aristot. videamus modò. *Honor*, inquit ille *l. 7. Eud. ca. 10. Deo & naturæ principi tribuitur à subjectis*. Imò non satis dignum Deo exhiberi posse honorem docet. *Neg.*, ait *l. 8. Ethic. ca. 11. quod pro dignitate sit, in omnibus est: sicut in honoribus, qui Diis (vulgari modò loquitur) aut parentibus exhibetur. Nemo enim referre his dignum potest, sed qui pro viribus colit, is probus videtur.*

Theorema XI.

Homo Deum beatum prædicet, seu supra modum laudet.

§. 63. In Scripturis SS. hæc quoque res certa est. Aristotelem audiamus. Docet id *l. 1. Ethic. c. 12.* ubi non vult Deos laudari eo modò, quo laudantur ea, quæ qualitate sunt affecta, aut ad aliud referuntur, cum nihil horum Diis (Deo) conveniat. *Deos*, inquit, *μακάριζουσιν & ὑδαμνίζουσιν*, h. e. *beatos & felices prædicamus.*

Theorema XII.

Homo Deum timeat.

§. 64. Docet id Aristot. *l. 1. M. M. ca. 21.* ubi non fortè,

T 3

sed

sed dementem dicit eum, qui adeo increpidus, ut nihil timeat.
 Cum autem, docente Aristot. *l. 1. Oecon. c. 6.* timor duplex sit;
filialis, qui conjunctus est cum amore, qualis est proborum
 liberorum erga parentes; & *servilis*, qui cum alienatione a-
 nimi & odio conjunctus est; priori timoris modò hominem
 debere timere Deum, non verò posteriori, Aristotelis sen-
 tentia est, ceu quilibet facillè divinare potest.

Theorema XIII.

Homo recta & honesta agat.

§. 65. Maximè, quòd Deus maximè colatur rectè agen-
 do. Quà enim re Deo maximè efficimur chari, in illa potis-
 simùm Dei cultus consistit. Talis autem res est rectè & ho-
 nestè faciendi studium, uti docet *Aristot. l. 10. Ethic. c. 9.* cui
 qui incumbunt, à Deo quoque redhostimenti locò bona ex-
 pectare habent, docente *Aristot. 2. M. M. ca. 8.* De Scripturis
 S. S. res liquida est, ideoque ex ea nihil apponimus.

CORONIS.

Semen est quodammodò omnia.

1. Ad generationem hominis spectat ista propositio.
 Not. autem 1. quòd *semen* dicitur *omnia* respectu eorum, quo-
 rum est principium, & quæ ab ipso propendunt. Not. 2.
 quòd dictum: *quodammodò*. Non enim semen est omnia, quæ
 sunt in genito, actu & simpliciter, sed potentiâ. Id quod Arist.
 in multis docuit locis, maximè *l. 1. gener. anim. c. 17. 18. & 19.*
 2. Cum autem *dupliciter* possit intelligi, *semen* (suo cer-
 tò modò) *esse omnia*; nimir. *vel* respectu speciei, *vel* respectu
 individuorum; *respectu speciei*, quæ propaganda; *respectu in-*
dividuorum, quæ generantur, & generando multiplicantur,
 ad speciei propagationem, vi Benedictionis Divinæ, *Genes.*
ca. 1. uterque sensus locum invenit, quamvis Philosophus
 noster posteriorem tantùm intenderit, ceu ex locis allegatis
 videre est. Inquit enim *ca. 18. seminis autem partem aliquam*
dici

adiri nervum esse, aut os, longè plus est, quàm ut noster sensus assequi possit: sed quale quodcumq; illorum (nempe ossium, nervorum, &c.) est actus, tale semen est potentia, &c. Juxta Arist. igitur semen est corpus & omnia corporis membra potestate.

3. Cum verò adhuc dupliciter possit intelligi semen quò generativum esse omnia potestate; nimirum vel potestate efficiendi, vel potestate fiendi, respectu duplicis seminis, nimirum patris masculinæ, & matris femininæ, seu ratione menstruorum, quæ femina pro materia foetus generandi suppeditant; ideo (1.) quò semen masculinum, ejus vis est accedere ad omnia, h. e. Semen est, quod habet vim efficiendi membra omnia animantis, quomodo in semine humano potentia sunt omnes partes hominis, quia illud omnes natum est facere; in equino eadè ratione sunt omnes partes equinæ, quia eas potest efficere: (2.) quò semen femininum verò, ejus divinus seu potentia est, fieri ex ipso corpus & omnia corporis membra, eo modò, quò ex materia materiatur effici fierique solent: 2. quò cuilibet speciei conveniens est.

4. Imò non solum in differentia seminum, secundum differentiam speciei, ut ex humano humanum, & ex equino equinum corpus fiat & equini corporis membra; verum quoque ratione individuorum, vel singulorum, quæ generantur: quomodo semen hujus hominis (Petri) natum est accedere ad partes alterius hominis (Pauli) potius, quàm ad ejusvis alius. Pulchre hoc docuit Arist. l. 1. gener. anim. c. 18. inquit: *sic hoc ex hoc, quia semen ejus est.* Istam autem vim semen accepit ab anima vegetativa generantis potius, quàm à corpore. Omnes enim effectivæ facultates à forma sunt, passivæ à materia. Quod ergo effectivum est in semine, id ab anima est, & quod generat, secundum animam potius generat, intellige, secundum eam, quæ generativa est, qualis est vegetativa, l. 1. de an. c. 49. generari verò à corpore formando primum incipit, siquidem id pati est & accipere.

§. Hinc

5. Hinc consentaneum esse perspicimus, ut vis effectiva potius deferat & transferat ex generante ea, quæ illi secundum animam insunt, quam quæ secundum corpus, eaque in corpus potius deferat, quam in animam. Corpus enim, quantum ad hoc, & animæ susceptivum est, & eorum, quæ tùm in anima sunt, tùm ab anima propendent, uti ex Arist. constat. Et quidquid est hujus rei, omne id acceptum ferendum semini, tanquam generationis medio, unde etiam hoc prædicatum accepit, quòd *quodammodo omnia esse* dicitur.

6. Obtinet quoque & alter propositionis sensus §. 2. expositus, siquidem semen, quòd *πρώτως* seu primò speciei est, sive speciei datum, ad ejusdem propagationem, ceu in *Genes. ca. 1.* edocemur, etiam, quantum ad hoc, est omnia. Jung. *Genes. 22, v. 17. & Exod. 32, v. 13.* Ut haut incommode dicas, semen esse quodammodo totam speciem, est siquidem medium propagandi & conservandi eam, efficiendo & progenerando plura individua. Huc pertinet, quòd singuli ab Adamo descendentes, in ejus lumbis fuisse dicuntur. Non alia de causa, quam eâ, quia Adami semen, sive ipsius propago sumus, & ab ipso descendimus secundum seminalem rationem.

7. Quò pertinet quoque, quòd immundum semen dicimur. *Quis dabit mundum de immundo? Job. 14, v. 4.* Nimirum omnia, quæ attinent speciei propagationem, ea præstat semen in hoc Naturæ statu; quamvis diversimode. Sic semen in statu innocentie præstitisset liberos sanctos & justos, hodiè verò post lapsum præstat injustos & peccatores, d. *Job. 14, v. 4. Psal. 51, v. 6.* Sic semen fortis & generosi præstat fortis & generosos, quod & *Physicè* acceptum & *Politice*, in præsentiarum obtinet.

8. *Physicè*, juxta tritum & scitum illud Horatii:

Fortes creantur fortibus & bonis,
Est in juvenis, est in equis patrum
Virtus, nec imbellem
progenerant aquilæ Columbam.

9. *Politice*, ceu seq. exponitur metrò:

Laus est creari splendidis majoribus.
Non tam decorum, genere prognasci bonò,
Quàm turpe avorum gloriam indecentibus
Fœdare factis, obruisse ignaviâ.

10. Omnium optimè utrumque seq. exponitur distichò:

Transit & in natos vis & natura parentum,
Et retinet generis semina quisque sui.

F I N I S.

DISPUTATIO V.
DISPUTATIO V.

453

exhibens

Sectionem Tractatus quartam,

et hoc ipso

*Psychologiam Aristotelicam cum Scriptura S.
consentientem.*

§. 1.

IN limine sciendum est, rem atque tractationem tantum esse de *Anima Rationali*, quam Aristot. *Nū* seu *Mentem* appellare solet, *l. 12. Metaph. c. 3. l. 17. l. 2. gen. anim. c. 3.* & alibi. Quia verò multa sunt, quæ sese nobis consideranda hic offerunt, idcirco distinctis Theorematibus ea includemus.

Theorema I.

Anima Rationalis est substantia immaterialis, vel, quod perinde est, est Spiritus.

§. 2. *Substantia* enim *immaterialis*, seu Philosophia exponit, non est alia, quam *Spiritus*, ut etiam promiscue usurpentur *substantia immaterialis* & *substantia spiritalis*. Et quam Philosophia *substantiam immaterialem* dicit, eam Scriptura S. nomine *Spiritus* dignatur, *Genes. 2. v. 7. Eccles. 12. v. 7. Psal. 31. v. 6. Luc. 24. v. 46. Matth. 27. v. 50. Johan. 19. v. 30. Luc. 8. v. 55. Actor. 7. v. 59.*

§. 3. Sed de Scriptura S. res satis nota atque manifesta est. De Aristot. insuper videamus. Docet is *l. 3. de anim. t. 5. & l. 2. de gen. an. c. 3.* quod *Mens* (anima rationalis) talis sit substantia, vel taliter se habeat *in operationibus suis*, ut cum e-
ius actione nihil communicet actioni corporali. Inde datur argumentari: quidquid (quæcunque substantia cognoscitiva) præter corporea & singularia etiam incorporea atque uni-
V. ver.

versalia cognoscit, neque ad hoc ullo organo corporeo indiget, id utique immateriale est; cum natus atque intrinsicus operandi modus modum essendi arguat. At vero anima rationalis est ejusmodi quid, sive, est ejusmodi substantia cognoscitiva, &c. Er. anima rationalis est immaterialis substantia.

§. 4. Et quia Anima Rationalis in operando à corpore non dependet, vel, uti est apud Philosophum, cum actione corporis non communicat, ideò nec eam (ad modum animæ vegetantis & sentientis, quarum actio est corporea) in materia potentiâ ipsam habente fieri, sed extrinsecus accedere concludit, inquitens *l. d. relinquitur igitur, Mentem* (seu Animam intelligentem) *solum extrinsecus ingredi; non enim* (ratio conclusionis) *cum ipsius actione communicat actio corporalis.* Qua de re jam de professo.

Theorema II.

Anima rationalis creatur, neutiquam per traducem feminalem generatur.

§. 5. Duo continet hoc Theorema; 1. animam rationalem creari, sive creationi suam originem debere, non primam solum, verum quotidie creari novas in hominum generationibus; 2. animam non serri per feminalem traducem, vel, quod idem est, non oriri per generationem. Primum tam in Scripturis SS. quàm in Philosophia Aristot. certum & decantatum esse, palam faciemus.

§. 6. Primus & primarius Scripturæ locus est *Genes. ca. 2. v. 7.* ubi dicitur, quòd *Deus Adamo inspiravit spiraculum vitæ.* [וַיִּפַּח בְּאַפִּי נְשָׁמָה חַיָּה] Ubi duo consideranda; 1. *spiratum* & *inspiratum*, quod hinc dicitur *spiraculum vitarum*, alibi dicitur *spiritus* hominis; spiritus autem ille nō est alius, quàm anima rationalis hominis, (ceu ex antec. Theor. §. 2. patet.) per quam Adam factus dicitur in animam vivere, uti Scri-

Scriptura loquitur, h. e. actu factus homo, uti Philosophia exponit.

§. 7. Objicis verò duo; 1. non dici creatam animam, sed inspiratam; 2. dici id de prima seu primi hominis anima, id quod non trahendum videtur ad alias animas. Verum Resp. ad 1. non ad verba, sed ad rem respiciendum. Omnes Sacri Interpretes in eo consentiunt, per *inspirationem* Anima (rationalis) notare ejus originem. Inde ita discurremus: Anima Adami orta fuit aut per creationem, aut per generationem; tertium enim non datur, uti alibi monstratum. Non verò orta fuit per generationem; quæ enim per generationem fiunt, fiunt dependenter à materia. Anima autem Adami non fuit facta dependenter à materia; est enim substantia spiritualis, à materia in esse, fieri & operari independens. Er. anima Adami non fuit orta per generationem. Relinquitur igitur, quòd orta fuerit per creationem.

§. 8. Ad 2. resp. 1. esto, illum locum intelligendum esse de anima Adami, quo modò omninò res habet; sciendum tamen, quòd hoc ipso de cunctis cunctorum hominum animabus rationalibus accipiendus veniat, siquidem omnes animæ rationales sunt ejusdem naturæ. Ergo omnes habent eandem producibilitatis rationem intrinsecam, à Deo ipsis tributam. Omnes ergo fieri seu produci gestiunt eodem modò. Confirmatur: Anima (rationalis) Caini (Abelis, Noachi, &c.) in esse & operari suo æquè fuit independens à materia, atque fuit Anima Adami. Er. æquè fuit independens à materia in fieri seu produci. Vel, fiat syllogismus h. m. quæcunque anima in esse suo sunt independentes à materia, illæ quoque in fieri sunt independentes ab eadem, adeoquæ non nisi creatione producuntur, quando producuntur. Sed cunctorum hominum animæ (de rationalibus intellige) in esse suo sunt independentes à materia. Er. cunctorum ho-

minum animæ sunt independentes à materia quâ fieri, adeoque non nisi creatione producuntur, quando producuntur.

§. 9. Resp. 2. Inde factum, quod tam à Theologis, quàm à Philosophis nonnullis definita fuit *anima rationalis*, quod sit *substantia (essentia) spiritualis, creata (ex nihilo condita) à Deo, altera ac prior hominis pars, qua non extinguitur, cum à corpore discedit, sed est immortalis*. Annon inde inferre licet de mea, de tua, imò de cujuscunque hominis anima: Er. anima mea est substantia spiritualis à Deo creata; Er. anima tua est substantia spiritualis à Deo creata. Omninò ita inferre licet; Cui enim definitum competit, eidem & definitio.

§. 10. Resp. 3. Scriptura S. alibi eodem modò, eadem phrasi describit ortum cunctarum animarum. Dicitur Genesios repetitur *Sapient. c. 15. v. 11.* ubi sic: *quoniam ignoravit homo, qui fixit se, & qui inspiravit illi animam, qua operatur, & qui insufflavit spiritum vitalem.* Jung. *Jobi cap. 33. v. 4.* *Spiritus Dei fecit me, & spiraculum Omnipotentis vivificavit me.* Hæc dicta, S. ex Genesi transumpta, non loquuntur de primo hominis (animæ humanæ) ortu, sed de ortu, ita loquendo, secundo, seu post primum hominem. Verbò: de ordinariâ hominis generatione loquuntur.

§. 11. Hisce dictis accedunt alia, inter quæ celeberrimum est illud *Eccles. 12. v. 7.* *spiritus (h. e. anima nostra) redit ad Deum, qui dedit eum.* Inde rectè argumentaris: ad quem redit spiritus sive anima nostra immediatè, ille quoque eandem dedit immediatè. Sed anima nostra redit immediatè ad Deum, utpote qui suscipit eam, *Psal. 31. v. 6.* *Act. 7. v. 59.* *Tobia 4. v. 3.* Er. Deus animam nostram (puta, animam rationalem) dedit immediatè. Hæc autem datio non est alia, quàm divina illa inspiratio, *Genes. ca. 2.* descripta. Alia plura. Scripturæ S. dicta vid. in Dissert. nostr. de Anim. Rat. Product. sect. 1.

§. 12. Ea-

§. 12. Eadem quoque Aristot. fuit sententia. Is l. 2. de *Gen. animal. c. 3.* differentiam ponens inter animas, statuit, animam vegetativam & sensitivam ingenerari suis corporibus, quòd in agendo sive operando communicent cum actionibus corporis, *Mentem* verò (sive animam rationalem) non ingenerari foetui, sed *ἐκ τοῦ ἐξωθεν*, h. e. *extrinsecus ingredi, vel extrinsecus immitti*, ratione additâ, quòd *ipsius actio nihil communicet cum actione corporis*. Syllogismus emergit hic: Illa anima, cujus actio seu operatio non communicat cum actione corporis, non ingeneratur foetui, quomodo ingenerantur animæ, quarum actiones communicant cum actione corporis, sed extrinsecus accedit corpori. Atque anima rationalis est talis anima, cujus actio non communicat cum actione corporis. Er. anima rationalis non ingeneratur corpori, sed extrinsecus ei advenit.

§. 13. Jam autem non potest intelligi aliunde venire & ingredi anima nostra corpus humanum, ad ejus receptionem à causa generante dispositum, quàm immissa à Deo, quamvis hoc ipsum Aristot. disertis verbis non expresserit. Sufficit, quòd intenderit, seu voluerit, animam rationalem extrinsecus ingredi, & immediatè immitti in corpus, secus ac est cum cæteris animabus, quæ mediatè (mediate tùm materiâ, tùm causâ generante) fiunt à Deo, & à parentibus foetui ingenerantur. Pulchrè hanc rem proposuit B. Philip. Melancthon. in lib. de an. p. m. 38. ut vel Aristotelem per Mosen, vel hunc per illum videatur explicuisse, dum scribit: *adflatur anima (rationalem intelligit) hominibus. foris: & tale spiraculum est, in quod (Deus) transfudit sua lumen, ut ita dicam, radios, &c.*

§. 14. Addamus quoque, quæ pulchrè & eleganter hæc ipsa de re scripta nobis reliquit Fr. Vallesius in *S. Philos. c. 4. p. m. 60. verba Sacri Historici magnum continent natura arcanum.*

*num. Indicant enim aperte, illud quod tantopere inter Philo-
phos controversum est, hominis animam non esse eductam ex
materia potentia & fecunditate, velut animas irrationalium,
sed extrinsecus accessisse, (utitur phrasi Aristot.) natura imma-
terialis participem: non quidem nascentem intrinsecus ex mate-
ria, (quod Aristot. verbo ἐκ γένεως exprimit) sed divinâ vi ex-
trinsecus in illam (materiam) immerfam, & mirabili quodam
modo ei alligatam. &c.*

§. 15. Qua in re hoc observatu dignum putamus,
quod Aristoteles, loquens de generatione hominis, animam
rationalem, tanquam formam specificam animæ sensitivæ &
vegetativæ, tanquam formis communibus; Vallesius verò
animam rationalem, tanquam formam specificam hominis,
animabus specificis aliorum animantium contradistingvat.
Duplex enim, quantum ad hoc, observandum formarum &
animarum discrimen: 1. *quædam formæ sunt communes, quæ-
dam propriæ; communes sunt, quæ ad plures pertinent species,
quales formæ sunt anima vegetativa & sensitiva, quarum hæc
in omnibus animalibus, illa in omnibus viventibus locum
habet. Propriæ verò formæ sunt formæ specificæ, quæ soli a-
licui speciei conveniunt, uti anima hominis homini, anima
canis cani, anima alaude huic avi, & non alii. &c.* 2. *Forma-
rum propriarum seu specificarum quædam sunt materiales,
quædam sunt immateriales; immateriales sunt solæ animæ hu-
manæ, seu animæ rationales, reliquæ omnes (specificæ) sunt
materiales, h. e. à materia quâ esse, fieri & operari dependen-
tes. Sed hac de re alibi fusiùs.*

§. 16. Hinc patescit alterum in Theoremate propo-
situm, nimirum *animam rationalem non oriri ex traduce semina-
li*, vel, quod idem est, non oriri per naturalem generationem.
Ubi missâ variâ vocis (Tradux) acceptione, nos eam in præ-
sentiarum pro effectivâ communicatione sumimus, qua vir-
tute

rute seminis genitalis, ex substrata materia aliquid efficitur, & genito, tanquam ei secundum speciem conveniens, communicatur, quomodo animæ brutorum traducuntur, quomodo item structura & figura humana traducitur in hominem, qui gignitur. Hæc autem transductio, sive transductio sic explicata, quantum ad rem, non est alia, quameductio, quamvis, ob diversam considerationem, diversam quoque sortiatur appellationem.

§. 17. Sed argumentamur sic: si anima nostra creationi debet nativum suum ortum, ceu tam ex Scriptura S. quam ex Aristot. probatum dedimus, sequitur, ortum ejus non adscribi posse aut debere seminali traduci, aut generationi, quæ ex potentia seminis aut sanguinis materni educatur, &educta in sobolem traducatur. Deinde, sic argumentamur: quæcunque anima non moritur in & cum corpore, nec illa oritur in & cum corpore. Sed anima rationalis non moritur in & cum corpore. Et. nec ipsa oritur in & cum corpore. Minor tam ex Scripturis, quam ex Arist. nota est. Ex illis: *Matth. 10. v. 28. Ecclesiast. 12. v. 7. Tob. 4. v. 30. &c.* ex hoc; siquidem animam hominis statuis à corpore separabilem, *lib. 1. de anim. 1. 13. lib. 2. de an. 7. 23. lib. 3. de an. c. 4. t. 7.* Majoris fundamentum est in independentia animæ hujus à corpore. Unde, si anima nostra non moreretur in & cum corpore, oriretur autem in & cum corpore, ipsa partim immaterialis esset & partim materialis, quod est absurdum.

Theorema III.

Anima Rationalis est (*θεϊόν τι*) divinum quidpiam.

§. 18. Aristoteles hoc traditum reliquit multis in locis, nempe *lib. 1. de an. ca. 4. t. 66. l. 3. de an. c. 3. t. 20. lib. 2. de gen. anim. c. 3. lib. 12. Metaph. c. 7. t. 39. lib. 10. Ethic. Nic. ca. 7.* Ex quorum locorum inspectione & collatione patefecit, non uno nomine Animam intelligentem Divinam, vel Divinum quid

quid habitum fuisse Aristoteli sed 1. *ratione substantia sua*, utpote quæ *animæ* & *divinæ*, ll. dd. item *volunt* est, imò ipsa *Mens* seu *intellectus*, & in hoc Deo immortali similis; 2. *ratione originis sue*, siquidem forinsecus accedit, l. 2. *gener. anim. c. 3.* Ubi notatu quàm dignissimum est, quòd utrumque in uno contextu conjungit Aristot. *restat igitur*, inquit, *quòd mens sola forinsecus accedat, eaq. sola Divina sit*, quippe divinitus data. 3. *ratione operationum*, quibus ad Deum accedimus, ipsique similes reddimur, de quo vid. *Disp. antec. Theor. 2. §. 20. 21. & 22.*

§. 19. Idem hoc Sacra nos docet Pagina. Quando enim legimus *Genes. ca. 2. v. 7.* quòd Deus homini inspiraret spiraculum vitæ, nihil aliud, quàm substantia à Deo homini inspirata significatur. Talis autem substantia annon Divinum quidpiam? Quæcunque substantia (quicunque halitus) à Deo immediatè homini inspiratur & inspirando inditur, illa substantia (ille halitus) verè est divinum quidpiam. Sed anima nostra rationalis est ejusmodi substantia, (est ejusmodi halitus,) à Deo nobis inspirata, & inspirando indita. Er. anima rationalis est Divinum quidpiam.

§. 20. Omnium optimè hoc expres sit optimus Geneſeos Exegeta, D. David Chytræus in suo comm. p. 73. his verbis: *Etiam cæteris animantibus indidit Deus spiritum vitalem, qui per totam corporis machinam devehit calorem vivificum, & omnibus membris impertit vim exercendi actiones animales: sed præter hunc spiritum vitalem, communem cum pecudibus, & intereuntè unà cum corporibus, adflavit Deus hominibus animã rationalem, qua est substantia spiritalis viva, creata à Deo ad imaginem ipsius, id est, intelligens, libera & iusta, qua est pars substantia hominũ, nec extinguitur, cum è corpore hominis discescit, sed est immortalis, &c.* Et pergit: *hæc enarratio verborum, inspiravit in faciem ejus spiraculum vitæ, sumpta est*

ex his dictis, *Athor. 7. Domine Jesu, suscipe Spiritum meum; Cō-
nes. 1. Creavit Deus hominem ad imaginem suam; Matth. 10. a-
nimam non possunt occidere, &c.* Ut enim Christus adflans Apo-
stolos, imperet illis Spiritum suum sanctum, ita Deus adflans ho-
minibus animam extrinsecus, simul sua lucis & vite radios in-
eam transfundit, qua non est moles corporea, sed halitus celestis
& divinus. Unde etiam Ethnici quidam sapientes dixerunt,
animam esse divina particulam aera. Et Hebraei vocabulum
רוח derivant à עו"ל a celo, quod sit spiritus de celo seu à
Deo etiam.

Theorema IV.

Anima rationalis est anima hominis informans,
neutiquam assistens.

§. 21. Ita nos docet Aristotelis Physica, ita quoque
Scriptura Sacra. Aristotel. l. 2. de an. t. 4. usq. ad t. 10. item
t. 24. sq. t. 30. sq. naturam animæ in genere investigans, talia
tradit, quæ animæ quoque rationali exactè conveniunt,
ecce latius deducit Zabarel. l. de Ment. Hum. ca. 7. Conf. Pe-
ter. l. 6. de rer. nat. princip. c. 21. Conimbr. l. 2. de an. c. 1. q. 6.
Nos sequentia inde extruimus argumenta: Primò urgemus
definitionem animæ in genere, d. l. 1. 6. anima generatim
spectata est actus primus substantialis corporis organici, &c.
actus verò talis non nisi informans est. At verò sub anima ita
sumpta atque definita continetur quoque anima rationalis.
Er. & hæc erit actus primus corporis organici humani. Er.
erit quoque actus informans ejus, neutiquam assistens.

§. 22. Deinde, principium operandi in re non est aliud,
quàm forma informans, sive dans esse rei. Tale verò prin-
cipium operandi est in nobis; quilibet enim nostrum expe-
ritur, se intelligere. Necessè igitur est, inesse nobis aliquam
formam, à qua dictæ operationes dimanent. Ea verò for-
ma non est alia, quàm anima intellectiva sive rationalis.

X

Con-

Confirmatur Philosophus non descripsit aliā animā d. l. 2. de an. t. 26. ajens, quòd sit id, quo vivimus, sentimus & intelligimus primò, quàm eam, quam definivit superiori t. 6. ajens, eam esse actum primum corporis organici &c. Non aliam, inquam, animam, quamvis aliter consideratam. Describens igitur animam rationalem, quòd sit principium intelligendi, sive id, quò intelligimus, non aliam intendit, quàm eam, quæ est actus primus substantialis informativus corporis organici humani, & dans esse homini, quæ est anima rationalis, utpote quæ sicut in esse est independens à corpore, ita & in operari. Et novimus omninò, operationes ejus, intelligere nempe & velle, esse independentes à corpore, neque corpori tribui, aut tribui posse.

§. 23. Pro hac eadem sententiā accersimus alia ex Aristot. loca, aliaque necimus argumenta. Primò, l. 1. de part. animal. c. 1. circ. fin. statuit, Physici esse, agere de anima rationali, quòd ejusdem sit, agere de materia & forma. Igitur vult, animam rationalem esse formam hominis. Formam autem non intelligit aliam, quàm informantem, quæ respicit materiam, ceu actus suam potentiam, ex l. 2. Phys. t. 26. Accedit porrò l. 1. de anim. t. 53. ubi Philosophus sententiam de transmigratione animarum vocat fabulas. At si anima rationalis esset assistens forma, non verò informans, non minùs posset ipsa transmigra de corpore in corpus, quàm nauta de navi ad navem, auriga de curru ad currum. Imò denique notatu dignum est, quòd lib. 1. Ethic. Nicom. c. 7. beatitudinem ponit in operatione, quæ maximè sit propria hominis, eamque ait esse intellectionem. Ubi, si anima rationalis esset anima seu forma assistens, tantum abest, ut intellectio sit maximè propria hominis operatio, ut ne quidem sit ejus operatio. Esset enim operatio substantiæ abstractæ. Anima enim assistens est forma abstracta à materia, minimè ei unita.

§. 24.

§. 24. Ex Sacris idem ostendimus Scripturis I. dicitur *Genes. 2. v. 7. formavit Deus hominem de limo terra, & inspiravit in faciem eius spiraculum vite, & factus est homo in animam viventem.* Argumentamur: Qua animâ homo fit vivens certæ speciei, illa est forma informans in eo, quippe ei intrinsicè & substantialiter dans esse. Sed anima rationalis (quæ per spiraculum vitæ designatur) est talis anima, quâ homo evadit vivens certæ speciei, nimirum humanæ. Er. anima rationalis est forma informans in homine, quippe ei intrinsicè & substantialiter dans esse. Imò si anima rationalis esset tantum forma assistens, non magis posset homo per eam vivere, quàm navis dicitur vivere per nautam, qui navi assistit.

§. 25. Accerimus II. illa Scripturæ dicta, quæ de emissionē spiraculi huius sive animæ rationalis loquuntur, ut *Pf. 31. v. 6. Luc. 23. v. 4. Matth. 27. v. 50. Act. 7. v. 59.* Argumentamur: Quo emissō, homo desinit esse homo essentialiter, id intrinsicè & formaliter dat esse homini, adeoque est forma informans in eo. Sed emissā (in morte) animâ rationali, homo desinit esse homo essentialiter. Er. anima rationalis intrinsicè & formaliter dat esse homini, adeoque est forma informans in eo. Minor est Scripturæ S. Major de se est evidens.

Theorema V.

Una numerô anima est in quovis homine, suntq; singulæ animæ in singulis hominibus.

§. 26. Habemus & hic Aristotelem Scripturis SS. consentienter docentem. In *Ezechiel. ca. 18. v. 4.* inquit Dominus: *omnes anima mea sunt, sicut anima patris, ita & anima filii. Sapient. 3. v. 1. Justorum anima in manu Dei sunt, &c. Apocal. 6. v. 9. vidi animas interfectorum propter verbum Dei: & v. 11. data sunt singulis singula stola alba, &c.* Habemus hic singulas singulorum hominum animas.

X 2

§. 27.

§. 27. Imò fide credendum est, animas multas esse ad multitudinem individuorum, adeoque uumerò invicem diversas. Si enim non sunt tot animæ, quot homines, non potest esse discrimen premiorum & pœnarum. Præmium enim æternæ felicitatis sine dubio maximè consistit in intellectu. Et. & ejus privatio. At si non sunt plures animæ, sed una omnium anima, non est ratio, cur hi dicantur apud inferos puniri, alii in cœlis beatitudine perfrui, cum una & eadē sit anima, quæ ibi puniatur, hæc verò beatitudine fruatur.

§. 28. Unam verò cuique individuo animam Aristotelem quoque adscripsisse, ex multis ejus locis probari potest. I. Secundum Aristot. anima rationalis est forma informans hominis, uti Theor. antec. ostensum. At verò idem in *l. 2. Phys. c. 3. t. 26.* docet, unamquamque formam respicere propriam materiā, & aliam formam ad aliam materiam esse accommodatam, neque unam formam esse plurium materiarum. II. Clarissimus est locus *l. 2. de an. c. 3. t. 51. sqq.* ubi in illos invehitur, qui de susceptivo corpore (h. e. de altera parte viventis seu animantis) nihil dicunt & determinant, *perinde quasi fieri possit, ut quævis anima sine ullo discrimine quodvis corpus ingrediat, uti Pythagoricorum fabule dicunt. Animantis enim cuiusq. corpus propriam speciem propriamq. formam habere videtur.*

§. 29. Ubi non est, ut dicās, Philosophum non loqui de forma seu anima individua, sed de anima ratione speciei, quòd huic vel tali animæ secundum speciem conveniat talis materia, sive tale corpus. Non enim solum hoc, verum eò suppositò quasi, de individuo corpore, & de individua anima ipsum intelligi velle, certū est, & ex sequentibus manifestius evadit. 1. Quia transmigrationē animarū appellat fabulas. De animabus igitur in singulari loquitur. Nempe si una esset anima in omnibus hominibus, moriente uno homine, & na-

& nascente alio, eadem anima defereret unum corpus, & conjungeretur alteri. Er. migraret de corpore in corpus, quod Aristot. est absurdum. 2. Aristot. declarat simili. *Perinde hi dicunt, inquit, ac si quis artem fabrilem fistulas ingredi dicat. Est enim ars quidem instrumentis, anima vero corpore utatur oportet.* Animam igitur hanc (in individuo) aliud ingredi corpus, æquè impossibile iudicat Aristot., atque architectum ad sua opera uti tibiis.

§. 30. Denique 3. optimus in hanc rem est locus *l. 1. de an. c. 2. t. 25.* ubi sic Philosophus: *Et inest (anima) ob hoc in corpore, atq; in corpore tali, non in quovis sine discrimine ullo, quemadmodum veteres ad corpus ipsam accommodabant, &c. ac non recte, cum non videatur quodvis sine ullo discrimine quodcunque suscipere.* Hoc autem patet etiam cum ratione fit sane. *Actus enim cuiusq; in eo, quod est potentia, & in propria materia scripte naturæ fieri esseque solet.* Nunc substatuitur: *et verò anima (rationalis) hæc est actus alicujus, quod est potentia, s. quod potentia vitam habet; igitur anima (rationalis) hæc in propria sua materia, in proprioque suo corpore fieri esseque gestit, quod non est aliud, quam corpus individuum.* Est igitur, juxta Aristot. hujus numero anima hoc numero corpus susceptivum.

§. 31. Jungimus locum *ex lib. Physiogn. c. 2.* ubi in initio cap. ait, *quod anima (ψυχή, ingenia, animi, animi sensa, &c.) sequuntur corpora, (& corporum temperamenta,) animorū (& ingenia) hominum non esse impassibiles à motibus corporum.* Et mox: *intus, quæ naturæ sunt, magis utique aliquis conspiciet, quod corpus & anima ita se habent connaturalia, ut fiant causa plurimarum passionum ad invicem.* Nunquā enim animal (vel homo) *geriturum est, quod speciem & formam (νόσος) habere alterius animalis, animam (ψυχήν) verò alterius, sed semper ejusdem corpus & animam, ita ut quæ non tunc ψυχή. Quare necessarium est,*

est, consequi tale corpus talem dispositionem & formam, talemque ad eam animam. Inde fluit argumentum: Ubi diversa numerò corpora diversa que temperamenta & dispositiones, ibi diversa numerò animæ. Sed in diversis numerò hominibus diversa numerò corpora, diversa que corporum temperamenta. Er. in diversis numerò hominibus diversa numerò animæ.

§. 32. Videtur huic Aristotelico respondere illud *Sapient. c. 15. v. 11. Puer eram ingeniosus, & sortitus sum animam bonam, (ψυχὴς πῆλαχον ἀγαθῆς) Et bonus ipse cum essem, corpus incontaminatum adeptus fui.* Nimirum hic homo accepit, aut possidet animam bonam, iste talem non possidet, vel: hic animò est bonò & probò, ille malò & pravò; hic (in hoc homine) anima habitat in corpore incontaminato, ibi (in illo homine) habitat in contaminato, &c. Cogitemus animam Abelis & Caini, illa bona erat & iusta, hæc mala & iniusta; in Salomone & Nebucadnezare; illa erat sapiens, hæc insipiens, in Paulo (post conversionem) & in Juda; illa erat fidelis, hæc infidelis. Non verò possunt habitus oppositi (simul & semel) esse in eod. numerò subiecto.

§. 33. Imò aliàs ex lumine naturæ & ex vera Philosophia cognosci potest, (sicut & exinde cognitum habuit Aristoteles) totidem esse animas, quot homines. Vider enim ratio absurda ex contraria sententia dimanantia. Nim. si in omnibus hominibus esset una eademque anima, idemque intellectus, (intellige, idem numerò,) sequeretur 1. eundem numerò intellectum eodẽ temporis momentò plurima & diversissima cognoscere, quod non cadit in intellectum finitum, ut ei potius repugnet; sequeretur 2. eundem numerò intellectum eodem tempore assentiri cōtradicentibus propositionibus. At hoc fieri non posse, multis disputat Arist. *l. 4. Metaph. c. 4.* imò id est contra primum principium; nemo siquidem iudicat,

cat, aliquid simul esse & non esse. Sequela verò probatur: Si idem est intellectus in omnibus, idem quoque erit in me & in te. Cogitemus jam uterque de una atque eadem re, e. g. de intellectu, ego quidem affirmando, *unum numerò esse in omnibus intellectum*, tu verò negando, *non esse unum numerò in omnibus intellectum*. Nonnam; am unus idemque intellectus assentiretur duabus contradicentibus propositionibus, quarum una est; *unus numerò est intellectus in omnibus hominibus*; altera; *non est unus numerò intellectus in omnibus hominibus*. Quod cum absurdum sit, illam de numerica animæ rationalis unitate sententiam absurdam quoque esse, & ex Aristot. Philosophia explodendam, consequitur.

Theorema VI.

Anima rationalis est indivisibilis.

§. 34. Patet hoc primò ex Scripturis Sacris, quæ docent, animam nostram rationalem esse Spiritum, *Psalm. 31. v. 6. Aether. 7. v. 59.* & alibi. Spiritus verò est substantia immaterialis, adeòque indivisibilis. Id quod patet ex *Matth. cap. 22.* ubi reprehenditur error Sadducæorum, qui negabant Angelos & Spiritus, qui negabant omnem substantiam immaterialem & indivisibilem, quapropter etiam negabant immortalitatem animæ, uti tradit Josephus *l. 13. antiquitat. c. 2.* & Div. Hieronymus *in cap. 22. Matthæi*. Imò inde Christus Salvator noster duxit argumentum ad probandam suam resurrectionem, *palpate & videte*, inquit, *quia Spiritus carnem & ossa non habet*, eò nimirum, quòd Spiritus sit substantia quædam immaterialis & indivisibilis.

§. 35. Ex mente quoque Aristotelis anima nostra est indivisibilis. Probatnr ex *l. 3. de an. c. 2. 1. 6.* ubi docet, *animam rationalem esse immixtam & minimè dependentem à materia*. At verò *l. 12. Metaphys. 1. 11.* probat, *omne quod caret materiâ, esse indivisibile*, uti sunt Deus & Intelligentiæ, quo-

locò,

locò docet, eòdem modò se habere intellectum. Et. & hic est indivisibilis.

§. 36. Imò secundùm veram Philosophiam anima rationalis est indivisibilis, siquidem est forma immaterialis. Talis autem forma non est, nec potest esse divisibiliter in materia sua, siquidem divisibilitas est proprietas quantitatis. Quantitas verò est proprietas materiæ. Igitur in forma immateriali non potest esse quantitas. Igitur ea non potest esse in corpore suo nisi indivisibiliter. Imò nec aliter dicere possunt, qui certum aliquod organum animæ (rationalis) constitunt, v. g. cerebrum, aut cor. Etiam si enim anima esset in solo cerebro e. g. cum sit immaterialis, indivisibiliter esset in toto cerebro, i. e. tota in toto, & in singulis partibus cerebri tota.

Theorema VII.

Anima rationalis est à suo corpore separabilis.

§. 37. Et apud Aristot. & in Scripturis SS. hanc rem pulchrè descriptam habemus. Aristoteles de professio proponit discrimen inter animas inseparabiles & separabiles, l. 1. de an. c. 1. 2. 13. ubi sic: *εἰ μὴ ἐστὶ τῶν τῆς ψυχῆς ἔργων ἢ παθημάτων ἰδίων, ἐνδέχεται αὐτῶν χωρὶς τοῦ σώματος. εἰ δὲ μὴδὲν ἐστὶν ἰδίων αὐτῆς, οὐκ αὖτις χωρὶς ἐστὶ.* Si igitur operationum animæ vel affectuum aliquis proprius sit ipsius, (h. e. quæ præcisè sit animæ, nulloque modò à corpore pendeat, qualis est intellectio,) fieri potest, ut ipsa anima separetur; sin verò nullus sit eius proprius, non est separabilis. Erit igitur anima separabilis illa, quæ propriâ suâ gaudet actione, cum corpore vel corporis actione non communicante, uti exponit l. 2. gen. an. c. 3. & talis est Mens sive Anima Rationalis; Inseparabilis verò illa, cujus operatio non est propria, sive, quæ non habet operationem propriam, sed ejus operatio est communis cum corpore, sive communicat cum corpore & corporis actione; v. d. l. 2. gen. animal.

mat. e. 3. ut per hunc locum ille, qui est in 1. de an. 2. 13. explicandus veniat. Inseparabiles verò animæ sunt cunctæ reliquæ præter animam rationalem, quæ sola est separabilis à corpore. Conf. d. l. 1. de anim. 2. 66.

§. 35. Deinde l. 2. de an. c. 2. 1. 25. de anima intelligenti-
te ait: ἡ δὲ ψυχὴ οὐ χωρὶς τοῦ σώματος οὖται, καὶ τὰ τῶν μόνων ἐδίδρακεν
χωρὶς τοῦ σώματος, καθ' ἑαυτὴν καὶ ἀπὸ τοῦ σώματος; h. e. videtur autem hoc
anima genus dicere solum esse, id ē, solum, perinde ac perpetuum, ab
eo, quod coniungi (sive separari) potest. Ubi not. quod non dicit,
separatum esse, sed separari posse; nam in corpore coniuncta est
cum sensitiva & vegetativa animā; at vero post mortem hæ
ipsæ corrumpuntur, manetque sola rationalis superstes. Si-
militer l. 3. de an. c. 4. 1. 7. ubi sic: *sensitivum non est sine*
corpore; at intellectus ab eodem est separabilis, ὁ δὲ νοῦς χωρεῖ
αὐτῷ. Et seq. 1. 11. *Omnino igitur vires sunt separabiles à materia.*
sic se habent & ea, quæ sunt circa intellectum ipsum καὶ ὁ νοῦς ἄ-
νευ τοῦ σώματος καὶ πρὸς τὴν οὐρανίαν, ἄνω καὶ τὴν ἐπὶ τῆς γῆς. Et seq.
c. 1. 1. 19. καὶ ἂν ὁ νοῦς χωρεῖται, ἀμυγῆς καὶ ἀπὸ τοῦ σώματος & ἢ *intelle-*
ctum (intellectum agentem notat) separabilis est & non mixtus,
passioneq. vacat.

§. 39. Adde l. 12. *Metaph. c. 3. l. 17.* ubi sic traditur: *si autem aliquid posterius permanet, considerandum est. In quibusdam enim nihil prohibet, veluti si anima tale sit, non omnis quidem, sed intellectus. Omnem namque (animam posterius manere) fore esse impossibile est, ex l. 1. de an. l. 12.* Quibus verbis animam rationalem posterius (h. e. post corpus superfluum) manere asserit. Cujus rei non alia, quam hæc est ratio, quia cæteræ animæ non possunt habere operationem ullâ sine corpore, sive, sine organo corporeo, at anima intellectiva potest, cum de ratione intellectus non sit, ut indigeat operatione corporis, cum qua communicet, ex antè citatis.

§. 40. Tantum de Aristotele. Scriptura verò SS. animæ
Y à cor.

à corpore suo separabilitatem toties inculcant, quoties eam recipi & suscipi à Deo (post mortem) docent. Id quod quidem sit frequentissimè. Ut nihil restet, quàm ut struas argumenta. Sunt autem collectiones facilissimæ, 1. Si altera hominis pars essentialis, nempe anima rationalis, post ejus mortem, recipitur & suscipitur à Deo, altera verà pars essentialis, nempe corpus organicum, in terram, unde sumtum erat, revertitur, sequitur animam rationalem à corpore separari, & separatim manere. 2. Si anima rationalis non interit cum corpore, ipsam, interemtò corpore, superstitem manere, adeoque à corpore suo separari, consequitur. Sed utrumque prius est; Erit igitur utrumque posterius.

Theorema VIII.

Anima Rationalis est incorruptibilis & immortalis.

§. 41. Hoc Theorema, quantum ad rem nihil aliud exponit, quàm quod in antecedente expositum fuit. Separabilitas enim animæ (scil. rationalis) si rem ipsam spectes, nihil aliud dicit, quàm immortalitatem ejus, & vicissim, immortalitas animæ (rationalis) quantum ad rem ipsam, nihil aliud dicit, præterquàm ejus separabilitatem à corpore. Conceptibus tamen differunt ista duo, (aliud enim conceptum sistit separabilitas animæ, aliud ejusdem immortalitas) adeoque distincta prædicata exhibent, distinctisque adeò propositionibus materiam præbent.

§. 42. Non videtur autem necesse esse, ut ostendamus, ex fide & ex religione constare, animam nostram esse immortalem & interitus expertem; hoc enim est quasi quoddam primum principium in religione, quò sublatò, neque resurrectio mortuorum, neque vita æterna, neque supplicia improborum esse possent, vanæque adeò essent cunctæ de vita æterna promissiones, cunctæque poenarum adversus impios comminationes. Imò tota periret religio, fidesque nostra

Ara

straevanida esset, si animæ cum corporibus extinguerentur, nec post mortem superstites manerent.

§. 43. Sed cum hanc in rem prostant manifesta Scripturæ testimonia, quædam omninò adponenda sunt. Mitimus historiam divitis epulonis & Lazari, quæ habetur *Lucæ cap. 16.* mittimus acerrimam Salvatoris disputationem contra Saduceos, animæ immortalitatem & mortuorum resurrectionem negantes, quæ legitur *Matth. cap. 22.* & urgemus (1.) dicta Salvatoris, *Matth. 10, 28. nolite timere eos, qui corpus occidunt, animam autem occidere non possunt;* & *Ecclesiastæ cap. 2. vers. 7. spiritus* (h. e. anima nostra rationalis) *redit ad Deum, qui dedit eum;* (2.) Suspiria Salvatoris, *Lucæ 23, v. 46.* & Stephani, *Act. cap. 7, v. 59.* quæ animæ nostræ immortalitatem satis superque comprobant.

§. 44. De sententia quoque Aristotelis animam rationalem immortalem esse, patet (1.) ex ipsius, quam de professo & constanter statuit ille, separabilitate, de qua in *Theor. antec.* patet insuper (2.) ex aliis locis, in quibus ἀφθάρτους animæ de professo statuit, ut quando primò *l. 1. d. an. 1. 66.* postquàm dixisset, corruptò corpore, non posse permanere operationes animæ sensitivæ, eò quòd sit materialis & corruptibilis, subiungit *fortasse intellectum esse quid divinus, ac perinde impassibilem, & ejus operationem, corruptò corpore, manere.* Et in *antec. 1. 65. non corrumpi Mentē* (ἀφθάρτους) disertis ait verbis. Deinde, *l. 2. de anim. 1. 21.* dicit, *intellectum esse aliud genus animæ à sensitivo & vegetativo, & id posse ab his separari, sicut perpetuum à corruptibili.* Adhuc autem (hic, sicut & in aliis Aristotelis locis) recurrit cum ἀφθάρτους seu incorruptibili, ut omninò animam rationalem, quam Mentem vocat, contradistinguat animæ vegetativæ & sensitivæ, tanquàm incorruptibile corruptibili. Tertiò, *l. 3. de an. cap. 4. 1. 12.* aliquot rationibus probat, animam esse immu-

terialem & impassibilem, adeoque incorruptibilem. Cor-
rumpi enim est pati quoddam, ut omnino argumentari tibi
liceat; quidquid est impassibile, idem quoque est incorrupti-
bile. Sed anima intelligens est impassibilis. Ergo quoque est
incorruptibilis. Deniq; locò omnium est, quòd *seq. l. 20.* ait,
Separatus autem (scil. intellectus) *est solum hoc ipsum, quod*
est, & hoc solum ἀθάνατον καὶ αἰδιον h. e. immortale & perpetuū.

§. 45. Hisce alia jungimus loca. *In l. 12. Metaph. c. 2. l.*
16. 17. docet, mentem seu animam intellectualem non posse
esse ante corpus, non tamen prohiberi, remanere ipsam dis-
solutò corpore, utpote quæ habet naturam per se substan-
tem, atque à corpore independentem. Conf. *2. gen. anim. cap.*
3. & l. 1. par. an. c. 1. cir. fin. Denique adimus *l. 1. Ethic. c. 11.*
ubi concludit: *οὐ μὲν ἄλλ' οὗ ἐν τῷ φάνοι τῶν πρὸς τὴν αἰσθητικὴν καὶ ἐν τῷ αἰ-
σθητικῷ φιλῶν*, h. e. videntur igitur res amicorum non nihil ad mor-
tuos pertinere, sed ita, & tantum, ut neque beatos non beatos ef-
ficiant, neque quidquam aliud tale. Non autem pertinent se-
cundùm corpus. Ex secundùm animam. Sanè si sensisset A-
ristot. animam nostram esse mortalem, non ita conclusisset.
Quod enim non est, id nec felix, nec infelix esse potest. Quò
pertinet tandem, quòd Mentem humanam vocat divinum
quid, & hoc plurimis in locis, quæ suprà in medium citavi-
mus, *Theor. 3.* Imò hoc ipso, quò est immortalis anima no-
stra, est *συγγενεστένη τῷ θεῷ*, uti loquitur philosophus, *l. 16.*
Ethic. Nic. c. 8. h. e. maximè similis Deo.

Theorema IX.

Nihil est in anima intellectiva, nisi quod priùs fuerit
in sensitiva.

vel, uti aliàs proferri solet:

Nihil est in intellectu, quod non priùs fuerit in sensu.

§. 46. Decantatum hoc est in Physica Aristotelica, &
sumitur ex multis Philosophi locis, præcipuè ex *l. 3. de anim. c.*

8. 8.

§. 39. ubi hæc habentur: cum autem nullares, uti videtur, a-
ter magnitudines sensibiles, separata, in ipsis profecto sen-
sibilibus formis ipsa sunt intelligibiles forma, cum earum rerum, qua
abstracta vocantur, tum earum etiã sensibilibus, qua sunt habitus
atque affectus. Idcirco & qui non sensus, nihil discere, vel intel-
ligere potest. Cui accedit lib. 1. Metaph. cap. 1. ubi statim in
principio ait: omnes homines naturã scire desiderant. Signum
autem etiã sensuum dilectio. Nam & absque usu propter se ipsos a-
mantur, scilicet sensus. Præceteris autem, qua per oculos fit. Non e-
nim ut agamus solum, verum etiam nil acturi, ipsum videre (vi-
sum) præ omnibus aliis eligimus, ut patet apud Aristot. in 1. Metaph. cap. 1. h. c. quod sen-
suum hic (visus) vel maxime cognoscere nos quidquam facit,
multaque (multarum rerum) differentias manifestas.

§. 42. Et id, quod Aristot. de cognitione nostrã & mo-
do cognoscendi in genere dixit docuitque, in specie quoque
de notitia Dei docet in 1. de Mun. cap. 6. post med. ubi sic: διὸ
πάντες οὐκ ἐπὶ τῷ οὐρανῷ ἀναζητοῦν, ἀλλ' αὐτῶν τῶν ἐν γῇ
ἔργων. h. e. quapropter cum (Dei) sit inconspicabilis omni natu-
ra interitura, ipsis nihilo scilicet cernitur ab operibus. Et pergit:
atque ea quidem, qua in aere sunt, qua in terra, qua in aqua,
ex certis Dei opera esse merito dixerimus. Dei, inquam, opera,
cum imperio summo Mundum ac pro potestate obinentis.

§. 43. Optimè ista concordant cum Sacris Literis, ma-
ximè cum dicto Pauli Rom. 1, v. 19. ubi sic Apostolus:
διὸ τὸ πνεῦμα τοῦ Θεοῦ φανερὸν ἐστὶν αὐτοῖς, ὅτι τὰ θεοῦ ἀκίνητα φανε-
ρὰ, Deus illis manifestavit. Quomodo verò? τὰ θεοῦ ἀκίνητα
αὐτοῖς αὐτῶν κτίσεως, καὶ κατασκευῆς, καὶ καταστάσεως, h. e. liqui-
dem qua sunt invisibilia illius, ex creatione mundi dum per ope-
ra intelliguntur, pervidentur. Huic Paulino de profecto re-
spondet illud Sapient. 1, v. 1. Fani sunt omnes homines, in-
qui-

quibus non subest scientia Dei, qui ex evidentibus bonis eum, qui est, non potuerunt intelligere, nec ex operibus consideratis opificem cognoverunt. conf. ver. sqq. Aureus quoque pro hoc negotio est locus Act. 17, v. 26. sq. fecitque ex uno sanguine omne genus hominum, praefinitque praestituta tempora, & terminos habitationis eorum, ut quærerent Deum, si forte palpente eum, & inveniant, quamvis non longè absit ab unoquoque nostrum. Per ipsum vivimus, movemur & sumus, &c.

§. 49. Quæ Scripturæ dicta attestantur, notitiâ Dei parari ab intellectu cognoscente, (& hauriri vel acquiri (ut quærerent) ex visibilibus Dei operibus) neutiquam verò esse innatam nobis. Majoris lucis ergo argumentamur. quæcunque notitia habetur per visibiles species, ea non est innata hominibus seu hominum mentibus, sed acquisita. At verò notitia Dei habetur per visibiles species. Er. notitia Dei non est innata hominibus, sed acquisita. Vel 2. fiat syllogismus h. m. quidquid (quæcunque notitiâ) intellectus sibi ex visibilibus mundi speciebus comparat, illud (illam notitiâ) non habet in se ante propriam suam operationem. Sed intellectus noster (tâm de Scripturæ S. quàm Aristot. sententia) notitiâ Dei ex visibilibus Mundi creaturis sibi comparat. Er. intellectus noster (tâm de sententia Scripturæ S. quàm Aristot.) ante propriam suam operationem non habet in se notitiâ Dei. Igitur intellectus noster in se & secundum se est denudatus à notitiâ Dei, sicut est denudatus à quolibet scibili, ex l. 3. de anim. cap. 4. t. 3. 4. & seq. t. 14.

Theorema X.

Memoria & recordatio est rerum præteritarum.

§. 50. Ita docet Aristot. in lib. de Mem. & Reminisc. cap. 1. ubi (1.) agit per remotionem, (2.) per ôion seu affirmationem. Primò remover à memoria futura & præsentia, quòd nec ista, nec hæc sint, aut esse possint objectum memoriz.

rius; deinde asserit, *præterita* (eaque sola) esse objectum memoriae. Et hoc iteratâ dicit docetque vice, concludens: διὰ μὲν τοῦ χρόνου μόνου, quæcirca omnis memoria cum tempore, si quidem ipsa non nisi elapsô temporis articulo exultat. Et in seq. cap. 2. pulchrè ait: μνησθέντις ὁ ἀνὴρ, ὁ ὢν, ἡ ἐκείνη ἀπόστολος, ὁ δὲ ὢν ἐκείνη, ἰδὲ μνησθέντις, h. e. siquidem nunc eius rei memini, quam prius cognovi, & non quam nunc (in hoc momento) sensi, nunc (in hoc eodem momento) memini. De hac re vid. plura in nostro lib. de anim. sect. 3. §. 189. p. 472. sq.

§. 51. Eod. modo de memoria & recordatione loquitur S. Scriptura, ut eam non nisi præteritorum esse, intelligat. Sic quando Deus inquit: recordabor fœderis mei, Gen. 9. v. 15. Levit. 26. v. 45. Ezechiel. 16. v. 56. de re præterita loquitur. Sic Deus dicitur recordari peccatorum nostrorum, Jeremia 14. v. 10. Osea 5. v. 13. & seq. c. 9. v. 9. dicitur recordari miseratuum suorum, Esa. 63. v. 7. Psal. 97. v. 4. Huc pertinet quoque, quod Salvator in Institutione S. Cœnæ ait: τὸ ποιεῖν οὗτοῦτο ἐν μνήμῃ τοῦ θανάτου, hoc facite in meâ recordationem. Valetque hic illud, quod legitur Luca 24. v. 6. recordamini, sicut locutus fuit, quando instituit S. Cœnam, volens atque præcipiens, ut huius fœd. sanctissimæ institutionis memoriam habeamus, eamque veneremur, & pro ea gratias agamus.

FINIS

Animus erat, sicut & in limine hujus Tractatus promi-
ſimus, *ἠθολογίαν* quoque Aristolicam subungere, in eaque
consensum Aristotelis cum Scriptura S. ostendere; verum
quia lumen naturæ, ad quod Arist. Ethicos suos Libb. con-
formavit & conscripſit, lumini revelationis neuriquam
contrariari, sed alterum alteri quàm amicissimè respondere
tàm certum sit, quàm quod certissimum, in superque cun-
ctis, qui Ethicos Aristotelis Libros lustrarunt, satis notum,
hac de re aliquid in medium proponere supervacaneum du-
ximus.

DISPUTATIO VI.
TRACTATUS
PARS SECUNDA.

177

In qua
De Dissensu Aristotelis à Scri-
ptura S. agitur.

Prima huius Tractatus parte, quæ erat de Consensu Aristot. cum Scriptura S. in illis doctrinis, quæ ex lumine naturæ petuntur, absolutâ, consequens est, ut de dissensu Aristot. (dogmatum Aristotelicorum) à Scriptura agamus, dispicientes, an ille aliquid SS. Literis contrarium vel adversum docuerit aut statuerit. Ubi quidem observandum, pugnam & dissensum esse duplicem; vel *verum*, vel *apparentem*. Non enim omnia, quæ videntur pugnare, reverà pugnant, id quod tum profanis, tum Sacris ostendi potest exemplis. E profanis sit, quod Aristot. *l. 2. de gener. animal. c. 3.* statuit, mentem (animam rationalem) forinsecus accedere, & ex consequente negat, animam hominis generari à parentibus; qui tamen alibi videtur affirmare, hominem generari secundum animam, hoc ipso, quò ait, hominem generare hominem, quod ait sæpius. Porro scribit Problem. *sect. 10. q. 44. ἡ ψυχὴ μὴ ἐκ τῆς φύσεως*; & tamen alibi, nempe *l. 2. de cel. c. 5. t. 34. & l. de juv. & Sen. c. 3.* tradit, quod natura semper faciat id, quod est optimum, *αὐτὴ μὲν τὸ βέλτερον*. Ad Sacra progredimur, ubi se primùm offert Genealogia Christi, descripta à *Matthæo c. 3. & Luca c. 3.* in qua descriptione non unum sese offert *ἐκ τῆς φύσεως*. Porro dicitur *Exod. 33. v. 20.* nullus homo videre potest Deum, & tamen quidam ho-

Z

mo,

mo; nempe Moses, vidit Deum à facie & faciem, *Num. 12. v. 8. Deuter. 34. v. 10.* De Urbe Bethlehem dicitur *Miche. c. 5. v. 2.* quòd sit minima; *Matthae. c. 2. v. 6.* dicitur, quòd sit nequaquam minima &c. Re ita se habente; mirum non est, si tales *Evangelio Passia* deprehendantur inter Scripturæ S. & Aristotelis dicta, quas deinceps in medium afferemus, & diluemus. Servabimus autem ordinem suprà indicatum, primòque Theologiam, deinde Cosmologiam, tertio Anthropologiam, & denique Psychologiam Aristotelicam spectabimus. De quibus jam ordine.

SECTIO I.

Diffensum Aristot. à Scriptura S. in Theologia exhibens, eumq; diluens.

§. 1.

Cum multa hinc sese offerant consideranda; distinctis articulis distincta doctrinæ capita proponemus. Sit ergo

Articulus I.

De notitia Dei & Divinorum.

§. 2. Primò: Sacrae Literæ docent: (1.) Dei notitiam (*πρῶτον τὸ θεῖον*) esse manifestum in nobis, *Rom. 1. v. 19.* adeoque nobis naturâ insitam; (2.) divinam Legem, quæ est norma vivendi, esse inscriptam cordibus nostris, *Rom. 2. v. 15.* At verò Aristot. docet *l. 3. de an. c. 4. v. 14.* nihil esse in intellectu, sicuti in tabula, cui nihil actu inscriptum. Id quod directè Apostolo adversari videtur; pugnant enim scriptum esse in aliquo, & non esse scriptum in aliquo; vel, aliquid esse inscriptum animo, & nihil esse inscriptum animò, sive, quod hic perinde est, cordi.

§. 3. Deinde: juxta Aristot. nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu, *l. 3. de an. c. 8. v. 39. & l. 1. Metaph. c. 1. v. 1.* At verò, juxta Scripturam S. Dei notitiæ est in intellectu, quæ prius non fuit in sensu. Deum enim nemo vidit: videt

vidit unquam, *Joh. 1, v. 18.* & nullus homo potest videre Deum, *Exod. 33, v. 20.* Potest igitur, juxta Scripturam, aliquid cognosci ab intellectu, quod non fuit cognitum à sensu.

§. 4. At nulla hic Aristotelis cum Scripturis SS. pugna, nullus ab ea dissensus, si modò omnia eò, quò par est, modò intelligantur. Docent (1.) SS. Literæ, *τὸ γινώσκον ὅτι θεὸς fuisse manifestum in gentilibus*; at non docent, *idem eundem fuisse actu innatum*; quæ duo sunt longè diversissima, nec unum ad alterum consequitur. Similiter (2.) tradunt SS. Literæ, *legem fuisse inscriptam cordibus gentilium*, (quomodo nimirum inscribi lex cordibus hominum potest) *legem verò, & quidem quat. lex est, actu fuisse cordibus gentilium inscriptam, ut eam à nativitate habuerint insitam*, SS. Literæ nullatenus docent. Rem proponit Scriptura Sacra, nimirum, *legem fuisse inscriptam cordibus gentilium*; modum verò, an nimirum *actu* fuerit inscripta, an verò *divina* seu *potestate*, non exponit, sed illum suæ disciplinæ exponendum relinquit.

§. 5. In præsentiarum nos ita præcedemus. Primò: quantum ad locum *Rom. 1, v. 19.* primò consulendi sunt fontes Græci, ubi ita habetur: *τὸ γινώσκον ὅτι θεὸς φανερόν ἐστι αἰνῶσις*. Dicant hic Græcæ Linguae periti, an phrasis: *φανερόν ἐστι αἰνῶσις*: dicat aut notet innatum quid? Non dicent sanè. Si quis obijciat cuidam scelesto, qui vel furtum commisit, vel virginem stupravit: *τὸν φανερόν ἐστι αἰνῶσις*, manifesta est in te furti (aut stupri) commissio, conscientia tua te convincit, &c. Aut dicat Magistratus subdito: manifesta est in te Constitutionū & legum nostrarum notitia: quid faciendum tibi, quid omit-tendum, nōsti tanquam tuos unguis, &c. Aut dicat Rex alteri Regi, sedisfrago; manifestum est in te tuāq; conscientia, quibus conditionibus fœdus panxerimus, quid alter alteri, sub fide regia, promiserimus, & tu à fide data defecisti, &c. In talibus & similibus eadem illa phrasis, *φανερόν ἐστι αἰνῶσις*.

ἐν ἡμῖν, ἐν ὑμῖν, &c.) locum habet, nihil verò innatili notatur.

§. 6. Deinde, accurrant Physici, ostendantque, *omne cognitum* (maximè, si sit perfectè cognitum) *esse manifestum in cognoscente*. Et quis dubitet de hoc, cum intellectus intelligendo fiat intelligibilia ipsa, uti docet Arist. in 3. de an. c. 4. & 5. Est autem intellectus omnia, non, quòd sit res ipsa, quas cognoscit, e. g. ignis, lapis, homo, vel aliud intelligibilium; sed quia cunctorum formas & species in se recipit. Imò hoc est intelligere, species rerum in se recipere, receptasque dijudicare. Annon verò τὸ γνωστὸν erit manifestum in nobis, cujus species recepta fuere in anima, & ab ea dijudicata? Argumentamur: quidquid intellectui per species intelligibiles representatum, ab eoque perceptum & dijudicatum fuit, illud est manifestum in intellectu cognoscente. Sed omne ab intellectu cognitum intellectui, mediantibus speciebus, fuit representatum, ab eodemque perceptum & dijudicatum. Er. omne cognitum est manifestum in cognoscente.

§. 7. Nunc porrò: nec tatur, quæso, consequentia, aut de ea fiat iudicium. Rectène colligit, qui ita colligit: quidquid est manifestum in aliquo, vel, in alicujus animo, id ei est innatum aut insitum actu. Sed γνωστὸν ἔστι manifestum in nobis, (manifestum erat in gentilibus.) Er. γνωστὸν ἔστι nobis innatum aut insitum actu. Quis saniorum non animadvertit, consecutionem Majoris esse nullam? Quæritur enim meritò; quæ consecutionis ratio? Vel, quæ causa, ut id, quod in nobis nostrisque mentibus est manifestum, nobis sit innatum aut insitum actu? Nulla hîc, nulla est. Imò inconveniente, & quidem non uno, urgeri & convinci posse τὰς ἀπλόγητας, ostendimus. Nimirum: omnis lex est manifesta in eo, qui eam attentè audit, aut legit,

legit, auditamque aut lectam menti suæ impressit. Et omnis lex est innata ei, qui eam audit, auditamve menti suæ impressit. Imò, uti jam modò monstratum, omne cognitum est manifestum in cognoscente. Ergone omne cognitum erit nobis actu intuitum; falsò & absurdè! Nulla igitur in homine notitia acquisita; falsò & absurdè! Falsa igitur & absurda ista propositio: quodcunque *πῶς* est manifestum in nobis, illud, siue illius notitia est nobis innata.

§. 8. Denique, ipsos quoque Doctores Theologos, eosque primarios, adeamus & consulamus. Non de innata, sed de acquisita notitia D. Paulum loqui, sequentes attestantur. B. Lutherus *Præfat. in Epist. ad Roman. in Tom. 3. Lat. Witteber. fol. 38. b.* ita proponit: *nam quæquam Deum esse ex creaturâ homo cognoscit, tamen sine gratia natura tam mala & prava est, &c.* B. Hunnius in *Exposit. Epist. ad Roman. c. 1. p. m. 79.* ita: *hoc vult Paulus, quando subiungit: id quod de Deo (ex lumine scilicet rationis) cognosci potest, manifestum esse in illis, id est, ex patefactione Dei, quæ se in visibili mundo revelet, ut ex creatione mundi adeòq; ex visibilibus Dei operibus assurgere debuerint ad opificis cognitionem.* Et mox: *Cum igitur Deus tantam notitiam eis largitus sit, pro qua grati esse debebant, eaq; bene uti &c. ipsi verò hoc in q. adeo non fecerint, ut ne quidem pro modulo notitia in naturâ revelata Deum colere studuerint, ideo ipsis omnem planè excusationem præcisam docet.* Additque mox: *quod (gentes) hanc ipsam in natura patefactam notitiam corruperint & suffocârint, &c.* D. Winckelmann. in *Notas. in Ep. Pauli ad Rom. c. 1. v. 19. pag. 22.* ita habet: *primùm demonstras gentilitium impietatem ex idololatria, quam exercuerunt contra naturalem Dei notitiam, τὸ πῶς ἔδειξε ὁ θεὸς ἰ. e. quæ. Deus cognosci potuit ex suis operibus.* Not. quod hic Doctor τὸ πῶς ἔδειξε ὁ θεὸς neutiquam per innatam notitiam exponat, sed per acquisitam; quæ. Deus cognosci potuit ex operibus suis, inquit.

§. 9. Hosce duces secuti postea fuere alii Doctores, B. Jac. Martini b. rec. in *Disp. de Not. Dei nat. con. Photin. Witebergae ann. 1624. d. 13. Aug. habit. th. 61.* aliisque passim, & in *Partit. Metaph. lib. 1. sect. 2. §. 3. p. m. 664. sqq.* D. Calixtus *Appar. Theol. p. 4.* D. Klotzius in *Theol. Natur. Praefat.* de professio. D. Hulseman. *Breviar. Theol. ca. 2.* qui τὸ γνωστὸν τοῦ Θεοῦ, quod in gentilibus manifestum fuisse scribit Apostolus, h. m. exponit: *Cognitio Dei manifestata est ipsis. Deus enim eam manifestavit illis. Quae enim invisibilia sunt, ut aeternitas, potentia, divinitas, &c. cognoscuntur ex operibus.*

§. 10. Ubi non est, ut dicas, horum Theologorum explanationes non esse intelligendas exclusivè. Resp. omnino exclusivè. 1. De nulla enim alia, quàm de ea, quae ex visibilibus mundi creaturis hauritur, notitia loquuntur, nec τὸ γνωστὸν τοῦ Θεοῦ, quod manifestum fuisse dicitur in gentilibus, de alia, praterquàm acquisitâ notitiâ interpretantur, ut clara allegatorum Doctorum restatur litera. 2. Ex superabundante ita discurremus: aut notitia insita pertinet ad substantiam textus Apostolici, aut non. Si non; habemus quod volumus. Si verò prius, h. e. si pertinet ad substantiam dicti Apostolici, utique illud de innata pariter & acquisita notitia explicassent, siquidem praesumibile est, tantos & tam doctos Autores Theologos nihil, quod ad substantiam textus pertinet, omisisse. Et cur non, si genuina Dei notitia, aut genuinus Deum noscendi modus in textu Paulino latefceret, vel ab Apostolo indigitatus fuisset, cur non, inquam, genuinum in expositione sua tradidissent doctissimi Theologi?

§. 11. Denique; liceat textum Apostoli, de naturali Dei notitia loquentem, rectis intueri oculis. Annon vides & deprehendis, qui locum istum inspicis, Apostolum ibi duo, quantum ad praesens negotium, sive, quantum ad naturalem Dei notitiam. agere; annon primò ponis thesin, ver.

ver. 19. τὸ γνωστὸν τοῦ θεοῦ φανερὸν ἐν αὐτοῖς; & postea apponit rationem & probationem thescos, ὁ γὰρ θεὸς αὐτοῖς ἐφανερώσθαι. Hac est genuina ver. 19. ἀνάλυσις. Inde hic emergit συλλογισμὸς αὗτος: De qua notitia loquitur probatio thescos, de eadem ipsam quoque thesin aut assertum loqui oportet, & vicissim; debent enim thesis & probatio thescos sibi invicem respondere. Sed probatio (à Paulo allata) loquitur de notitia Dei, ex creaturis visibilibus quæ hauritur. Er. de illa notitia ipsum quoque Apostoli assertum (sive, ipsa thesis) loquitur. Aut, si prior dicti pars, thesin exhibens, loquitur de innata, uti aliqui volunt, notitia, posteriorem quoque dicti partem, rationem asserti quæ continet & exhibet de innatâ notitia loqui consequitur. Sed hoc non est. Er. neque illud prius erit.

§. 12. Vel, struatur Syllogismus ex Interpretibus Sacris (sup. in medium citatis) h. m. quæcunque notitia habetur ex manifestatione per creaturas, illa acquisita est, neutiquam innata. Sed illa Dei notitia, quæ manifesta est in animis (in cordibus) nostris, (quæ manifesta erat in gentilibus) habetur ex Dei manifestatione; ὁ γὰρ θεὸς ἐφανερώσθαι αὐτοῖς τὸ γνωστὸν τοῦ θεοῦ. Er. notitia Dei, quæ est manifesta in nobis, (quæ erat manifesta in gentilibus) acquisita est, neutiquam innata, utpote quæ de se est nulla, ceu in *Dissert. de Notit. Natur.* à nobis ostensum satis superque.

§. 13. Hic nullam aliam, Deum cognoscendi modum invenimus, præterquam illum, qui est per manifestationem ex operibus Dei. Verbò: τὸ γνωστὸν τοῦ θεοῦ φανερὸν ἐν αὐτοῖς διὰ τῆς φανέρωσθαι τοῦ θεοῦ. Quam ipsam Dei notitiam noster quoque Philosophus, eisdem ferè, quibus Apostolus, verbis descriptam nobis reliquit in l. de Mun. c. 6. post. med. ita tradens: διότι πῶς ἐν τῇ φύσει γινώσκουσιν ὁ θεὸς ἄφωρτος, (Apostolus vocat τὰ ἀόρατα τοῦ θεοῦ, qualia sunt αἰδίου αὐτοῦ δυνάμεις καὶ θεότης) αὐτῶν ἐργῶν (Apostolus vocat πνεύματα) γνωρίζεται, (Apostolus αὐτὴν καλεῖται χάριτα.)

§. 14.

§. 14. Haftenus de primo Scripturae loco Aristoteli, sed frustra, opposito; quantum ad alterum ex *Roman. c. 2, v. 15.* nec ille Aristoteli adversatur, aut ejus asserta tollit. Ita habet Philosophus: *οἱ δὲ ἅπασιν, ὡς ἂν ἐν γραμματείῳ, ὃ μὴ δὲν ὑπάρχει ἐν πλεξείᾳ γραμμένον*; h. e. *oportet autem in intellectu nihil esse, perinde atq. in tabula nihil est actu inscriptum, antequam in illa scribatur*; sicut & in immediatè antecedentibus dixerat, *intellectum nihil intelligibilem esse actu, antequam ea intelligat, potentiâ verò esse intelligibilia cuncta*. Est igitur Philosophi nostri assertum primum & primum, *in intellectu nihil esse inscriptum actu*. Huic minimè adversatur Paulus, quando ait, quòd gentes ostenderint opus legis scriptum in cordibus suis: *οἵτινες ἐνδείκνυνται τὸ ἔργον τῆ νόμου γραμμένον ἐν ταῖς καρδίαις αὐτῶν*. Non enim dicit Apostolus, opus legis *actu* fuisse scriptum in cordibus gentilium, & quidem in ipsorum nativitate, vel, legem ipsis fuisse innatam; sed rem nudè proponit, modum verò inscriptionis suae disciplinae exponendum relinquit. Inscripta igitur cordibus gentilium intelligenda lex eo, quo par, & quo possibile est, modò. Alterum Philosophi assertum est, *omnia posse inscribi intellectui*, utpote qui *δυνάμει* est intelligibilia cuncta. Non igitur negat omnem inscriptionem Philosophus, quod vel ex eo percipere est, quando determinat vel limitat assertum, ajens, *in intellectu nihil esse inscriptum actu, antequam inscribatur* (NB. antequam inscribatur) sicuti in tabula fieri videmus; sed negat tantum, intellectum affectum vel imbutum esse aliquâ notitiâ, antequam actu intelligat ipse.

§. 15. Ut proinde huc redeat totum negotium. *Aliquid* (ut notitiam Dei, aut notitiam legis) *eff. nobis* (animis aut cordibus nostris) *inscriptum*, potest dupliciter intelligi: *vel* quòd sit inscriptum *ἐν πλεξείᾳ*, uti Philosophus loquitur, h. e. *actu*; *vel*; quòd inscriptum sit *δυνάμει* seu potentiâ. Non
vult

vult Aristoteles, intellectui omni modo nihil esse inscriptum; nec affirmat Apostolus, mentibus gentilium de se & actu inscriptam fuisse legem, antequam inscriberetur, h. e. ante eius cognitionem; ut proinde nulla hic pugna, nullus dissensus inter Paulum & Aristotelem.

§. 16. Pro intelligenda verò Aristot. doctrinâ notandum venit, quod velut, omnia prius haberi potentiâ, quàm actu. Sicut enim actus præsupponit potentiâ, ut e. g. risus potentiâ ridendi, visus potentiâ videndi, &c. ita esse aut haberi actu supponit esse aut haberi potentiâ. Et hoc documentum (1.) habetur in ipso hoc Aristot. textu; intellectus primò est intelligibilia *divina*, postea verò, h. est postquàm intellexit aut cognovit, est intelligibilia ipsa actu. (2.) habetur in *l. 2. de an. c. 2.* cui responderi *l. 2. gen. an. c. 3.* ubi de Semine dicitur, quod non sit animatum, & tamen non omni modo vitâ privatum. Statuit igitur, ipsum non esse animatum actu, animatum verò potentiâ; Sicut & de semine dixerat *l. 2. de an. c. 1. semen non esse corpus organicum, sed posse tale corpus evadere.* Accedat (3.) *l. 2. Ethic. Nic. c. 1.* ubi pulchre: *quacunq; nobis à natura obveniunt, eorum potestates prius accipimus, postea functiones muneris obimus.*

§. 17. Pertinet huc, quod *semina virtutum* dicuntur nobis innasci, aut naturâ inesse. Semina autem virtutum non nisi potentiâ dicunt, neutiquam ipsas virtutes, sicut semen tritici non est ipsum triticum, (1. *Cor. 15. v. 37.*) sed potentiâ est triticum. Sic semina notitiarum de Deo, de lege, &c. non sunt ipse notitiæ actu, sed continent potentiâ ad easdem. Similiter quando *lumen naturale intellectus* nobis dicitur connasci, lumen naturale intellectus non dicit notitias actu insitas, sed actum primum, vel, quod eodem recidit, potentiâ intelligendi aut cognoscendi, quam intellectio sive cognitio insequitur. De quo negotio plura in *Dissert. de Not. Natural.*

Aa

§. 18.

§. 18. Cum hac nostra conciliatione concordat illa, quam Dn. D. Hornejus b. recor. proponit in *Inst. Log. l. 8. q. 9. p. 539.* ubi quaestionem pag. *antec. 538.* motam (an cognitio propositionum, quae per se nota dicuntur, homini innascatur, an ab eo acquiratur?) decidit hoc modo: Ut autem intelligatur, cur & quomodo naturaliter nota dicantur, observandum hic ex Paulo Soncinato 4. Metaph. q. 33. & Favello 2. Metaph. q. 1. dupliciter aliquid naturale dici; uno quidem modo, quod natura ab initio actu inest, sicut naturale homini est videre, intellectum & voluntatem habere; altero, quod quamvis actu ab initio rei non inest, secundum proximam tamen potentiam inest, & tale est, ut natura, absque externa ope, id producere possit, sicut naturale lapidi est, ut descendat: est enim motus ille non statim ei inest, cum producitur, sicut gravitas causa illius motus, potentiam tamen lapis habet, ut citra ullum aliud adminiculum ita moveatur. Cum ergo propositiones per se nota, dicuntur naturaliter nota esse, non priori, sed posteriori sensu vocabulum naturale usurpatur. Nec aliter Theologi aut Paulus legem natura innatam & cordibus inscriptam vocant, nec Paulus Aristoteli repugnat, quia hic de eo, quod naturale priori sensu est, loquitur, illa de eo, quod posteriori: est enim lex naturalis non est nota, cum primum nascimur, ita tamen evidens est, ut sola natura, sine institutione aut ullo externo adminiculo, ad eius cognitionem acquirendam sufficiat.

§. 19. Quantum ad aliam Aristot. contrarietatem, quae sup. §. 3. opposita fuit, doctrina Philosophi sana est & salva; negamus verò Deum nullo modo esse in sensu. Contrarium ipsa Scriptura SS. docent; ipse D. Paulus *Rom. 1. ver. 20.* *invisibilia dei per creaturam eius manifestata sunt, ut per opera eius cognoscantur;* accinunt *lib. Sapient. 13, v. 1. sq. Job. c. 12, v. 7. sqq. Psal. 19. v. 1. Actus 17, v. 26. 27.* ut quærerent Deum, si forte palpare eum, & inveniant, &c. In quibus dictis Deus proponitur nobis

nobis 1. ut querendus, 2. ut videndus, 3. ut palpandus, 4. ut inveniendus, &c.

§. 20. Sciendum igitur, aliquid *esse in sensu*, vel *cadere sub sensum*, dupliciter: *vel directe & secundum se*, vel *indirecte & per aliud*. Id quod iterum variis contingit modis, ceu videre est apud Javell. *l. 1. Metaph. q. 6. p. m. 27.* Fons. *l. 1. Metaph. c. 1. q. 1. sect. 3. col. 93.* & *l. 2. Metaph. c. 1. q. 2. sect. 3. col. 404.* Zabarel. *com. in 1. post. anal. c. 13. col. 890.* Kesler *Exa. Phys. Phatim. sect. 1. princ. 6. p. 133. sq.* qui videantur. Quamvis verò Deus non sit in sensu directe & secundum se, quod volunt dicta *Johan. 1. v. 18. Exod. 33. v. 20.* est tamen in sensu per aliud, nimirum per effectus suos, ceu testantur dicta *Sapient. 13. v. 1. sq. Jobi. 12. v. 7. sqq. Psal. 19. v. 1. Act. 17. v. 26, 27.* Imò utrumque hoc docet Paulus sæpè cit. *c. 1. Rom. v. 20.* scribens: *invisibilem autem naturam suam.* Nimirum 1. docet, Deum secundum se & secundum propria sua esse invisibilem; Divinitatem enim æternamque ejus potentiam nemo videre, aut ullo alio sensu percipere potest; 2. docet, Divina illa, quæ secundum se sunt invisibilia, videri ex operibus Dei. Utrumque eodem modo Aristot. inculcat *d. l. de Mun. c. 6.* Ait enim 1. *ὁ θεὸς ἄνθρωποις ἀφανὴς*, utpote qui secundum se & proprias suas perfectiones insensibilis est; 2. ait: *ἀπὸ αὐτῶν ἰσχυρὸν γινώσκουσιν.* Ut Aristotelem habeamus, quantum ad hoc, Scripturis Sacris consentientissimum.

Articulus II.

De prædicatis Dei quidditativis.

§. 21. In par. 1. sect. 1. ar. 1. §. 21. asseruimus, juxta Arist. *Deum esse substantiam spirituales*. Sed contrà videtur esse *liquod* Aristot. dividens substantiam *l. 2. de an. t. 3. tres* esse substantias tradit; *materiam, formam, & compositum*, quod ex utraq; illa constat. Jam verò si Deus neque est materia, neq; forma, neque compositum, ipsum non esse substantiam consequi-

A 2 2

sur.

tur. Resp. illa divisio extra limites suos non est extendenda. Aristor. *l. cit.* ut Physicus, divisionem, doctrinæ physicæ accommodatam, adducit, (verbô: *substantiam physicam* dividit) nec illâ divisione substantiæ latitudinem exhaurit. Etenim alibi, ut *l. 12. Metaph. c. 1. substantiam in sensibilem & immobilem seu separabilem* dispefcit, & sub immobili Deum comprehendit. Et *d. lib. c. 7. t. 41.* Deum vocat substantiam à sensibilibus separatam. Vid. *sup. par. 1. sect. 1. ar. 1. §. 27. p. 13.*

§. 22. Contrà videtur esse II. quòd Deum appellat ζῷον seu animal, *l. 12. Metaph. c. 7. & l. 5. Topic. c. 1.* Jam verò omne animal est corpus vivum sentiens. Quidquid autem est substantia talis, h. e. corpus vivum sentiens, illud non est (nec esse potest) substantia immaterialis sive spiritus. Resp. ex suprà dictis & evictis satis constat, Aristotelem Deum substantiam immaterialem existimasse. Dicimus igitur, ipsum per ζῷον neutiquam intellexisse substantiam corpoream vivam sensu præditam, sed vocem aut (1.) generalius seu communius accepisse, pro vivente, qualecunque illud fuerit, ceu vult Fonseca *in Comm. l. 12. Metaphys.* veluti nos quoque interpretari fuimus *par. 1. sect. 1. art. 1. Theor. 16. p. 40.* aut (2.) legendum ζῷον, mutato accentu, quæ vox vivens significat; aut (3.) dicendum, Aristor. ex recepta & communi hominum sententia (& non ex sua) Deum ζῷον i. e. animal vocasse; in quam opinionem propendet Thomas *in Com. 12. Metaph.* ubi ait: *inde est, quòd in fama hominum dicitur, quòd Deus est animal sempiternum & optimum. Vita enim in solis animalibus apparet manifestè. Inde est ergo, quòd dicitur animal, quia vita competit ei.* Quamcunque verò ex his acceptaveris responsionem, Aristotelem Scripturis SS. consentientem reddere poteris.

§. 23. Contrà videtur esse III. quòd Aristoteles Deum (1.) vocat ἀνέμωρον, i. e. tale quid, quod movetur, *l. 8. Phys. c. 1.*

§. 24. (2.) Deo motum sempiternum inesse dicit, *l. 2. de Cael. 1. 17.* Atque inde arguit: Id quod movetur, est mobile. Id autem, quod est mobile, non est immateriale seu spirituale. Deus igitur, juxta Aristot. non est spiritualis substantia. Sed hic in promissa sunt duae responsiones. (1.) Jandunus *sup. l. 8. Phys. 4. 13.* putat, Deo aliquo modo motum tribui posse. Dicit enim, *motum* dupliciter accipi posse: 1. *proprie* pro transmutatione, secundum quam aliquid se aliter nunc habet, ac prius. 2. *improprie*, pro quacunque rei operatione, sive illa à substantia operante diversa sit realiter, sive non. Priori sane ratione Deo motum competere negat; posteriori verò Deo tribui posse concedit, ut qui se ipsum intelligit & amat, quæ tamen operationes immanentes cum ipsa substantia divina realiter idem sunt.

§. 24. Resp. (2.) Juxta Interpretum explicationem in citatis ll. non intelligitur Deus, nec, quando Aristot. Deum vocat *κίνημα*, seu tale quid, quod movetur, Nomen *Dei* accipit pro Ente primo & optimo, ut quod immobile sæpissimè dicit, (*lib. 12. Metaph. c. 7. & 8.* ubi Deum vocat *ἡ ἀκίνητος*, & *ἡ πρώτη ἀκίνητος* item *l. 8. Phys. 5. & 6.* ubi Deum frequenter primum Ens immobile nominat) sed pro *Cælo*, juxta eorum sententiam, qui corpora Cælestia Deos vocarunt, ut observant Thomas, Anton. Majoragius, Conimbricenses & alii *Comm. in ll. sup. cit.* Deum autem, uti sumitur pro Cælo, moveri & mobilem esse, non adversatur illi sententiæ, utpote Aristotelicæ & veræ, quæ Deum, uti pro Ente primo, optimo & necessario accipitur, immobilem & immaterialem esse, statuit.

Articulus III.

De Unitate Dei.

§. 25. Aristoteles sæpissimè multos Deos nominat, inquit, adeoque unum Deum non statuit. Sed audi, etiam

A a 3

Scri-

Scriptura S. persapè multos Deos nominat; Ergo in Scriptura Sacra multi Dii statuuntur. Malè colligis, si ita colligis. Sanè sicut Scriptura S. non nisi unum verum Deum, qui sit Cœli Terræque Conditor & Conservator, revelat, ita quoque Aristoteles non nisi unum Deum, Cœli Terræque Conditorem & Conservatorem, nobis describit, ceu vel unice ex *I. de Mund. c. 7.* videre est, ubi unum Deum, varia autem unus Dei nomina esse docet. Imò ex generali & communi ratione entis, ab Aristot. definitâ, id colligere vales & deducere. Docet is, ens quat. ens unum esse, imò ita conjuncta esse ens & unum, ut invicem convertantur, *lib. 4. Meta. c. 2. lib. 7. Metaph. c. 4. lib. 12. Metaph. c. 2. & 3.* Unde quia, juxta Aristotelem, omne ens est unum; etiam Deum esse unum consequitur, & quia ens entium Deus est Aristoteli, juxta ipsum maximè unus, & simplicissimè unus statuendus venit.

§. 26. Quantum verò ad *πλοῦθός τε*, seu ad multitudinem Deorum, cam Aristoteles non statuit, sed vulgari loquitur quandoque more, & imperitum vulgus sequitur. *Nec enim πλοῦθός τε seu multitudo Deorum*, uti habet Slevogtius noster b. r. in *disq. de Lum. Natur. §. 6.* apud Ethnicos fuit error rationis, sed lapsus imperiti vulgi, qui, uti Cicero ait, ex veritate pauca, ex opinione multa aestimat. Is cum invisibilem Deum nec videre, nec sine fide amplecti posset, pergit, ad rerum visibilium fiduciam prolapsus est, & idola sculpsit multiplici figurâ, qua insueri oculis, qua amplecti brachiis posset. Quod virus hominibus à Diabolo afflatum nec ignorârunt Philosophi, nec probârunt, sed reliquerunt vulgo, præcipuè quòd Religionem ex usu Reipubl. constitui viderent & à Politicis credi, imperitam multitudinem tot Numinum metu faciliùs in officio contineri posse. Hæc Slevogtius, in quibus omninò acquiescimus.

Arti-

De Dei magnitudine & excelsitate.

§. 27. Scriptura S. Deum magnum & excelsum prædicit, *Psal. 145, ver. 3. Psal. 48, v. 2. & alibi passim.* Aristoteles verò Deo quantitatem adimit. Tradit enim *L. 12. Metaph. c. 7. h. m. quòd quadam aeterna immobilisque substantia, & à sensibilibus separata, constat è dictis.* Ostensum autem est, quòd nec ullam magnitudinem possibile est hanc substantiam habere, verum partium expers indivisibilusq. est. Nam infinitò movet tempore. Nihil verò finitum infinitam habet potentiam. Cum enim magnitudo aut infinita, aut finita sit, finitam quidem magnitudinem hac ipsa de causa non habebit. Nec verò infinitam, quòd nulla omnino infinita magnitudo in natura sit.

§. 28. Verum neutiquam Scripturæ S. Aristoteles est contrarius. De alia enim magnitudine illa, de alia hic loquitur. Quod vel ex eo percipere est, quòd Scriptura ait, *magnitudinis eius (Dei scilic.) non esse finem*; quo ipso Deo magnitudinem infinitam tribuit; Aristoteles verò eidem magnitudinem infinitam denegat, quòd talis magnitudo omnino nulla sit. Sed juxta aliam vocis acceptionem. Ita enim discurrit: Si Deus est magnus, aut habet quantitatem finitam, aut infinitam. Non finitam, quia infinitò movet tempore; nec infinitam, quia talis non datur. Er. Deus nullam habet magnitudinem, vel, quod idem est, non est magnus.

§. 29. Sciendum igitur, *duplici modò aliquid dici magnum*: vel *proprie*, sive *juxta proprietatem physicam*, de quantitate molis, quâ aliquid partem extra partem habet, quomodo corpora naturalia quanta sunt & dicuntur, quomodo accipitur *L. 1. de Cael. c. 2. r. 5.* vel *improprie & analogicè*, de *quantitate virtutis*, seu de *perfectione rei*, quâ illa, quæ in majori perfectione sunt constituta, magna dicuntur. Aristot. Deo quantitatem proprie dictam denegat; Scriptura S. verò, quando

quando Deum magnum dicit, non de propriè dicta magnitudine, quæ nõ nisi in corporeis locum habet substantiis, sed de altera vult intelligi. Similiter quando *Job. 11, v. 8. & 9.* profunditas, longitudo & latitudo Deo tribuuntur, nõ nisi quantitas virtutis, sub similitudine quantitatis corporeæ, designatur. Ut nulla hîc inter Aristot. & Scripturam S. relinquatur pugna. Conf. *sup. sect. 1. ar. 2. propos. 11. in p. 30.*

Articulus V.

De infinitate Dei.

§. 30. Inveniuntur loca apud Aristot. quæ videntur obstatæ infinitati Dei, (1.) *In lib. 8. Phys.* probat, non posse dari infinitam virtutem in magnitudine, quia si ea daretur, moveret in non tempore. (2.) Attribuit nonnulla Deo, quæ tamen infinitam ejus virtutem destruunt. *Lib. 1. de Cæl. c. 8. t. 36.* negat, posse esse aut fieri plures Mundos. Non ergo potest Deus plures condere, quod sanè infinitæ ipsius repugnat potentia. Et *l. 2. de Cæl. c. 6. t. 35.* asserit, primum motum esse determinatæ velocitatis, ob determinatam virtutem primi Motoris. Imò denique (3.) Aristot. non aliter Deo tribuit infinitam virtutem, quàm duratione, quia himirum infinitò movet tempore, *lib. 12. Metaph. c. 7.* Er. non intensiōe vel vigore infinitam. Jam porro: si cadit infinita Dei virtus seu potentia, cadit quoque infinita ejus essentia. Er. Deus apud Aristot. non erit ens infinitæ essentia.

§. 31. Verùm ista Aristotelica non sunt contra Dei infinitatem. Quantum ad 1. illud non est ad rhombum. Negat quid. Aristot. infinitam virtutem in magnitudine, utpote quæ naturalis intellectus est expers; non autem negat in re, sive in Ente intellectus particeps, quale est primus Motor, qui pro lubitu motum vel retardare, vel impellere potest. Resp. ad 2. Aristot. quidem negat l. d. plures posse esse Mundos, non verò ob defectum potentia divina, sed ob deter-

mina-

DISPUTATIO VI.

127

minationem voluntatis divinae, utpote quae non multos, sed unum duntaxat, condere Mundum constituerit, *ceu lib. de Mun. ca. 5.* videre est. *Conf. l. 1. de Cal. c. 8. & 9. t. 90. sqq.* Ad seq. Aristot. locum (*ex l. 2. de Cal. c. 6.*) resp. similiter; aliud est, habere determinatam, h. e. limitatam virtutem agendi, aliud est, liberè se determinare ad actionem aliquam. Non prius, sed posterius intendit Philosophus, h. e. primus Motor sic determinavit (determinatum voluit) motum primum, non aliter ac sicut aliorum corporum motus, juxta species suas, determinavit. Atque sic potentia Dei, quae in se illimitata est, determinatè se habet respectu motuum in corporibus, quibus Deus distribuit atque dedit potestatem movendi, quomodo voluit, nimirum cuilibet certam aliquam & determinatam, speciei convenientem.

§. 32. Neque tertium objectum assequitur mentem Philosophi. Ex eo enim, quod primus Motor aeternum moveret, non colligenda est tantum virtus aeterna movendi, sed etiam, & quidem potissimum, ejusmodi virtus seu potentia, quae à nulla alia dependeat, quaeque adeo non duratione tantum, sed etiam perfectione infinita sit. Et quamvis videri possit, atque obverti, ad istiusmodi motum potentiam alicujus in existendo perpetuo durantis finitam sufficere; tamen non solum infinitatem in duratione, verum quoque in perfectione, quaeque à sese sit & ab alio quocunque independens, sibi sufficiens, illimitata & interminabilis, Philosophum intellexisse, manifestum facimus.

§. 33. Supponimus 1. durationem infinitam non esse nisi Entis infiniti, quale est Deus; 2. potentiam Entis infiniti non esse nisi infinitam. Inde emergunt haec propositiones: 1. Ens infinitum durationis est quoque infinitum essentiae; 2. Ens infinitum essentiae est quoque infinitum potentiae. Nonne ex hypothesis Aristotelica prodit infinitas Dei? Nim. movens infi-

B b

nit

finita durationis est Ens infinitæ essentia, adeoque infinitæ potentia. Imò porro 3. Ens & movens æternum non est, nec potest esse aliud, nisi Ens infinitæ essentia. Sed Deus Aristoteli est ens & movens æternum. Er. Deus Aristot. est Ens infinitæ essentia. Deniq; 4. ens & movens æternum non est, nec potest esse nisi ens à se & independens. Hoc autem non est, nisi ens infinitæ essentia atque potentia, quale Deus est. Nec aliud ens æternum & independens vel Scriptura, vel Natura novit, præterquam Deum.

Articulus VI.

De Dei Omnipræsentia.

§. 34. Aristoteles Dei præsentiam ad Cælum restringit, dum eum in Cælo esse, in lib. de Mun. ca. 6. statuit, ajens, *haut quaquam Divinitati consentaneum esse, ut Deus in inferioris Mundi rebus intersit*, idque exemplò Regis declarat: *quapropter, inquit, si è dignitate Regis minimè foret, Xerxem administrare cuncta, ipsisq; operibus faciendis præsentem esse, longè admirum minus Deo convenit; quare augustius id decentiusq; existimandum est; Deum summo in locò esse collocatum*. Et cum docuisset l. 8. Phys. c. 10. t. 84. duas potissimum in universo esse partes, in quibus Deus maximè esse videtur, nempe Medium & Circumferentiam, quæ totius Sphæræ principia sunt; statuit, Deum esse in Mundi circumferentia, ubi primus Orbis rapidiori vertigine circumrapitur.

§. 35. Ut ex Aristot. doctrina hic struendus veniat syllogismus: Cujus Entis præsentia restricta est ad certum $\pi\sigma$, illud non est omnipræsens. Sed Dei præsentia (juxta Arist.) restricta est ad certum $\pi\sigma$, nempe ad Cælum; Er. Deus (juxta Aristot.) non est omnipræsens. Verùm resp. neg. Minorẽ quæ ex Aristot. non probatur. Et si ista argumentatio, ita illimitatè accepta, procedit, similem ex Scripturis SS. concipere potes. Etenim hæc ipsa Deum esse & habitare in Cælis

lis, non semel affirmant. *Psalm. 2. v. 4. dicitur, Deus habitans in Caelis. Ps. 115. v. 3. Deus noster in Caelo. Psalm. 123. v. 1. Ad te levo oculos meos, qui habitas in Caelis. Esai. 66. v. 1. ipse Deus dicit: Caelum est solium meum. &c.*

§. 36. Hic uti in Scriptura S. non dicitur Deus in Caelo esse, quod ibi ut in loco sit; sed quod majores & excellentiores ejus ibi appareant effectus; ita quoque de Aristotele judicandum est. Ita Thomas Com. in cit. l. 3. *Phys. 1. 84. Dicendum est, quod dicitur primum movens in aliqua parte sui mobilis, non per determinationem sua substantia, sed per efficientiam motus, quia ex aliquâ parte sui mobilis movere incipit, & id. ad potius dicitur esse in Caelo, quam in terra, & potius in Oriente, unde incipit, quod non potest intelligi secundum aliquam affixionem Motoris illius ad partem determinatam mobilis, cum non sit aliqua determinata pars mobilis semper in Oriente, sed qua nunc est in Oriente postmodum est in Occidente. Et sic patet, quod dicitur virtus movens in Oriente per influentiam motus, & non per determinationem sua substantia.*

§. 37. Sed inquis, non velle Aristotelem, Deum esse ubique per entitatem & substantiam suam, sed tantum per operationem & potentiam, quâ omnia conservat & gubernat. Id quod ex ejus contextu d. l. de Mun. ca. 6. percipere est. Ita enim habet, interpretare quidem Budzo: *Summam & primam sedem Mundi Deus sortitus, ea de causa supremus (ὑπεράσ) salutat, & ut inquit Poëta, in summo culmine universi Caeli suum habet ipse domicilium situm & collocatum. Maxime vero vim ejus sentit, numineque ejus ante omnia fruatur id corpus, quod proxime eum situm est, tum quod secundum ab hoc situm habet, & unumquodque deinceps, prout situm ordo ad nostrum usque locum constitutus est. Quo fit, ut & terra & terrena omnia quam longissime à Divinitatis adminiculatione abscedunt, tam infirmitate summa sint ipsa concinnitasque sibi consentanea ma-*

ximè expertia, atq; idè multò tumultu exagitata. Atq; cum ita sit numen divinum naturâ suâ comparatum, quoquò ut versus permeet, nimirum ea, in quibus ipsi versamur, ac nobis superiora, pro eo, quantus est accessus ad Deum, vel abcessus ab eo, ejus opitulationem quoq; sentiunt. Proinde id prastabilius esse censemus, Deoq; tum decentius, tum magis consensaneum, ita de eo opinari, ut dicamus, potestatem illam in Cælo sedes suas habentem incolumitatis causam rebus universis prastare, iis quoq; quæ longius remota sunt.

§. 38. Verùm stat responsio antec. §. 35. data. Aristotel. tribuit Deo sedem in Cælo, non quòd ipsum alibi non esse sentiat; sed quòd, cum ubique sit, in Cælo peculiari modò præsentia suam ostendat. Id quod ex ipso patet Philosopho. Nam cum l. d. dixisset, Deum idè *ἑνὶ τόπῳ* esse dictum, quòd suam sedem in supremo Cæli culmine habeat, mox addit: *quoniam Numen naturâ ita comparatum est, ut ἑνὶ τόπῳ omnia permeet*, (N. B. omnia permeat; superiora & inferiora, &c.) non solum ea, in quibus nos versamur, sed etiam nobis superiora, pro eo, quantus est accessus ad Deum, vel abcessus ab eo, ejus opitulationem quoq; sentiunt. Per accessum verò & abcessum non intelligit propinquitatem & distantiam localem, cœu putant aliqui, sed dignitatis & perfectionis.

§. 39. Deinde Aristot. non simpliciter negat Dei concursum ad quasvis operationes, quæ in hoc inferiori fiunt mundo, etiam vilissimas; sed hoc tantum sensu negat, quòd ipse solus eas non exerceat, quemadmodum putabat, ipsum solum primi orbis motum, absque ministerio aliarum causarum, efficere; sed potius, quòd eas perficiat ministeriò causarum secundarum, in quo similis sit Regibus terrenis, qui negotia regni non ipsimet soli, sed per ministros suos exequuntur, quantumvis intercè dissimilis in eo sit, quòd nihilominus per se ac immediatè cum omnibus concurrat, iisque per

per essentiam suam sit præsens, omnia quippe permeans, &c. Relinquitur igitur, Omnipræsentiæ Dei ratione essentiae suae Aristoteli quoque (ex principiis quidem, quæ lumine naturæ nota sunt) cognitam atque perspectam fuisse. Confer ea, quæ suprà *sect. 1. art. 2. Propos. 14. §. 100. sqq. p. 37.* dicta sunt.

Articulus VII.

De Dei visibilitate & invisibilitate.

§. 40. Scriptura S. de Deo testatur, quòd (1.) visus fuerit, *Genes. 32. v. 30.* de Jacobo, & *Deuter. 34. v. 10.* de Mose dicitur, quòd Deum viderint à facie ad faciem; & quòd (2.) videndus sit à cunctis beatis in altera vita: *Cernimus enim cum nunc per speculū in enigmate, tunc autem à facie ad faciem, 1. Cor. 13. v. 12. videbimus eum, sicut est, 1. Johan. 3. v. 2.* Hoc verò Aristotelis Philosophia non admittit, utpote quæ nullas substantias nisi materiales & sensibiles visui subicit. Aristoteli ergo Deus non est visibilis, quem visibilem pronunciat Scriptura S.

§. 41. Verum solutio est facilis. Primò: Ipsa quoque Scriptura S. Deum invisibilem pronunciat, ceu monstratum suprà *part. 1. Tractatus sect. 1. art. 2. prop. 15. p. 30.* Nec obstat, quòd Eadem Deum & visum fuisse, & adhuc videndum esse antestetur. Fit enim illud diversâ ratione. Quin imò alia & alia verbi (*videre*) significatio spectanda est, & nulla Scripturæ S. vel secum ipsa, vel cum Aristotele, erit pugna. Igitur deinde: *visionis* vox accipitur vel *proprie*, de visione oculorum, quæ dici potest *visio externa*; vel *improprie*, de visione mentis, quæ dici potest *visio interna*. Quando, juxta doctrinam Aristotelis, negatur, Deum videri posse, intelligendam id de visione corporali, quæ fit oculis corporis, cujus objectum non nisi res corporea, & quidem colorata sunt. Et hæc est proprietas Physica, quam ipsa Scriptura S.

quoque observat in dictis *Exod. 33. v. 20. Rom. 1. v. 19. Coloss. 1. v. 15. Ebr. 11. v. 27.*

§. 42. Quantum verò ad dicta Scripturæ in medium citata; illud *Genes. 32. v. 30.* non loquitur de visione Dei secundum substantiam suam, siquidem Jacobus non vidit Deum in substantia sua, sed illam speciem externam hominis, secum luctantis, qua tamen visione nequaquam ipsum (Jacobum) Deum (Dei essentiam) perspexisse dici potest. In altero dicto *Deuter. 34. v. 10.* planè nihil de visione. In Fontibus est verbum *וַיֵּרָא* quod *novis* significat, neutiquàm *vidit*. Et de visione corporali vel oculari dictum loqui non posse, testatur illud *Exod. 33. v. 20.* ubi Deus ad Moysen: *non poteris videre faciem meam. Non enim videbit me homo, & vivet.* De hac re consulatur Clavis Flacii in verbo *videre*.

§. 43. Hactenus de Deo viso; videndus autem in altera Vita non visione externâ sive oculorum, sed visione internâ, sive mentis, quæ erit cognitio perfectissima, qualis quidem in hominem cadere potest. Id quod vel ex phrasi potest colligi, quando nimirum dicitur, *cernendum esse Deum à facie ad faciem*. At verò Deus nō habet faciem propriè. Er. neq; videbitur secundum faciem propriè. Er. nec oculis corporis. Notat verò *facies Dei* ipsam essentiam Dei, adeoq; visio Dei cognitionem essentia Divina, id quod in altero dicto exprimitur, quando dicitur; *ὁψόμεθα αὐτῷ, καὶ ὁὕτως ἐστὶν; videbimus eum, sicuti est*, h. e. quomodo se ejus habeat Essentia, tunc cognoscemus.

§. 44. Ut res hæc fiat dilucidior, producemus de ea judicium Dn. D. Friderici Balduini *πρὸς τὸν ἀρχιεπίσκοπον*, quod dedit in Epist. quadam ad Dn. M. Corzibuyium, Scholæ Quedlinburgensis quondam Rectorem. Adponimus autem integram Epistolam.

πρὸς

DN. M. JOHANNI COTZIBUVIO, Scho-

lae Quedlinburgensis Rectori vigilantissimo, Amico
suo magnopere honorando, plurimumque
dilecto.

SP. in Domino. In quaestionis istius decisione, Clarissi-
me Vir, Amice honorande: An Sancti Deum in alterâ
vitâ visuri sint oculis corporeis, an intellectûs, nihil muto.
Etiâ enim tam in prælectionibus meis in priorem epist. ad
Corinth. ex professo non tractavi, sed cognatam quandam;
Semper tamen in ea cum Clarissimis Theologis, veteribus &
recentibus, opinione fui, nunquam oculum creatum, licet
clarificatum, ad essentiam Dei *discernere* perungere posse: Nul-
la enim inter ista duo est proportio: nec ullus in Scripturâ
textus, qui contrarium præbet: & quotiescunque Scriptura
collationem instituit inter visionem hujus & futurâ vitæ,
non id fit respectu organi visionis, sed respectu quantitatis.
Nam imperfectioni confert perfectionem, quæ erit in alterâ
vitâ perfectissima, quanta quidem in creaturam cadere pot-
est, eodem semper manente organo visionis, quò Deum in
hac vitâ adspeximus. Ita namque etiam de Jacobo, de Moy-
se, de parente Gedeonis & ipso Gedeone scribitur, quòd vi-
derint Deum de facie ad faciem Gen. 33. v. 10. Exod. 33. v. 11.
Num. 12. v. 6. Jud. 6. v. 22. 13. v. 22. quod tamen oculis cor-
poris nemo tribuerit: sed illustrior revelationis modus hac
phrasi indicatur.

Ejusdem sententiæ est Augustinus epist. 112. cap. 9. &
lib. 4. de Symbolo cap. 3. Theoph. & Ambros. in cap. 13.
prioris ad Cor. &c. Consentio ergò tecum, vir Clarissime,
in omnibus, nec quidquam habeo, quod in Scripto tuo de-
siderem: Omnia enim pia atque erudita sunt, & si quæ con-
trarium afferuntur, facile refutari possunt. Hæc ad tuas festi-

no

nô calamô, cui propter occupationes meas ignoscas, officiosè rogo: teque cum tuis omnibus in Domino valere jubeo.
Witebergæ ad 21. Junii, Anno Christiano 1616.

Tuus in Domino

Frid. Balduinus D.

Articulus VIII.

De Vita Dei.

§. 45. Scriptura S. de Deo testatur, quòd non dormiat, *Pf. 121. v. 4.* Quia verò Deus Arist. est ζῶον, *lib. 12. Met. c. 7.* ideoq; juxta ipsum, somnum Deo inesse, vel, Deum nunc dormire, nunc vigilare, consequitur; hoc siquidem utrumq; animalibus commune esse, *in lib. de somn. & vigilia c. 1.* docet. Contrà 1. quomodo Aristot. Deo vitam tribuat, suprà explicuimus. 2. Aut ista propriè accipiuntur de Deo, aut impropiè. Propriè Deo neque somnus, neque vigilia tribui potest. Nec tribuit Aristoteles. Nec id colligi potest aut evinci ex ejus hypothesi, rectè acceptà.

§. 46. Non enim Aristoteles (1.) Deum vult esse tale ζῶον, quod sit corpus vivum sensu præditum; sed, quod est vivens intellectuale simplex, cui intelligere sit esse. Vita enim Dei, quanta quanta est, intellectualis est, *ex d. l. 12. Metaph. c. 7.* Ubi ita tradit: *Vita (Deo) inest, siquidem intellectus operatio vita: ille verò est actus: actus verò per se illius vitæ prima & perpetua est.* Dicimus itaq; Deum vivens sempiternum optimumq; esse. Nec (2.) Deus, juxta Aristot. vivit ita, ut interdum vigilet, interdum dormiat, quomodo homo vivit, quando nunc vigilat, nunc oculis somnum videt. Cum enim somnus sit primi sensorii ligatio, ut operari non possit, ceu docet Arist. *l. de S. & V. c. 3.* In Deo autem quia nullum est sensorium, nec ligatio sensorii fieri queat, nec somnum in eum cadere posse consequitur.

§. 47. Tribuit verò Aristot. Deo vigiliam (*non dormire*)

re) improprie acceptam, & hoc ipso SS. Literis se consentientem reddit, quando in 2. Magn. Mor. ca. 15. ait: *est iactantia de Deo huiusmodi sermo. Nam quoniam bona cuncta obtinet Deus, ac sibi sufficiens est, quid faciet?* ὁ γὰρ καὶ αὐτὸς οὐκ ἐκδύσεται, non enim dormiet. Et sic accinit isti Psalterico, Psalm. 121. v. 4. *ecce non dormitabis neque dormiet.*

Articulus IX.

De Scientia & Omniscientia Dei.

§. 48. Suprà in prim. part. sect. 1. ar. 2. prop. 7. p. 41. seq. ostendimus ex Aristotele, quòd is Deo Omniscientiam tribuerit. Obstat autem, quòd id videtur negare 1. 12. Metaph. c. 9. sic tradens: *sive mens, sive intellectus eius substantia sit, quid intelligit? aut enim ipsa seipsum, aut aliquid aliud? Quod si aliud, aut idem semper, aut aliud. Utram autem differat aliquid, an nihil, intelligere bonum vel quodcunque? an verò de quibusdam ipsam etiam cogitare absurdum est. Manifestum ergo est, quod illud, quod intelligit, divinissimum est ac honorabilissimum, nec mutatur, in deterius namque mutatio fieret. Et inferius: melius est quadam non videre, quàm videre, aliqui non fuerit optimum intellectus. Seipsum ergo intelligit (scil. Mens,) si est quiddam, quod optimum est.*

§. 49. Ubi in ultimis verbis videtur latescere hic discursus: Si mens cognoscit omnia extra se, quamvis vilia & abjecta sint, aut etiam turpia; oportet, ut per hanc cognitionem Mens ipsa vilescat. Consequens est falsum; Et. & antecedens. Consequentia probatur: cognitio enim dependet ab objecto cognoscibili, à quo ipsa causatur. Si nunc Mens vile, aut etiam turpe objectum cognosceret, necessario à tali objecto cognitio eius dependeret, & consequenter necessario vilesceret.

§. 50. Verum sunt, qui Aristotelem dextrè explicant, eumque à contradictionis nota liberant, inter quos precipui

Ce

pui

pui sunt Thomas in *com. sup. l. 12. Metaph. cap. 9.* Zimara in *eund. loc.* Javellus *ibid. q. 25.* Svarez *Disp. Metaph. 30. f. 15. no. 41.* Scheibl. *l. 2. Metaph. ca. 3. ar. 2. pun. 2. num. 428.* D. Celsarius *Theol. Philos. Disp. 8. §. 10. p. 177. seq.* Slevogt. *Disp. theocr. 17. §. 15. p. 382. sq.* Et quidnā? cum (1.) alibi rectē de Omnis-
scientia Dei docuerit Philosophus, & (2.) locus iste in con-
trarium adductus commodē exponi possit, ceu Doctorum al-
legatorum monumenta monstrant.

§. 51. Primò, Thomas *l. d. lect. 11. h. m.* explicat, his
ipsis verbis *l. d. Considerandum est, quod Philosophus intendit
ostendere, quod Deus non intelligit aliud, sed seipsum, in quantum
intellectum est perfectio intelligentis & ejus, quod est intelligere.
Manifestum est autem, quod nihil aliud sic potest intelligi à Deo,
quod sit perfectio intellectus ejus. Nec tamen sequitur, quod o-
mnia alia à se sint ei ignota. Nam intelligendo se, intelligit omnia
alia. Quod sic patet. Cum enim ipse sit ipsum suum intelligere:
ipsum autem est dignissimum & potentissimum: necesse est, quod
suum intelligere sit perfectissimum. Perfectissimè ergo intelligit
ipsum. Quando autem aliquod principium perfectius intelligi-
tur, tantò magis intelligitur in eo effectus ejus. Nam principia-
za continentur in virtute principii. Cum igitur à primo princi-
pio, quod est Deus, dependeat cælum & tota natura, ut dictum
est, patet, quod Deus cognoscendo seipsum omnia cognoscit, nec vi-
litas alicujus rei intellecta derogat dignitati ipsius. Non enim
intelligere actu aliquod indignissimum est fugiendum, nisi in-
quantum intellectus in eo sistit, & dum illud actu intelligit, ra-
rabitur à dignioribus intelligendus. Si enim intelligendo ali-
quod divinisimum etiam vilia intelligantur, vilitas intellectu-
rum intelligentie nobilitatem non tollit.*

§. 52. Ut hæc, Javello *l. d.* exponente, Thomæ sit senti-
entia, quod Deus se solum in se ipso & per propriam essen-
tiam, alia autem à se, non in se ipsis, sed in ejus essentia con-
ten-

tenta & representata intelligat. Sed ipsa Javelli verba adscribamus: *Intentio Thomæ est, inquit, attribuerè Philosopho, quòd loquendo de intelligere primo modo, arbitratur Philosophus, & verè, quòd Deus tantum seipsum, in seipso, id est, per suam essentiam intelligit: Nam si aliud intelligeret per seipsum, id est, per propriam speciem vel essentiam objecti cogniti, sua intellectio dependeret à specie vel essentia rei cognita, & sic perficeretur ex alio. Et in hoc sensu concludunt omnes rationes Philosophi, quibus probat, quòd nihil extra se cognoscit; loquendo autem de intelligere secundo modo, Deus intelligit alia à se, non in seipsis, sed ut contenta & representata in essentia.*

§. 53. Ab ista Thomæ & Javelli sententia à non multum abest explicatio Zimarae *com. in d. l. 12. Metaph. c. 9. agentis, hanc esse Philoſophi mentem, quòd Deus se solum intelligat formaliter & ut ens per essentiam, ita tamen ut se intelligendo, omnia alia à se distincta longè nobiliori modo, quàm ullus alius intellectus, intelligat, propterea quòd omnes perfectiones formarum unitivè contineantur in Essentia Divina, non quidem secundum esse proprium & formale, sed nobiliori & altiori modo, quàm si secundum formale & proprium esse representarentur; unde ait circa finem: Sicut possidens aurum, non dicitur carere argento, sic intellectus comprehendens mare entitatis, non dicitur ignorare rivulos, quia à mari emanant alicuius & diversitate, & in mari revertuntur & adunantur majori virtute & robore, quàm sunt in seipsis.*

§. 54. Atque ex hoc fundamento responderetur ad argumentum ex Aristot. antea formatum. Nimirum distinctio Thomæ hæc est: *aliquid potest intelligi dupliciter, in seipso, & per seipsum, h. e. per propriam speciem, vel per propriam suam essentiam, sicut e. g. canem intelligo per propriam speciem canis, & Intelligentia seipsam intelligit per propriam essentiam; 2. aliquid intelligitur in altero intellectu, ut*

quando intelligo effectum ex causa intellecta, aut partem in
sive, ex toto intellecto, veluti quando video hominem, ut
Paulum, in speculo viso. Deus se cognoscit priori modò,
tanquàm objectum primum, alia autem extra se modò
posteriori, tanquàm objecta secunda. Nunc patet, quòd
Deum omnia cognoscere, tanquàm objecta prima, ut ab
eis dependeat & perficiatur, utiq; vile ac indignum Deo re-
putatur; at verò ipsum omnia, etiam si vilia, cognoscere, tan-
quàm objecta secunda, cognitione superiori & independen-
te, id non solum non est vile & indignum Deo, sed potius
est ex abundantia perfectionis. Slev. l. d. ubi plura videantur.

Articulus X.

De Libertate Dei in agendo.

§. 55. Videtur hic Aristot. Scripturæ S. contrarius esse,
utpote qui Deum ex necessitate naturæ agere statuit. Et ci-
tari solent in hanc rem l. 9. *Metaph. c. 9. 2. 17. lib. 12. Metaph.*
c. 6. 1. 30. l. 8. Phys. c. 1. 1. 7. & 8. & c. 6. 1. 52. item l. 2. c. 3. 1. 17.
Verum quia loca ista partim nō sunt satis manifesta, partim
minùs ad rhombum; quin præterea nec evidens auturgens
aliquod argumentum inde nexum videamus, non videmus,
cur nos moveri eisdem patiamur?

§. 56. Ante omnia dilucidationis causā unam atque al-
teram distinctionem præmittimus. I. *Ex necessitate naturæ a-*
gere, dupliciter potest intelligi: 1. quando agens ex solo na-
turæ impetu, citra omnem intellectus & voluntatis actum
in rem fertur, quomodo est, quando ignis calefacit, urit, &c.
2. quando, etsi per intellectum & voluntatem agat, non ta-
men ex delectu & libertate agit; nec actionem suspendere
aut inhibere potest; quomodo e. g. Deus seipsum intelligit
amatque. Non prior, sed posterior modus h. l. accipiendus, &
de Deo negandus venit.

§. 57. II. Distingvimus inter actiones Dei immanentes &
trans-

transfuentes: Quantum igitur ad necessitatem naturæ, quam Aristot. *l. 12. Metaph.* adstruxisse videtur, illa intelligenda eris de actionibus Dei immanentibus; ut, quando Deus se ipsum intelligit atque vult sive amat. Quemadmodum enim ipse necessarium Ens est; ac præterea summa veritas, summa bonitas; ita quoque necessarium intelligens est, & necessarium volens. Cui accedit, quod intellectus, intellectio, intelligibile, appetitus, appetitio & appetibile in Deo simplicissime unum, & maximè necessaria sunt. Insuper seipsum intelligere, ac seipsum velle sive amare, propria Dei vita, & essentialis operatio est, quæ propterea maximè necessaria esse videtur, ex *l. 12. Metaph. c. 7. & 9.* Et talem necessitatem, vel taliter necessitatem naturæ in Deo ibidem, ubi proprius de primo Ente tractandi locus est, procul dubio intellexit Aristoteles.

§. 58. Quantum verò ad *actiones Dei transfuentes*, eas vel maximè, quæ ad Mundi opificium, ad Cœlestium corporum motum, ad specierum conservationem, ac denique ad communem naturæ perfectionem & ornatum spectant, illæ necessitatem naturæ præ se ferre videntur, ut eam quoque Aristotelem intendisse & statuisse videatur, ceu ex *cit. l. 8. Phys. c. 1. 7. & 8.* item *c. 6. 1. 52.* & *l. 2. Cœl. ca. 3. 1. 17.* videri cuiquam poterat. Sed videntur illæ actiones necessitatem naturæ, præ se ferre, quam præ se ferunt aut arguunt minimè; & omninò maximèque dubium est, Aristotelem intendisse aut statuisse talem necessitatem, nec ex citatis illis ea firmiter probari poterit. Continent enim illa hypotheseon valde controversam, valdeque obscuram, de æternitate morus, quam seq. sect. expeditam dabimus, & exinde patebit hujus dubii solutio.

§. 59. Alias, motus cœlestium, motusque primus, quæ Aristot. vocat; supponit ordinem naturæ à Deo institutum, secundum quem Deus in naturæ operibus agit; etiam Ari-

Cc 33

stoteles

stotele confitente, *l. 1. de Mund. c. 6.* Deinde, ordo naturæ supponit liberrimam Dei institutionem, contra quam nihil ullibi Aristoteles. Quando igitur Deus statuitur agere secundum ordinem naturæ à se institutum, non est dicendus agere ex necessitate naturæ, siquidem agit, sicut decrevit ipse, atque in Natura instituit. Hoc confirmant ea, quæ tradit Philosophus *d. c. 6. lib. de Mund.* Ubi sic: *Quippe quæ (Deus) in immobili collocatus, omnia movet & circumagit, ubicunq; & quomodo vult, (ἐπεὶ βέλειται καὶ ὅπως) idq; diversis in formis atq; naturis.* Sanè, si Deus omnia movet fovetq; ubi, quando & quomodocunq; vult, ipse non ex necessitate naturæ operabitur; Prius verò de Deo asseruit Aristoteles; posterius igitur de Deo senserit statueritq; (nimirum ipsum non ex necessitate naturæ operari) consequitur.

§. 60. Petimus ex superabundante argumentum ex Dei ἀνταρκεία, ex *libr. 2. Magn. Mor. ca. 15. & l. 7. Politic. c. 1.* ubi Deus Aristoteli statuitur ἀνταρκής, & nullius rei externæ indigens, sed ex sua natura omnem boni & appetibilis rationem in sua essentia inveniens. Unde infallibiliter sequitur, Deum, juxta Aristotelem, nihil extra se necessario expetere, ac proinde nihil secundum absolutam aliquam naturæ necessitatem operari. Conf. illa, quæ suprà *sect. 1. ar. 2. prop. 19. p. 45. sq.* de libertate Dei in medium proposuimus.

Articulus XI.

De causa efficiente Mundi.

§. 61. Scriptura SS. Deum causam efficientem Mundi celebrat; *Genes. 1, v. 1. Psal. 146, v. 6. Esa. 44, v. 4.* At verò, juxta Aristotelem, Deus non potest causa efficiens Mundi, sive, creationis mundi statui, siquidem causam efficientem vult esse principium motus ac mutationis, *l. 2. Phys. c. 3. t. 29.* Et in *l. 9. Metaph. c. 1. t. 1.* potentiam activam definit, quòd sit principium transmutandi in aliò quat. aliud. Creatio autem non est actio cum motu aut mutatione, sed omnem excludit; nec potentia creativa Dei est potentia transmutandi aliud in quantum aliud. Inde datur argumentari sic: 1. quod-

cunq;

cunq̃ue agens non agit cum motu, illud non est causa efficiens alicujus. Deus non agit cum motu. Er. non est causa efficiens alicujus. Er. nec est causa efficiens Mundi. 2. Quodcunq̃ue agens non est præditum potentiâ transmutandi aliud in quantum aliud, illud agens non est effectivum alicujus. Deus non est præditus potentiâ transmutandi aliud in quantum aliud; hæc enim agentis naturalis est, non supernaturalis, quale est Deus. Er. Deus nullius rei est effectivus. Er. nec Mundi.

§. 62. Verum contra, Deum etiam Aristoteli esse Creatorem Cœli & Terræ, vel, quod eodem recurrit, causam efficientem Mundi, suprâ *scilicet* 1. ar. 3. *proposit.* 2. p. 49. *seq.* ostendimus. Et qualem, quæso, causam intellexit, quando dixit 1. 12. *Metaph.* c. 7. à Deo Cælum & tota natura dependet. Item, quando lib. de Mun. c. 6. ait, per Deum omnia esse constituta? &c. Resp. efficientem intellexit. Quantum verò ad loca ex Aristot. allata, illa hîc sunt impertinentia. Consuevit Aristot. potentiæ activæ & causæ efficientis vim Physicò more & modò explicare, non, quòd nullam aliam potentiam aut causam efficientem præter Physicas esse putârit, cum d. l. 9. *Metaph.* c. 1. concedat, dari aliam potentiam activam præter eam, quæ per motum agit; sed, quòd aliz ex physicis causis facillè innotescant. In specie verò (1.) ad locum 2. *Phys.* c. 3. dicimus, Aristot. ibid. rebus Physicis explicandis deditum fuisse. Ut Physicus ergo docuit, & intra Physicos limites se continere voluit. (2.) In altero vero loco, 9. *Metaph.* c. 1. 2. geminam facit potentiam activam; unam sine motu, alteram cum motu. *Potentia namq̃, & actus*, inquit, *lucius patent, quàm illa, quæ secundum motum solum dicuntur.* Juxta Aristot. ergo *gemma causa efficiens; quædam agens cum motu & mutatione, quædam agens sine motu & mutatione, &c.*

§. 63. Utrâque hæc causa in primo rerum molimine conspicua est. Ibi enim quædam sine motu fiebant, ut Angeli, materia prima, & anima rationalis; quædam cum motu, ut planta (*progeminet terra herbam viventem, &c. & protulit terra herbam viventem, Gen.* 1. 11. *&c.*) & animalia; *producant aqua reptile anim. viventem, seq. v. 20. producat terra animam viventem (animal vivens) in genere suo, ver. 24. &c.* Quantum verò ad Mundi hujus visibilis constitutionem; distinguendum inter naturæ basim & primam atque fundamentalem (ita loquendo) ejus originem, quæ est in materiæ primæ creatione, quæ productio fuit sine omni motu; & inter succedentem

neam rerum juxta species suas productionem, quæ sanè sine motu facta non est. Progerminatio enim e. g. formaliter est motus, &c.

§. 64. Atque ex his patet responsio ad prolata argumenta. Ad 1. limit. Major: quodcunque agens non agit cum motu, quia non agit cum motu, illud non est causa efficiens physica, sumendo *physicum* uti opponitur *supernaturali*. Atqui Deus creans, quia creans, non agit cum motu. Er. Deus creans quia creans non est causa efficiens physica, sumendo *physicum*, uti opponitur *supernaturali*. Sic conceditur argumentum; alias 1. Major absolute & illimitate accepta, falsa est, etiam juxta Aristot. qui potentiam sine motu agentem concedit *d. l. 9. Metaph. c. 1.* & propter instantias ab Aristotele suggestas, ut de materia prima, quam ingenerabilem pronunciat *l. 2. Phys. c. 9.* & tamen à Deo dependere docet *l. 12. Metaph. c. 7.* & 38. 2. Minor quoque exclusive accepta falsa est. Cui enim dictum ante, Deus est agens partim & primò sine motu, partim cum motu, siquidem partim creans est, partim generans, &c.

§. 65. Ad 2. resp. similiter. Breviter; neg. Minor. Deus partim sine transmutatione agit, dum producit aliquid, ut quando creavit Angelos, materiam primam & animam rationalem, partim cum transmutatione, ut quando produxit animantia ex terra, quando ex aqua vinum effecit, & si hominibus filios ex lapidibus produceret. Nota autem, quod *transmutatio* sit duplex; *naturalis*, quæ sit naturaliter, h. e. naturali modo & à causa naturali; & *supernaturalis*, quæ sit supernaturaliter, sive supernaturali modo & à causa supernaturali, qualis Deus est. Res per hoc cadit addita probatio.

Articulus XII.

De Dei gubernatione & Providentia.

§. 66. Monendum hic, quod Pet. Hurtad. de Mendoza *Disp. Metaph. ss. 9.* 2. juxta Aristot. omnia sublunaria fortunâ hominibus evenire, Deumque horum distributorem non esse, statuat. Locus autem, ex quo Jesuita hunc Arist. errorē exsculpere satagit, habetur in *l. 2. Magn. Mor. c. 8.* ubi Philosophus tradit, vero *consensu antiquum non esse, Deum malorum curam habere; ὡς εἰπὸς τὸν θεὸν τῶν φούλων ἐπιμελεῖσθαι.*

§. 67. Sed ex illo loco iste, quem Jesuita Aristoteli tribuit, error elici hauriri quamquam potest. Disputat ibid. Philosophus, an bona fortuna (*εὐτυχία*) sit *ἐννοία* ἢ *ἐπιμέλεια* κατὰ τὸν θεόν, h. e. benevolentia & cura Dei; quod negat, propterea quia etiam malis prospera fortuna contingit, quibus peculiariter Deus bene velle videtur, si bona fortuna Dei benevolentia & singularis cura esse statueretur, vel admitteretur, quod ipse, qui rationem, ob quam Deus interdum malis bene esse permittit, non intellexit, pro absurdo habet, ajens, *verisimile non esse, Deum malorum curam habere*, sc. tantam, ut illis prosperam concedat fortunam, cum potius bona bonis, & mala malis rependat. Hoc autem qui dicit, non statim asserit, omnia sublunaria hominibus evenire fortunâ, nec Deum illorum distributorem esse. Equidem Deum, juxta Aristot. *l. 10. Ethic. c. 9.* curam hominum & humanarum actionum habere, negari haut potest; ipsum verò tantam malorum curam habere, illisq; ita bene velle, ut prospera illis concedat, hoc Aristot. sibi imaginari haut potuit.

D. Cellarius in *Theol. Phil. Disp. ut. 9. ult. p. 162. sq.*

Tantum.

*Cosmologiam, & præcipuè vexatissimam de Ortu
& æternitate Mundi controversiam exhibens.*

§. 1.

HAnc rem in Sacra Genesi descriptam habemus, ut in ea meritò acquiescamus. Cui accedunt alia Scripturæ dicta, ut *Johan. 17. v. 5.* ubi inquit Salvator noster ad Patrem cœlestem: glorifica me Pater apud temetipsum gloriâ, quam habui apud te prius, quàm hic Mundus esset. Et *Prover. 8. v. 22.* inquit Sapientia: quidquam faceret à principio. Et *Psal. 90. v. 2.* Priusquàm montes fierent, & terra formaretur, à seculo & in seculum tu es Deus.

§. 2. Scripturæ Sacræ in hoc contrarius esse putatur Aristoteles, & quidem duplici nomine; tum (1.) quòd creationem Mundi inficias iverit, *l. 1. de cæl. c. 10. & 12.* & ex nihilo nihil fieri asseveraverit, *l. 1. Phys. c. 4. t. 33. seq. & c. 2. t. 71. seq.* tum (2.) quòd Mundum ab æterno extitisse crediderit tradideritque, hujusque sui asserti multas probationes reliquerit, quæ inferiùs longò ordine recensentur. Quod ipsum negotium (utrumque quidem) gravissimis olim disputationibus ansam præbuit. Inventi enim, qui exinde pugnam inter Theologiam & Philosophiam, ingeniosè magis, quàm verè, commenti fuere. Juveni primò, qui ex eo dissidium utriusque elicere voluerunt, quòd illa, juxta manuductionem Scripturæ, doceat, ex nihilo aliquid factum esse, hæc verò ex Aristor. statuât, ex nihilo nihil fieri posse. Cujus certaminis primum autorem fuisse Danielem Hoffmannum, Theologum Helmstädiensem, testatur B. Grauer. *in Lib. de Un. Verit. in initio.*

§. 3. Deinde, nota est controversia inter Fortun. Crel-

D d

lium,

lium, Philosophum quondam Heidelbergensem, & alios Viros doctos, qui isti se opposuerunt, cui refert Keekermannus in *System. Phys.* l. 7. *eoq. ultimò, p. m. 1049. seq.* qui ita argumentum fuisse Crellium scribit: quidquid non est generatum, illud est æternum. Mundus non est generatus. Er. Mundus est æternus. Hanc conclusionem veræ Religioni adversari dixerunt alii. Imò eò adactus fuit Crellius, ut diceret, non ideò cum Theologia Physicæ pugnare, si aliquid Physicè verum, Theologicè falsum sit, uti expressè posuit in *com. sup. l. 8. Phys. c. 1. p. 323.* quo sanè absurdius dicere nihil potuisset. Pugnant enim omninò Physica & Theologia, si illa dicit, hoc in suo foro verum esse, hæc contrà dicit, hoc in suo foro non esse verum. Proditque isto pactò duplex, eaque opposita, veritas.

§. 4. Sed missò hoc, hæc loci impertinente, ad ipsum nostrum negotium revertimur, asseverantes, insignem Aristoteli fieri injuriam, ejusque dicta à plurimis non rectè intellecta exposuisse. *A plurimè*, dicitur; pauci enim sunt, qui hoc ejus dogma, aut ejus de ipso mentem rectè fuere assecuti. Hos paucos inter præcipuus est Thomas in *1. par. Sum. quæst. 46. ar. 1.* Cui à Dd. Conimbr. annumerantur Albertus in *8. Phys. tr. 1. c. 1.* Udalricus in *Sum. l. 4.* Argentinas in *2. dist. 1. q. 2. ar. 1.* quibus omninò adjungendus Toletus, optimus Aristot. Interpres, & fidelissimus Thomæ sectator, in *com. sup. l. 8. Phys. c. 2. q. 1.* qui judicârunt, Aristotelem (1.) hanc de æternitate Mundi sententiam, non ut demonstratam, sibi persvasisse, sed ut probabilem, Dialecticis argumentis, agirâsse, ac (2.) præsertim eos coarguere voluisse, qui Mundum Physicò motu genitum fuisse, statuerunt.

§. 5. Quod posterius nos probamus & acceptamus, ostensuri, non initium omne, sed initium & ortum Physicum Mundo Aristotelem denegâsse, id quod quidem *ex par. 1. Tract.*

1. *Tract. huius sect. 2. ar. 1.* videre est. Ibi enim duo de Arist. ostendimus; 1. quod cognitam habuerit actionem creativam, sive *δυναμιν*, ei que respondentem *ἐνέργειαν* seu actionem cum motu non communicantem, adeoque à subiecto independentem, ex *l. 9. Metaphys. c. 1.* Nec obstat, quod nuspiam Aristot. usus fuerit vocibus *κίνησις*, *κίνησις*, *κίνησις*, &c. suo enim more modòque loquens, hoc dogma exposuit, sicut videmus, alios quoque Scriptores, tam Sacros, quàm prophanos, propriò suo stylò, propriâque phrasi doctrinas suas exponere. Ostendimus 2. Aristotelem cogitam quoque habuisse creationem Mundi, secundùm illa, vel, ratione eorum, quæ ejus substantiam, sive substantialem rerum productionem concernunt. Primò enim materiam primam, utpote primam & toti Universo substratam naturam, (*l. 1. Phys. t. 69. lib. 2. Phys. t. 10. lib. 3. Cæl. t. 67.*) à Deo dependere docet, *l. 12. Metaph. c. 7. t. 38.* ipsam verò non genitam tradit, *lib. 1. Phys. c. 9. t. 82. lib. 2. Phys. t. 25. lib. 3. Metaph. c. 4. t. 12.* adeòque vult, ipsam sine motu ortam, h. e. creatam esse, id quod colligitur ex *l. 9. Metaph. c. 1.* Ex hac verò materia, ex hoc communi subiecto omnia corpora secundùm species & naturas suas constituta esse, tum *in lib. 1. Phys. cap. 7. & 9.* tum *in l. de Mun. c. 5. & 6.* docuit.

§ 6. Nunc verò & deinceps hoc agendum est, ut loca illa Aristotelis, quæ cum Scriptura S. hac in parte pugnare videntur, videamus, Aristotelemque ab imputato dissensu liberemus. Sunt autem ante omnia discernendæ quæstiones. Plures enim hic involvuntur. Primò later hæc: *an mundus coeperit, annon?* Deinde, latent hæc: *an coeperit ab æterno, an verò in tempore?* Si non coepit mundus, & si nullum habet initium, æternus est; item, si coepit ab æterno, æternus quoque est. Tertiò, cum duo sint modi incipiendi esse, sive oriendi; *unus* per creationem, *alter* per generatio-

Dd 2

nem;

nem; *quomodo Mundus coeperit*, quaeritur, *an* creatione, *an* generatione? Ut sic pateat, esse distinctas quaestiones, (1.) de Mundi duratione, & in specie, de ejus aeternitate, & (2.) de ejus ortu, qui ponit ejus existentiam. Sicut autem duratio supponit existentiam rei, cui hunc vel illum specialem durationis modum adscribimus, ita haec de aeternitate Mundi quaestio supponit illam de Ortui Mundi. Hanc (de Ortui Mundi) tractat Philosophus *l. 1. de Cael. c. 10. 11. & 12.* illam (de aeternitate Mundi) *l. 8. Phys. c. 1. & 2.* quibus alia loca jungi solent.

§. 7. Et de se patet, longum diversas esse quaestiones: *an* Aristoteles statuerit, Mundum esse aeternum, vel, ab aeterno? &, *an* cognoverit atque agnoverit creationem Mundi, *an* verò eandem negaverit? Quid si enim Mundus ab aeterno fuisset creatus? Siquidem id nullam involvit repugnantiam. Nec ullus ullam monstravit, aut unquam monstrabit. Et, si Deus ab aeterno Mundum potuit creare, ipsum quoque ab aeterno creari posse consequitur, non aliter sanè, ac si Deus potest ex lapidibus facere filios hominum; ex hi ipsi fieri possunt ex lapidibus. Prius autem nemo, nisi qui omnipotentiam Dei negare voluerit, negaverit. Imò, si ve tempore, si ve ab aeterno factum Mundum dicas, quaestio manet, *an* creatione coeperit, *an* verò generatione? Sicut &, si ve creatione, si ve generatione coepisse mundum asseveres, quaestio agitari potest, *an* fuerit creatus (*an* verò fuerit generatus) in aeternitate, *an* in tempore?

§. 8. Haec ergo ex Aristotele tractaturi, nimirum (1.) *an & quomodo Mundus esse coeperit?* (2.) *quando esse coeperit, an* in tempore, *an* ab aeterno; duos constituemus articulos; in utroque pugna Philosophi cum Scriptura S. è medio tollitur, & è contratio suavis consensus ostendetur.

*In quo loca Aristotelis, quæ contra creationem
Mundi esse videntur, considerantur, & cum
Scriptura S. conciliantur.*

§. 9. Duo potissimum sunt, quæ, quantum ad hoc, ex Aristotele opponi possunt; primò, quòd ex nihilo nihil fieri tradidit *lib. 1. Phys. c. 4. t. 33. lib. 1. de gen. & cor. t. 12. & 22. lib. 7. Metaphys. cap. 7. cir. fin.* quo dicto creationem negare videtur. Syllogismus est hic: quicumque dicit & docet, ex nihilo nihil fieri posse, ille creationem mundi, imò creationem omnem negat. Sed Aristot. dicit docetque, ex nihilo nihil fieri posse. Et Aristot. creationem Mundi, imò creationem omnem negat, & hoc ipso Scripturæ S. (quæ docet, ex nihilo aliquid factum esse) contradicit. Deinde, Scripturæ S. omnino contrarium & adversum est, quòd *in lib. 1. de Cæl. cap. 10. & 12.* ortum Mundi negat, & cælum non esse factum asserit.

§. 10. Verùm contrà (1.) si ita nudè & crudè Autorum dicta accipienda, de illis quando iudicium instituitur, facillè quis ex ipsis Scripturis SS. contradictionem eliciet, quæ tamen nihil minus quàm contradictio erit. (2.) Aliud est, Aristotelem in certo aliquo loco de professo doctrinam aliquam proponere, eamque argumentis communire & stabilire; aliud, me, te, vel alium ex Aristot. aliquam propositionem, quomodocunque acceptam, excerpere, & eundem conclusioni probandæ applicare. Sanè ad prius est respiciendum, non ad posterius. Sæpè enim fit, ut in disputationibus hinc inde cumulentur Autorum (tam Sacrorum, quàm profanorum) dicta, & ad aliquid probandum adhibeantur, quod tamen minimè probant, cum de alia re loquatur dictum, de alia re conclusio probanda.

§. 11. (3.) Id quod in præsentiarum quoque fieri vide-

Dd 3

mus.

mus. *Quaestio est de creatione; & dictum Aristotel. loquitur de generatione.* Scopus Philosophi fuit, naturalem generationem ejusque principia declarare, & ostendere, nullam rem, quæ sit generatione, ex nihilo fieri sive generari. Physicus Physica tractat, & Physicè exponit. Igitur Physicè quoque intelligendus est. Deinde phrasis Philosophi observanda venit. In Græco est verbum *γενεα*, quod Metaphrastes reddidit per verbum *fieri*. Vox autem *γενεα* apud Philosophum citatis in locis non accipitur generaliter, pro quovis fieri; sed de modo fiendi Physico, qui in Scholis dicitur *generatio*, ut sensus dicti Aristotelici sit: *nulla res naturalis fit h. e. generatur ex nihilo.*

§. 12. Sed libet ipsum hac de re audire Philosophum. Ita autem is in *d. l. 1. Phys. c. 7. t. 57.* hoc igitur modò nos dicimus, primò de omni generatione (*πᾶσι γενέσεως*) peritantes. Et seq. *t. 68.* *μόσαι μὲν ἐν ἑξέσιν τῶν πρὸς γενέσει φυσικῶν, καὶ πῶς μόσαι, εἰρηται, h. e. quot igitur principia sunt naturalium rerum, quibus generatio competit, & quonam modò sunt tot, explicatum fuit.* Unde postquam in allegato *cap. 4. t. 33.* bis dixerat *ex nihilo nihil fieri*, subjungit *seq. t. 34.* *ex entibus quidem, atq. ex hisce quidem, quæ insunt, fieri quoq. atq. oriri scilic. res naturales; ἐξ ὧν μὲν καὶ ἐκ φυσικῶν γενεα.*

§. 13. Hisce sic expositis, quid ad propositum Syllogismum sit respondendum, patet. Nimirum Major limitanda h. m. 1. quicumque dicit, ex nihilo nihil fieri omninò vel omni modò, ille tollit creationem; sic Major quidem vera est, sed negatur Minor, cujus contrarium jam fuit expositum: 2. quicumque dicit, ex nihilo nihil fieri, h. e. generari, ille tollit creationem; sic Major falsa est, & Minor vera. Verbò; Aristot. ut Physicus loquitur *de fieri rerum naturalium.* *Hoc autem fieri est generari.* Nulla verò res naturalis generatur, aut generari potest ex nihilo, quia generationi semper sub-

substat (substare debet) subjectum aliquod, *d. l. 1. Phys. c. 7. 1. 12. 13. 14. &c.* Nihil igitur haecenus Aristot. contra Scripturam S. aut contra Religionem Christianam.

§. 14. Quantum ad alterum Aristot. locum *ex 1. Cal. ca. 10. & 12.* simili se res habet modò. Primò, si Aristot. Mundo ortum omninò & simpliciter denegaret, non solùm cum Scriptura S. sed quoque secum ipse pugnaret, qui alibi multoties Mundo universæque Naturæ dependentiam à Deo tribuit, nempe *l. 1. Metaph. c. 2. & l. 12. Metaph. c. 7. 1. 38. &c.* Deinde, Aristot. *in d. l. 1. Cal. c. 10.* de Mundo generationem, vel, quòd non coeperit generatione, negat. Inspiciemus locum, & ibid. proposita ordine spectabimus. Primùm *in d. c. 10.* proponit quæstionem de ortu Mundi, ejusque tractationem continuat *seq. c. 11.* & absolvit *ca. 12.* eòque ultimò. Uti dictum, *in c. 10.* ζητέμεν proponit, variasque de ortu Mundi sententias in medium affert; *in seq. cap. 11.* quædam ad quæstionis decisionem facientia subjungit; *in ul. verò cap.* suam sententiam exponit, Mundoque ortum & interitum denegat, eumque ingenerabilem & incorruptibilem esse statuit.

§. 15. Not. quòd dictum: *ingenerabilem & incorruptibilem.* Aristot. ut Physicus de ortu & interitu Physico agit, & in eo refutat Veteres, quòd Mundum genitum statuerint, quamvis aliter alii & alii. Primò ita proponit quæstionem, *in 1. 101. λέγομεν ὅτι τὸ πᾶν ἀγέννητον ἢ γεννητὸν, καὶ ἀφθαρτὸν ἢ φθαρτὸν, ἡ μὲν (mundus) ἀγέννητος, ἢ γεννητός, ἢ ἀφθαρτός, ἢ φθαρτός, &c.* Et *1. 102.* pergit: *ζητέμεν ἐν αὐτῷ τίς αἰτία τοῦ φθάνειν. ἀλλὰ ζητέμεν ἐν μὲν αἰτίᾳ, καὶ ἐν φθαρτῷ, &c.* *ἐν δὲ ἐκείνῳ, ἐν μὲν αὐτῷ ἐν δὲ ἄλλῳ ἔχει φθαρτὸν, h. e. quidam vicissim, interdum hoc, interdum alio modò sese habere subeuntem corruptionem, &c.* Hasce sententias d. l. examinat & discutit, & *in cap. ult.* in negativa persistit sententia, Mundum genitum non esse, sive per generationem physicam non coepisse,

piſſe ſtatuens, ratione adhibitâ, quòd nullum genitum poſſit eſſe incorruptibile & æternum, *l. 134.* cujuſmodi corpus cœlum eſſe, antè in illius *libri ca. 3. l. 19.* dixerat. Imò cum ingentum & incorruptibile (*ἀγέννητον & ἀφθαρτον*) ſe invicem conſequantur, aut invicem reciprocentur, ita ut omne ingentum ſit incorruptibile, & viciffim, omne incorruptibile ſit ingenerabile; concludit, Mundum nec genitum fuiſſe, nec interitui obnoxium eſſe.

§. 16. Imò Ariſtotelem non de quovis, ſed de Phyſico incipiendi modo (ſive, de ortu Phyſico) intelligi velle, patet ſtatim ex *cap. 10. l. 103.* ubi Orphei, Heſiodi & Platonis ſententiam, mundum eſſe genitum, ſed ſine cariturum, ſtatuendum, oppugnat geminò argumentò, primò ſic colligens: id quod aſſeritur, vel aſſerendum de aliqua re, ita ſe habere debet, ut in omnibus aut plerique locum habeat, alioquin tanquam improbabile exploditur. Sed inpraſentiarum videmus, quæcunque generantur, interire, aut ſaltem interitui obnoxia, ſive corruptibilia eſſe. Non igitur pronuncian- dum erat, Mundum fuiſſe genitum, & tamen non interire. Deinde ſic: ſi Mundus genitus eſt, ſive generatione cœpit; Ergo ex aliquibus principiis. Hæc verò aut potuerunt ſe aliter habere ante Mundi ortum, aut non. Si hoc; Sicut antea ex iſtis non conſtituebatur Mundus, ita nec poſtea conſtitueretur. Si illud, principia mutari poterunt, Mundusque ex iſtis conſtans mutationem ſubibit, atque adeò in interitum ruet. (Loquitur autem, ceu antè dictum, de interitu naturali, quem Mundo vult denegatum.)

§. 17. Denique *d. cap. 10.* reprobat opinionem Democriti & Anaxagoræ, ponentium Mundum corruptibilem, ſicut quodlibet aliud generatorum in Natura, quæ poſt corruptionem non redeunt, vel non reparantur. Ita autem diſcurrere videtur Philoſophus: Mundus, qui unus eſt & finitus,

etis, si genitus est, non ex nihilo, sed ex aliquo præjacente fuit conditus. Vel ergo id, ex quo conditus fuit, poterat generationi subijci, vel non. Si hoc; non ergo ex eo factus & constitutus est; Si illud; ergo ex illo Mundus reparari poterit, si intereat.

§. 18. Et tandem accedens ad explicandam propositam questionem de Mundi ortu & interitu *in cap. 12.* ostendit, quod impossibile sit, aliquid esse genitum, & tamen esse incorruptibile, aut ingenuum & corruptibile, totusq; in eo est, ut monstret, Mundum non esse genitum, vel non coepisse generatione, aliàs interiret. Jam verò Mundus non interit, sed durat, permanet & perennat. Syllogismus foret hic: Nullum genitum potest esse incorruptibile & perenne. Sed Mundus est incorruptibilis & perennis. Er. Mundus non est genitus.

§. 19. Atque sic constat procul dubio, nec voluisse Aristotelem, nec rationibus ex ipso in medium afferri solitis probari posse, Mundum (quà primam suam originem) non fuisse factum sive productum à Deo per creationem, uti nos Sacra docent Literæ. Hoc voluit: Mundum non fuisse productum, sive non coepisse per generationem Phylicam; id quod nos quoque, qui Scripturam Sacram ducem sequimur, dicimus atque asserimus, ut in hoc doctrinæ capite nulla inter Oracula Scripturæ & effata Aristotelis sit dissensio, sed o-
prima convenientia & harmonia.

§. 20. Atque verbò ut tandem dicamus, quod res est; Aristot. in talibus suis dictis vult, imò debet, intelligi *Φυσικῶς*, de ortu naturali, & de causa naturali, quæ, ut sic, per potentiam naturalem agit, adeoque semper subiectum præexistens requirit, & propterea nihil potest producere ex nihilo. Aliàs Aristoteli, præter causam & potentiam naturalem, quæ cum motu agit, alia causa, aliaque potentia datur, quæ sine subiecto agere atque operari potest. Et hæc ex non ente pot-

Ec

est

est producere ens, ceu *sup. par. 1. sect. 2.* monstratum fuit. Ut sic tandem argumentemur: quidquid (de sententia Aristot.) à Deo dependet, & tamen (juxta ipsum) non dependet per generationem, (intellige, ratione primæ originis, quâ, ita loquendo, basis Naturæ constituta est.) id juxta Aristotel. à Deo dependet per creationem, quamvis expressè non dixerit. Sed Cœlum & tota Natura à Deo dependet, *l. 12. Metaph.* c. 7. t. 38. & tamen non dependet per generationem, *l. 1. de Cœl.* c. 12. & alibi multoties. Er. Cœlum & tota Natura (ratione sui primi initii, seu ratione primæ originis) dependet à Deo per creationem. Verbô: Materia prima, quæ est basis atq; fundamentum Naturæ, non fuit genita, etiam Aristoteli, sed creata, toti quæ naturæ, tanquam commune formarum subjectum, præstituta seu substrata. Aristot. igitur S. Scripturæ, quantum ad hoc, consentientissimus.

Articulus II.

De initio Mundi, an in aliquo temporis initio is cœperit, uti ex Sacra Historia habemus; an verò ab æterno extiterit, ceu Aristotelem statuisse, vulgò putatur atq; statuitur?

§. 21. Liber Geneseos docet, in principio Deum creasse Cœlum & terram. In principio, intellige, temporis. Ante creationem enim Mundi non erat tempus, ut propterea etiam minùs rectè proprièque dicatur Mundus in tempore conditus. Nec id volunt Sacre literæ. *In principio*, dicunt, neutiquam *in tempore*. Principium temporis, uti dictum, notant. Principium autem temporis non est tempus, sicut principium lineæ non est linea. Imò cum creatione atque ordinatione corporum cœlestium incipiebat tempus, nimirum cum motus cœli inciperet. Non igitur erat tempus ante ista.

§. 22.

§. 22. Hic Mosi opponi solet Aristoteles, & quidem ejus VIII. liber Physicorum, ubi motus æternitatem statuit. Cui accedunt alia Aristot. loca, in quibus materiæ primæ, Cœli, motus atque temporis æternitatem adstruit, quæ loca alias nota sunt, & inferius ordine recensentur. Syllogismus inde nascitur hic: quidquid est æternum, illud nullum habet initium sui esse, vel, quod idem est, illud non incepit esse. Sed materia prima, Cœlum, &c. sunt æterna. Er. non habent initium sui esse, quod cum Sacra Genesi pugnat.

§. 23. Ad hujus difficultatis enodationem quedam prælibanda sunt. Primò sciendum, Aristot. quæstionem hanc proposuisse, & de professo tractasse in lib. 8. *Physic.* in quo duo præcipuè agit Philosophus; 1. de æternitate motus, 2. de inventione primi Motoris tractat. Initium Libri est de æternitate motus: post ad considerationem primi Motoris transit. Deinde, ita incipit cap. 1. t. 4. *Ex his ordiamur, quæ antea in Physicis à nobis sunt definita. Motum itaque rei mobilis, quatenus est mobile, actum esse dicimus. Quare res esse, quæ unoquoque motu moveri possunt, necesse est. Et mox: Quare necesse est, ut antè ustile sit, quàm uratur, & urendi vim habeat, (hoc est, urens sit) quàm urat. Igitur & hæc ipsa (mobile & movens) esse necesse est; aut si non erant, aliquando facta esse, aut esse sempiterna.* *ὅτι ἂν καὶ τὸ πρῶτον ἀναγκασθὲν ἢ ὑπερδύναμις καὶ ἂν αἰδία ἦν.* Quem discursum continuat, & in seqq. frequenter utitur phrasi *αἰδία ἔχει*, h. e. *semper esse*.

§. 24. Tertiò, Ad hujus rei *ἀναγκασιω* annotare juvat sequentia. (1.) non ad nudam phrasin, sed ad subjectam præprimis materiam est respiciendum. Cum enim voces persæpè sint ambiguae, & multa significant, earum significatio ex contextu eruenda est, & in ea significatione accipienda, quæ materiæ, de qua tractatio est, congruit. Pertinetque huc distinctio inter *significationem terminorum formalem*, qua ratio

formalis termini exprimitur, & *materiam*, quæ vox ad sub-
jectam materiam accommodatur, aut accommodata inve-
nitur, h.e. quando vox ita significat, uti subjectæ materiæ con-
veniens est. Exempla in S. Pagina extant plurima, ut quando
dicitur, *Damones credunt*, *Jacob. 2. v. 19.* ubi significatur fides
malignorum spirituum, qualem quidem habere possunt,
nempe historica; & quando ibidem Apostolus affirmat, *Abra-
hamum justificatum fuisse operibus*, non de justificatione co-
ram Deo loquitur, quæ per solam fit fidem, sed de ea, quæ co-
ram hominibus, quæ nimirum ostenditur fides (adeoque ju-
stificatio) ex operibus, *d. Jac. 2. v. 18. seq.*

§. 25. Idem in præsentiarum observandum venit; non
nudis vocibus, aut phrasibus inhærendum, sed subjecta ma-
teria præprimis consideranda, contextus inspicendus, loca
similia quærenda, &c. ut verum de proposita controversia
judicium dare queamus. Et quia æquivocatio semper est ge-
nitrix errorum, aut perversarum interpretationum, idcirco ter-
mini in Aristot. occurrentes probè sunt explicandi, & quo-
modo (quo significatu) quolibet in loco adhibeantur, dispi-
ciendum. De qua re uberrimè *scd. §. 1. in Tract. de legendo*
& intelligendo Aristotele. Hujus præcepti memores, ter-
minos ab Arist. hoc in negotio adhibitos explicabimus, si
unum adhuc monuerimus.

§. 26. Notandus (2.) tritus Canon Logicus: *alia / una
predicata, qualia permittuntur à suis subjectu.* Explicabimus uni-
cò exemplò, Deus dicitur sanctus; Angeli dicuntur sancti;
Christi fideles dicuntur sancti; sed aliter & aliter, juxta cer-
tum & proprium competentæ modum, sive, quomodo cui-
que convenit, aut competit. Similiter: Deus dicitur æter-
nus, cælum dicitur æternum, motus æternus, quomodo
cuiuslibet istorum æternitas competere, aut tribui potest.

§. 27. Nunc denique voces, quibus Philosophus hoc

in negotio uitur, spectabimus. Verbum *γίνεσθαι* (*fieri*) quod attinet, sciendum, illud tum *generaliter* accipi, tum *specialiter*. *Generaliter*, uti significat *fieri simpliciter*, præscindendo, an generatione fiat res, an creatione: *specialiter* de fieri physico, siue de generatione physica. Cum verò materia hæc sit Physica, & Aristot. ut Physicus loquatur, de modo fiendi physico ipsum loqui, facile intelligitur. Ut proinde sensus questionis sit; *An motus sit ortus physicè, siue, an habeat initium physicum, an verò semper fuerit in Natura?* Hoc intendit, hoc asserit Philosophus, motum semper fuisse, & semper esse, dum Natura est.

§. 28. Quòd verò juxta Arist. cœperit Natura, & cum ea motus, ex ipso probamus. Quidquid juxta Aristot. effectivè dependet ab aliquo, id, juxta ipsum hoc ipso, quo dependet, incipit esse. Atqui Cœlum & tota Natura, juxta Aristot. effectivè dependet à Deo, *l. 12. Metaph. c. 7. t. 38.* Er. tota Natura juxta Aristot. hoc ipso, quo dependet à Deo, incepit esse. Juxta Aristot. ergo & motus incepit esse, nimirum à Deo dependens hoc ipso, quo tota Natura ab ipso dependet, quamvis id nullibi dixerit expressè. Cœpit verò tum motus Aristoteli, quando à Deo omnia constituta & ordinata fuere, ex *lib. de Mun. cap. 5. & 6.* Ut pateat, Aristot. solummodò fieri physicum intellexisse, & de motu negasse.

§. 29. Similiter est cum voce *αἰδία*. Dupliciter enim illa vox accepta & usurpata est Aristoteli; *Physicè* videlicet & *Metaphysicè*. Hoc *posteriori acceptione* excluduntur principium, finis & successio, quomodo Deus æternus est & dicitur, *l. 12. Metaph. c. 7.* Illo modò dicitur *αἰδία*, quod vel tantum est *ἀφ' ἑωυτῆς* physicè & naturaliter, uti Cœlum, vel, quod *ἀφ' ἑωυτῆς* simul & *ἀφ' ἑωυτῆς* est, uti materia prima. Quando Cœlum, motus, & tempus Aristoteli æterna dicuntur, non priori illo, sed alio modo id intelligendum venit, & quando in-

Ec 3

quit,

quit, *motum & tempus semper fuisse, nō semper* non est extendendum extra naturam, ut sensus sit; quā diu natura viguit vigeatque, tam diu fuere motus & tempus, eruntque.

§. 30. Ut autem hac de re certi simus, ecce! ex Aristot. eam deducemus, idque paucissimis. Primò quidem ex oppositione. Nimirum opponit Philosophus aternitatem, quam nos Physicam diximus, generationi & corruptioni, vel, genito sive generabili & corruptibili, cu ex l. 8. *Phys. c. 1. t. 5.* cernere est, ubi *movens & mobile aut genita, aut aterna* (*αἰδία*) esse pronunciat. Sic porro l. 2. *de gener. animal. c. 1.* nec non alibi, *corpora naturalia* dispescit in *atena* (seu perennia, h. e. quæ per omnia secula, quibus stat & durat Mundus, durant, nec intereunt) & *caduca* seu interitui exposita. Επὶ γὰρ ἐστὶ τὰ μὲν αἰδία καὶ θεϊοτάτα τῶν ὄντων, τὰ δὲ ἐκδεχόμενα καὶ εἴναι, καὶ μὴ εἶναι, h. e. Cum enim rerum alie sint sempiterna summeque divina, (uti est Cælum, l. 1. *de Cæl. c. 2. t. 13.* ubi diviniore substantia his universis dicitur; similiter l. 2. *Cæl. ca. 1. t. 2.*) alie, quæ possint esse & non esse, h. e. quæ generabiles & corruptibiles sunt, & c. Similiter in l. 1. *de part. anim. c. 1.* τὰ ἀέχοντα τὸ μὲν (τὸ δὲ ἐξ ἀνάγκης; ἀπὸ τῶν αἰδίων τὸ δὲ ἐκ ἀπορίσεως, καὶ τῶν ἐκ ὑπὸ τῶν πῶν, h. e. inest id ipsum (necessarium) rebus quidem aternis simplici absolutæ ratione, sed caducis etiam gignendūque omnibus ex suppositione tribuitur. Insuper l. 1. *de gener. & cor. ca. 6. t. 43.* cum autem de materia & hisce, quæ nuncupantur elementa, primò dicere oporteat, an sint, nec ne, & utrum unumquodque eorum sempiternum (*αἰδίων*) sit, an ortum subeat sive generetur, & c. Et l. 2. *de gener. & cor. c. 9. t. 51.* tradit, tot numero & genere principia eadem esse in generalibus & corruptibilibus, quæ in aternis primisque αἰδίοις τὸ καὶ πᾶσι, scil. cælestibus corporibus. Jung. l. 3. *Metaph. ca. 4. t. 12. & 15.* item l. 9. *Metaph. c. 9. t. 17. & l. 12. Metaph. c. 6. t. 29. & l. 14. Metaph. c. 2.* ubi proponitur quaestio: an possibile sit aterna (intelligit autem è rebus naturali-

ralibus ἀφθάρτοις ex elementis componi? Et lib. de long. & brev. vita cap. 3. quæ (scilicet corpora) contrarium habent, æterna non sunt, αἰδία ἢ αἰώνια ἐκ στοιχείων, ἄ.

§ 31. Deinde, pater idem ex modo probandi Aristotelico. Alterum enim per alterius remotionem probat. Sic lib. 1. de Cæl. c. 3. t. 10. hæc cum sint, (h. e. cum elementa invicem sint contraria) patet, necessario generationem esse, propterea quod nihil eorum perpetuum (αἰδίων) esse potest. Hoc iam probat; arguit enim inter se contraria ipsa. mutuoque à se patiuntur. Et lib. 1. de Cæl. c. 9. t. 92. Cælum æternum esse statuens, probat, quod neque generationem neque corruptionem subire possit. Et d. lib. c. 3. t. 19. Cælum ingenerabile & incorruptibile esse asserit, & ex consequente αἰδίων seu æternum, seq. t. 22. eadem ratione, quod Natura ipsum contrarius exemerit. διὰ τοῦτο δὲ, inquit, αἰδίων (scilicet æternæ sive Cælum) &c. φανερὸν ἐκ τῶν εἰρημύων.

§ 32. Utitur autem Philosophus non solum voce αἰδίας, verum quoque αἰών & αἰεί εἶναι. In lib. 1. de Cæl. c. 9. t. 100. ita habet: Per eandem etiam rationem finis unius Cæli, & finis illius, qui tempus totum, infinitumque continet semper, sempiternitas est, αἰώνιος, διὰ τὸ αἰεί εἶναι à semper essendo appellatione sumptæ. Conf. lib. 12. Metaph. c. 6 t. 29. ubi de motu dicitur, quod semper fuerit, αἰεί γὰρ ἐστίν. Et in 2. de Cæl. t. 1. utrumque conjungit: ἀλλ' ἐστίν (scilicet ὁ ἕρως) εἰς καὶ αἰδία, ἀρχὴ μὲν καὶ τέλος οὐκ ἔχων τὸ παντὸς αἰών. h. e. sed Cælum est unum ac sempiternum, prout ipsum & finem æternitatis non habens.

§ 33. Estque admodum notabile, quod Aristot. in lib. de Mun. c. 5. postquam successivam & ordinatam Mundi constitutionem descripsit, his ipsis verbis: γῆν τε πᾶσαν καὶ θάλασσαν, αἰθέρα τε καὶ ἥλιον καὶ σελήνην καὶ τὸν ὅλον ὕδαν διεκόσμησε διὰ πάντων δυνάμεων, ἐκ τῶν αἰμάτων καὶ ἐπερίων, αἶρ τε καὶ γῆς, καὶ πρὸς καὶ ἰδοὺ τὸν σύμπαντα κόσμον δημιουργήσας, h. e. terram omnem & mare omne, ætherem, solem, & lunam, & totum Cælum

lum *vis una per omnia pertingens, exornavit* (expolivit, ordine constituit) *diversis naturis impermixta, aëre, terra, igne & aqua, Mundum architectata*; quod, inquam, mox subjungit, *solem & lunam reliquaq; item sidera intra spatia sua exactissime moveri ex uno seculo in alterum seculum, εἰς αἰῶν & eis ἐμπόρ αἰῶνα*. Ubi si propriè & strictè dictam sempiternitatem intelligeret Philosophus, sanè sibi non constaret, pugnantia quippe asserta ponens eodem in loco, eodem in capite, quod de ipso cogitare aut affirmare non possumus.

§. 34. Ita Aristoteles suo stylò, suâque phrasi, sicut alii Scriptores, tam Sacri, quàm profani, suo gaudent stylò. Hæc tandem genuina est doctrina Aristotelis, Physica, inquam, doctrina, adeoque physicè accipienda. Non igitur extra limites physicos extendenda. Tò *semper esse*, seu *sempiternum*, hîc non est extendendum ultra & extra Naturam. Quàm diu Natura viget, tam diu motus & tempus. Coeperunt ista cum Natura, & desinent cum Natura. Quomodo igitur & quatenus Natura æterna, ita & eatenus motus atque tempus sunt æterna, siye, quàm latè se extendit duratio Naturæ, tam latè se extendit continuatio motus atque temporis. Sed Naturæ duratio se extendit ex uno seculo in alterum. Igitur & continuatio motus atque temporis se extendit ex uno seculo in alterum. Hæc Physica sunt; ultrà Scientia Naturalis non progreditur.

§. 35. Accedit his, quòd Scriptura S. eod. modò, quòd Aristot. de rerum naturalium duratione loquitur. In *Psal. 88, v. 35. semen eius in æternum manebit*. Et *ver. seq. 36. thronus ejus sicut Sol in conspectu meo, & sicut Luna perfecta in æternum*. Et *Psal. 148, v. 6. statuit ea* (Coelum, & aquas, quæ de super Cœlo sunt, *ver. 4*) *in æternum, & in seculum seculi*. Ubi glossa Osiandri: *i. e. Deus non modò per Verbum creavit firmamentum & corpora caelestia, sed eadem conservat in q; ad finem Mundi.*

Mundi. Sumitur et. vox עולם ibi quodammodo latius De terra ait Ecclesiastes ca. 1, v. 4. *terra in aeternum stat.* In fontibus extat עולם. Notat hic glossa Osiandri, dici, quod *visitudo viventium & morientium duret usq. ad finem Mundi.* *Aeternitas enim in Scriptura saepe longum admodum tempus significat.* Adde denique Baruch. cap 3, v. 32. *preparavit (Deus) terram eis aeterna* עולם, *in aeternum tempus.* Hic quia proprie tempus aeternum non est, vocem *aeterni* seu *aeterni* latius summi consequitur, pro longa nimirum duratione, qualis est rei, cui tribuitur, nimirum temporis.

§. 36. Si jam Scriptura S. tali modo, latiori nimirum, accipit vocem *aeterni*, quid fiet de nostro Aristotele? Maximè quod Scriptoribus Græcis usu venit, voces *αἰδῖς* καὶ *αἰώνιος* adhibere ad significandum diuturnum quid. Sic Plutarchus de Pericle: *αἰδῖς* δὲ *δόξα*, *aeterna h. e. immortalis gloria.* οἱ δὲ *ἀπ' αἰδῖος* ἔργον *πῶς*, *perpetuum laborem.* Sic Plato l. 2. de Republ. *μὲθ' αἰώνος*, *perpetua ebrietas.* Sic *αἰώνος* δὲ *δόξα*, *aeterna gloria,* &c. Sic se res habet quoque, quando Aristor. in lib. de Cœlo ait: *κινεῖται* καὶ *κινῶν αἰδῖος*, *perpetuo motu currens.* Videantur Lexica.

§. 37. Atque hæc, utpote quæ mentem Aristotelis satis superque aperiunt, ejusque effata optimè declarant, sufficere poterant expediundo huic negotio; verum nos ad loca Aristotelis, & ad argumenta inde formari solita, singulatim respondebimus, ne quid in hac nostra *ἐπερώσει* desiderari possit. Primò: reperimus generalem Syllogismum, *supr.* §. 22. propositum, & resp. Primò quidem, si absolute rem præsentem intueamur, neganda simpliciter Major propositio. Nec enim repugnat, aliquid aeternum esse, & tamen cœpisse sicut nec repugnat, aliquam creaturam esse ab aeterno. Et quamvis ibi nulla intercedat prioritas temporis, (cum hoc ne quidem necessarium sit) intercedit tamen prioritas natu-

Ff

ra,

ra, quæ omnino sufficit. Quæ de re consulantur Scholasticorum monumenta, & nostri Slevogt. b. m. *Disp. 1. de Creat. §. 4. sq.* Deinde; nos, respicientes ad nostrum Aristotelem, limitamus argumentum h. m. 1. Quidquid juxta Aristot. est æternum, latius accipiendo vocem, & juxta certam accommodationem, illud nullum habet initium sui esse; negatur propositio Major, concessâ Minore; 2. Quidquid juxta Aristot. est æternum, strictè & juxta proprietatem Metaphysicam, illud nullum habet initium sui esse; negatur Minor propositio, quam quidem Aristotelo- Mastyges seqq. probare nituntur.

§. 38. Objeiunt I. quòd Aristot. materiam primam statuerit æternam, in l. 2. *Metaph. c. 2. t. 7.* ubi sic: *impossibile est, primum corrumpi, cum sempiternum sit. ἀδύνατον τὸ πρῶτον αἰδιον ὄν, φθαρῆναι.* Per primum autem hic nihil aliud intelligitur, quàm materia prima, quæ est primum cujusque subiectum, ex l. 1. *Phys. c. 9. t. 82.* Et in seq. l. 3. c. 4. t. 12. *Si nihil est sempiternum, neg. generationem esse possibile est.* Materiam ergo primam, tanquàm primum generationis subiectum, æternam esse oportet. Id insuper probatur ex d. l. 1. *Phys. t. 82.* ubi materiam primam ingenerabilem & incorruptibilem (*ἀγέννητον & ἀφθαρτον*) pronunciat. Igitur ipsam æternam esse oportet. Illud enim quod ingenerabile & incorruptibile est, æternum est.

§. 39. Resp. Conceditur & effatum Aristotelicum, quòd materia prima æterna esse asseritur, & illatum ex lib. 1. *Physic.* si eo sensu accipiantur, qui jam modò fuit expositus. Qui idè excut. jam l. 3. *Metaph. cap. 4.* erui & monstrari potest. Ita habet integer textus. *At si nihil est sempiternum, neg. generationem esse possibile est. Necessè enim est aliquid esse id, quod fit, & ex quo fit, & ultimum horum ingenitum esse. Siquidem fiat, & ex non ente fieri impossibile est.* Not. quòd hic ultimum dicit, ante

antè (*in l. 3. Metaph. c. 2. t. 7.*) nuncupavit *primum*. Est enima materia prima, diversâ ratione, & primum, & ultimum subiectum. Sensus igitur est; Perpetuum esse oportet illud in Natura, quod omni substat generationi & corruptioni. *Perpetuum in Natura*, dico, non perpetuum *simpliciter*. Prob. quodeunq; principiū naturale ingenitū est & incorruptibile, omniq; generationi & corruptioni substat, illud perpetuum esse oportet. Sed materia prima est ingenita & incorruptibilis, omniq; generationi & corruptioni substat. Er. ipsam perpetuum esse oportet. Aliàs ne quidem omni substaret generationi & corruptioni.

§. 40. Dictum, *si eo sensu accipiantur, qui nuper fuit expositus*. Nec enim alio possunt, siquidem non aliam (vel, non alio modò) aternitatem tribuit materiæ Philosophus, quàm eam, vel eò modò, qui antè fuit expositus. Nec alius monstrari potest. Id quod ex additâ confirmatione percipitur faciliè. Philosophus enim hoc ipso, quò materiam primam ingenerabilem & incorruptibilem esse asserit, non negat, illam cœpisse, ut illam ab omni aternitate existisse existimaverit; sed negat ipsam generatione cœpisse, itemq; corruptione (puta, quæ generationi opponitur) desinere. Verbò: quod est primum generationis, & ultimum corruptionis Subiectum, illud (1.) generatione ortum esse haut potest; supponeret enim subiectum prius, adeoque non esset primum generationis subiectum; &c. nec (2.) illud corruptione desinere potest, sic enim non esset ultimum subiectum, &c. Et propterea perpetua seu aterna dicitur materia.

§. 41. Quantum verò ad propositionē, *id quod ingenerabile & incorruptibile est, aternū est*; illa, absolute accepta, neutiquā invenit locum. Imò quamvis eam limites & restringas: quidquid intrinsecè & naturâ suâ est ingenerabile atq; incorruptibile, illud est aeternum propriè & strictè; falsa est propo-

tio, falsitatemque evincit unica de Angelis instantia. Hi enim intrinsecè & naturâ suâ tum ingenerabiles sunt, tum incorruptibiles, neutriquam verò strictim, vel juxta proprietatem Metaphysicam, æterni; sed, si æternos eos salutas, eo modò id intelligendum venit, quo tribui Angelis æternitas potest, nimirum latiori. Similiter est cum materia prima. Hanc ingenerabilem atque incorruptibilem esse oportet, alioquin, cum necesse sit, aliquod subiectum omni generationi præexistere, & omni corruptioni superesse, aut daretur alia materia prior, quàm prima, aut eadem, quæ prima est Aristoteli, existeret ante sui productionem, & superstes esset post sui interitum, quod sanè utrumque absurdum est. Propterea materiam primam æternam esse oportet, nimirum eò, quò dictum, modò, prout nempe Naturæ conveniens est.

§. 42. Objiciunt II. Aristot. Cœlo tum æternitatem, tum ingenerabilitatem & incorruptibilitatē tribuisse, & quidem pluribus in locis. Resp. eadem est, quæ ad priorem objectionem, & fundatur in lib. 1. de Cæl. ca. 11. & 12. & in l. 2. de Cæl. 2. 1. ubi sic: *Cælum igitur universum neq. ortum esse, neq. corrumpi posse, uti quidam dicunt*, (utpote contra quos in anteced. lib. 1. cap. 10. disputarat) *sed sempiternum esse, ex hisce, quæ dicta sunt, fidem sumere licet.* Nimirum respicit ad Libri præcedentis capita ultima, in quibus cœlum nec genitum fuisse, nec interitui obnoxium esse monstravit, secus ac aliqui veterum opinati sunt. Summam rei nos quoque diximus disputat. huius art. 1. §. 18. seqq. & hoc ipso artic. 2. in Prænotabilibus, quæ omninò recolenda veniunt.

§. 43. Quantum verò ad argumentum, quod latet: quicquid est ingenerabile & incorruptibile illud est æternum. Cœlum est ingenerabile & incorruptibile, l. 1. Cæl. 1. 20. Er. Cœlum est æternum; Responsio ad præcedentem da-

ta objectionem hinc repetenda quoque; Nimirum neganda Major propositio; quæ falsa est. Præterea, Major Aristot. loquitur de generatione & corruptione Physica & propriissime dicta, seu Physicum in sua disciplina decet; id quod clarè perspicitur ex *d. l. textu 22.* ubi, *quis unquam Cælum vidit mutatum,* inquit Philosophus. Quæ sanè verba non de alia, quàm de Physica generatione atque corruptione intelligenda veniunt. Id autem, quod taliter se haber, seu, quod taliter ingenerabile atque incorruptibile est Aristoteli, an propterea eodem æternum propriè, sive, juxta proprietatem & rigorem Metaphysicum? Nontiquàm sanè. Sanè id nunquàm in mentem venit Aristoteli. Æternitatem intendit Physicam, h. e. talem, qualis in res naturales cadere potest, juxta loca antè in medium citata.

§. 44. Contra Minorem verò est, quòd Cælum omnino primitus fuit generatum, & aliquando quoq; corrumpetur. Non igitur est ingenerabile & incorruptibile. Quamvis verò Cælum non fuerit generatum physicè, nec corrumpetur physicè, sive per causas naturales, seu Aristot. docuit, & quidem rectè; quin tamen divinitus seu divinâ virtute effectum fuerit, divinitusque corrumpi ac dissolvi possit, dubium est nullum. Quod autem tale est, h. e. quod à Deo aliquando fuit productum, ab ipsoque destrui potest, id non est, nec potest esse æternum propriè & strictè, ipsi etiam Aristoteli, quidquid sit, quod is Cælum (suo modò) æternum esse dicit statuitque.

§. 45. Obj. III. ex *d. l. 1. Cæl. c. 3. t. 22.* ubi hæc habentur: *(1.) Omnes homines de Diâ existimationem habent, & universi, qui Deos esse putant, ipsum supremum locum Diâ attribuerunt, propterea quòd immortale ad immortale sit accommodatum.* Vult dicere: Omnes gentes faciunt Cælum locum, sedem atque domicilium Deorum: quòd si locus congruus

esse debet iis, quæ in ipso sunt, oportet Cœlum sempiternum esse, quemadmodum Dii æterni sunt. Præterea (2.) *in toto præterito tempore, per traditam successionem memoriam posteris, non mutatum ullo modo fuisse videtur, aut in toto Cœlo, aut in suarum partium ulla.* Et statim: quia primum corpus diversum quid à terra, igne, aëre, atq; aqua, ætherem supremum locum appellârunt, à semper currendo perpetuò tempore posita appellatione. Hoc dicite: ex omni temporum memoria, quod quidem monumentis proditum sit, nulla unquam aut in universo Cœlo, aut in aliqua ejus parte, facta mutatio dicitur, quæ ipsum corruptioni subiectum fuisse significet. Quin etiam ipsum nomen Coeli ab antiquis impositum, hoc ipsum haut obscure indicat; ætherem enim nominare volunt, quod ipsum æterno ambitu circummagi viderent.

§. 46. Resp. ad 1. responsio patet ex dictis. Intelligitur æternitas restricta ad statum Naturæ. Non quàm diu Deus fuit, (fuit verò ab æterno) sed, quàm diu Deus fuit Rex Universi, uti loquitur Arist. *in 1. de Mund. ca. 6.* Intueamur terrenum Regem; is pluribus antè vixit annis, quàm thronum regium occupavit. Nec Deus eget Cœlo, tanquàm sustentante & conservante, ut propterea Cœlum fuerit (aut esse debuerit) Deo coæternum; sed Cœlum indiguit (indiget) Deo, ut conservante & gubernante ipsum universamque Naturam. Nec Cœlum sedes ac domicilium Dei dicitur, quasi Deus illo indigeat ad habitationem; sed quia in eo supra cæteras creaturas vim, magnificentiam atque gloriam suam clarissimè ostendit.

§. 47. Resp. ad 2. Quòd nec in Cœlo, nec in aliqua ejus parte, ulla unquam ejus mutatio visa aut deprehensa fuerit, id quidem arguit atq; ostendit, ipsum esse incorruptibile & ingenerabile, quomodo quidem tale esse potest, nempe, quoad
motum

motum Physicum, sive, quod nullam mutationem physicam subire teneatur, qualem quidem Arist. intelligit; non verò, quod Cœlum Aristot. nullum omninò habeat ortum, aut nullum sui esse agnoscat initium, cum Cœlum imò totam Naturam à Deo dependere asserat *l. 12. Metaph. c. 7. t. 38.* Neutiquam ergo Aristoteli Cœlum est æternum eò modò, quò vulgò putatur, ipsique imputatur, sed modò longè aliò, ceu quidem hactenus fuit monstratum.

§. 48. Obj. IV. ex Aristot. *l. 8. Phys. c. 1. & 2. & ex l. 12. Metaph. c. 6. t. 29.* ubi *motum esse æternum* statuit, pluribusque vicibus repetit. Intelligit autem motum corporum Cœlestium, quam *Φιζις*, h. e. lationem vocat, & primum motum, item æternum salutat, *l. 8. Phys. t. 55. seqq. & t. 61. & 70.* item *lib. 1. Cal. t. 12. & lib. 2. de Ort. int. t. 55.* Si verò motus Cœlestium est æternus, non solùm Cœlum, verùm totum Mundum æternum esse consequitur.

§. 49. Eadem est responsio. De æternitate Physica intelligendum assertum Aristotelicum, quod ex phrasi Aristotelica percipi potest. Etenim *τὸ αἰδιόν* explicat per *αἰεὶ αἰών*, & de motu dicit, quòd semper fuerit, *l. 8. Phys. t. 1. & in seqq.* frequentissimè. Item *l. 12. Metaph. c. 6. t. 29.* Accipiendum autem *τὸ semper* de sempiternitate Naturæ, h. e. semper fuit motus, dum Natura fuit, & erit, dum Natura erit. Nò verò de æternitate Metaphysicè & strictè accepta loqui Aristot., vel saltem ex eo patet, quòd motui talia tribuit, quæ cum æternitate strictim accepta consistere nequeunt. Ut (1.) quòd motum dicit fieri in tempore, *l. 5. Physic. t. 34. & l. 6. Physic. t. 15. 36. & t. 50. 55. & seqq.* At verò motum æternum esse, strictè & Metaphysicè acceptâ voce, eundemque in tempore fieri, crassè implicat, ut talem contradictionem de Philosopho nostro nobis imaginari non queamus. (2.) Motui tribuit finitatem, nullumque motum infinitum esse tradit *l. 6. Phys. t. 60. & 91.*

& 91. *sqq.* Item *l. 7. Phys. t. 9. & l. 8. Phys. t. 38.* quod de finito & infinito, prout in Natura sese habent, accipiendum. An verò, quod taliter finitum est, propriè & strictè æternum sit, vel esse possit, exactè docti judicent.

§. 50. Obj. V. æternitatem temporis, ex Arist. *l. 8. Phys. t. 10. & 11. & l. 12. Metaph.* probant. *Ad 91.* inquit Philosophus, semper erat tempus, semperq; erit; nimirum, quàm diu viguit vigebitque Natura; quæ brevis est responsio. Imò Philosophum in hoc suo effato non sumere nomen æterni (*ai diu*) strictè seu propriè, vel ex eo liquet, quòd *tempus* est duratio finita & defectibilis, *æternitas* verò, in rigore Metaphysico sumta, duratio infinita & indefectibilis, quod sanè Aristotelem non latuit. Præterea, tempus eidem (Aristot.) est affectio motus, *l. 8. Phys. t. 11.* uteriam illud numerum motus secundum prius & posterius esse velit, *ibid. t. 10. & 11. & lib. 1. de Cæl. t. 99.* Quod de æternitate nullibi asseruit Philosophus. Denique, sicut motus, ita & tempus eidem finitum est, *l. 6. Phys. t. 60.* Quod verò tale est Aristoteli, quomodo eidem æternum erit, puta, juxta illum rigorem, quem prærendit Metaphysica.

§. 51. At verò, inquis, Aristoteles ista sua asserta probat in *l. 8. Physic.* ubi plures probationes affert. Quas ipsas jam ordine proferemus, & diluemus. Primò in *d. l. d. t. 4.* hæc habetur: si motus (nimir. Coelestium) habet initium, vel mobile cœpit esse, vel non cœpit esse. Si cœpit esse; ergo per generationem cœpit, adeoque per motum. Si hoc; ergo motus ille, qui primus dicebatur, non fuit primus, sed priorem habuit. Si verò mobile non cœpit esse, sed semper fuit, inconueniens est, sempiternò tempore mobile non fuisse motum. Utrumque ergo dicas, motus & ex consequente ipse Mundus erit æternus.

§. 52. Respondet Percorius *l. 15. de reb. natur. c. 3.* hanc argu-

argumentationem supponere tãquam certum & indubium, creationem esse impossibilem, h. e. nullam rem ex nihilo fieri posse, omnemq; productionem cuiuslibet rei vel esse motum, vel cum motu necessariò conjunctam. Falsum verò hoc esse ait, cum Cœlum de novo productum sit non per motum Physicum & ex aliquo subjecto, sed per creationem ex nihilo. Ita quoq; respondent Conimbr. *in Com. l. 8. Phys. c. 1. q. 4. ar. 3.* Quam quidem responsionem nos non acceptamus. Primò: Aristoteli fit injuria, hoc ipso, quòd dicitur, ipsum creationis possibilitatem negasse. Falsum hoc est; contrarium nos ex ipso ostendimus *supr. par. 1. Disp. 2.* ubi videatur. Deinde: non acceptamus, quòd dicunt illi, Cœlum (intellige, quã substantiam suam) cœpisse creatione. Corpus enim creari repugnat, cœu alibi monstratum.

§. 33. Inde patet, quid sentiendum sit de alio aliorum responso, nimirum Aristot. procedere ex insufficiente partium enumeratione; & ita colligere debuisse Philosophum: Mobile illud aut est sempiternum, aut aliquando productum. Si aliquando productum, aut productum à Deo per creationem, aut à Natura per generationem. Hoc posterius falsum est, propter rationem Aristotelis: Illud verò verum est, quia absurdum illud, quòd monstrare vult Philosophus, non sequitur, quandoquidem creatio sine motu est, adeoque prior potuit esse subjecto mobili, Jac. Martini *Cent. 3. 29. Ill. last. Disp. 9. q. 3.*

§. 34. Verum hic discursus rem non conficit, nec genuinis verisque principiis innititur. Etenim 1. primum disjunctum non procedit. Potest enim aliquid ab æterno esse, & tamen productum esse. Neq; creatio ab æterno repugnat. Imò, si Deus ab æterno potuit creare, ab æterno quoque potuit aliquid creari, adeoque creatura potuit esse ab æterno.

2. Quã alterum verò disjunctum, dicimus, Cœlum & ter-

Gg

ram

ram generationi suum debere ortum; sicut enim ex materia & forma constant ista, ita quoque ex materia & forma fuere producta, adeoque generata. Non verò admittitur, quòd in discursu dicitur; *aut à Deo per creationem, aut à Natura per generationem*; quasi sola creatio Dei sit opus, non item generatio. Natura quidē unum tantum istorum potest, nimirum generare; at verò Deus potest utrumque, id quod vel sola prima docet creatio; docet id quoque productio vini in Nuptiis Canæ Galileæ, quæ erat vera generatio. Erat enim productio ex aliquo, nimirum ex aqua.

§. 55. Nos verò h. m. respondemus. Supponendum, Aristotelem, ut Physicum, loqui de τῷ *incipere esse physicè*, seu per generationem physicam à se definitam, quæ cum motu, & quidem naturali, conjuncta est, imò ipsa suo modo motus est; neutiquam de creatione, non quòd modum fiendi ex nihilo vel ignoraverit, vel negaverit; sed quòd quæ, Physicus de re Physica ex physicis principiis disputarit. Id quod confirmatur ex ipso Aristotele. 1. Loquitur is de fieri corporum. Mobile enim est corpus. Corpora autem non aliter fieri, quàm generatione, docet l. 1. *Phys. t. 65. ajens; Omnia quæ naturā constant, ex subjecto & forma fieri.* Sub hoc generali & communi effato Aristotelico licet subsumere: *Cælum est res naturā constans*; Et concludere: *Er. Cælum, quando factum est, ex subjecto & forma fuit factum.* Porro: forma Cæli, utpote materialis, facta fuit dependenter à materia. Er. generatione factum est Cælum, quamvis non naturali, sed supernaturali. 2. Aristoteles ipse in d. l. 8. *Phys. t. 1. ad suam provocat Physicam, & Libb. suos Physicos allegat, ajens t. 4. ἀρχαίμεθα δὲ πρῶτον ἐν τῷ διαρισμένῳ ἡμῶν ἐν τοῖς φυσικοῖς γενέσθω; sicut à nobis in Physicis definitum fuit.* Loquitur igitur de τῷ *incipere esse physicè*, sive de *Ortu Physico*, qui est cum motu physico.

§. 56. Nunc reperamus & perpendamus argumentum : quidquid incepit esse, id incepit per motum. Mobile (nempe Cœlum) incepit esse. Er. incepit esse per motum. Ubi Major propositio ea quidem, quâ apparet facie, falsa est. Limitanda igitur, & determinanda h. m. quidquid incepit esse physicè, illud cœpit esse per motum Physicum. Mobile sive Cœlum incepit esse physicè. Er. &c. Jam resp. neg. Minorem; non enim naturali, sed supernaturali & divinâ generatione incepit esse Cœlum.

§. 57. Sed inquis: Incepit tamen mobile (Cœlum) per motum, quia cœpit per generationem. Generatio verò est motus quidam. Quamvis ergo non cœperit per motum physicum, cœpit tamen per hyperphysicum seu supernaturalem, id quod satis est. Verùm resp. I. Aristot. tamen motum Physicum intelligit, & talem, qualem *l. 3. Phys.* definivit: II. Motus Cœli manet motus primus, neq; habet se priorem illius generis & modi, in quo ille primitatem suam obtinet. Est verò & salutar primus (1.) In genere motus localis, uti & Cœlum nō dicitur mobile in ordine ad motum generationis, sed ad motum localem. Quamvis igitur mobile factum sit per motum generationis, iste primitatem motus cœlestis non tollit. Imò motus sive latitudo Cœli supponit motum generationis, sicut moveri localiter supponit esse mobilis. Quod enim non est, id ne quidem moveri potest. Accepit verò mobile (Cœlum) esse per generationem. Igitur motus generationis est prior motu locali in Cœlo, tanquàm mobili. Imò hoc requirit Philosophus hoc ipso locò, nempe *d. l. 2. Phys. t. 4. non esse motum, aïens, nisi sit motuum & mobile, sicut non est combustio, nisi sit combustivum & combustibile.* Quia igitur motus supponit esse mobilis, ideò supponit productionem mobilis, quæ est generatio. (2.) Aristoteles motum Cœli salutat motum primum in genere & statu Naturæ,

sive, quòd inter motus naturales primus sit. Motus verò ille, per quem factum Cœlum, non est motus naturalis, sed supernaturalis. Generatio enim Cœli fuit supernaturalis, & peculiaris modi, quâ in eodem momentò & forma Cœli, & dispositiones pro forma fuere inductæ in materiam. De se verò motus primus naturalis, in quacunque etiam specie ille sit, admittit priorem supernaturalem; nec per hoc ille definit esse primus, nimirum, uti dictum jam, in genere naturæ, quippe in quo solum primus dici gaudet. Et de tali motu Aristot. in præsentiarum loquitur. Manet igitur motus Cœli motus primus intentione Aristotelicâ, quidquid sit, quòd ipsum per motum (sui generis & modi) cœpit.

§. 58. Denique, ut nervum objectionis incidamus, notandum, quia, juxta Philosophum, *mobile est duplex, vel ut quo*, nempe materia; hujus enim est moveri, *l. 2. de ori. & int. c. 6. t. 53.* fundamentum est in *l. 2. Phys. t. 10.* vel *ut quod*, nempe ipsum corpus mobile, uti hîc est Cœlum; Vid. *Inst. Phys. lib. 1. sect. 3. artic. 2 §. 106. pag. 225.* ideoque de productione mobilis dupliciter possumus loqui, vel, illud dupliciter accipere. 1. *De mobili ut quod*, sive de Cœlo verum est, quòd per generationem, adeoque per motum (puta, sui generis & modi) cœperit. Sui generis & modi, dico. Quò ipso motui cœlesti sua primitas non adimitur, nec ob generationem Cœli datur motus prior motu illo, sive motu cœlesti, propriè & strictè loquendo; 2. *de mobili verò ut quo*, sive de materia, secundum quòd movetur Cœlum, (hæc enim sola est principium passivum, forma verò est principium activum motus) dicendum est, etiam secundum Aristotelem, ipsam sine motu cœpisse, est enim ingenerabilis atque incorruptibilis, *l. 1. Phys. c. 9. t. 82.* Quia verò cœpit materia, etiam juxta Aristotelem, qui in *l. 12. Metaph. c. 7.* totam naturam à Deo dependere asserit, materiam, tanquam basim & fun-

& fundamentum Naturæ, creatione cœpisse, etiam juxta Aristotelem, (quamvis illud nullibi verbis expresserit) consequitur, ceu *suprà Diss. 2.* pluribus ostensum fuit.

§. 59. Atque sic tandem constat, quæ sit summa responsionis, quâ nervus argumenti inciditur, nimirum, mobile (Cœlum) cœpit partim sine mōtu, puta, quâ materiam, quæ minimè generata, sed creata fuit; partim cum motu, & per motum, (puta, sui generis & modi) quantum ad formam, quatenus scil. forma Cœli supernaturaliter è potentia materiæ (ex se inhabilis) fuit educta. Cœpit ergo esse Cœlum, sed non cō modō, quō Aristoteles in suo discursu intendit; intelligens generationem Physicam.

§. 60. Ex dictis constat jam de altera Dilemmatis parte, nimirum, utrumque Aristoteli largimur: & cœpit Cœlum; & semper fuit. Prius nobis dat *in l. 12. Metaph. c. 7. t. 38.* Cœlum dependet à Deo. Et. accepit esse à Deo. Ergo incepit esse. Deinde: semper fuit eâ, intellige, sempiternitate, quæ, vel qualis in Natura datur, h. e. quæ fuit, quàm diu Natura, & cum Natura ipse motus fuit. Talem enim, & non aliam, intellexit Aristoteles, ceu ex ipsius Philosophia est cernere, & *suprà* fuit expositum, & repetetur inferiùs.

§. 61. Deinde, alia asserti Aristotelici nobis suggeritur probatio *in d. l. 8. Phys. t. 10.* ubi tempus æternum assertit. Unde datur colligere: ergo etiam motus est æternus, quia tempus est mensura motus, aut saltem aliqua ejus passio, *l. 12. Metaph. c. 6. t. 29.* Antecedens probatur ex textu: Si enim tempus habet initium, priùs non fuit, posterius autem fuit, quando cœpit esse, eritque verum dicere, aliquando tempus non fuisse, & non esse temporis priùs fuisse, quàm esse temporis. Sed ratio prioris & posterioris non datur absque tempore, adeoque ubi prius & posterius, ibi tempus. Et. antequàm esset tempus, erat tempus.

Gg 3

§. 62.

§. 62. Resp. 1. de æternitate tūm motus, tūm temporis, quomodo utraq; intelligenda, antè dictum fuit. Persistit verò Arist. in rationibus Physicis pertexendis, suoque proposito accommodandis. Igitur 2. resp. ad antecedentis probationem, *nō prius & posterius*, item *nō aliquādo* hīc (in hoc discursu) neutiquā designare veras differentias temporis veri & realis, sed vel tempus imaginariū, quod semper fuit, sicut & spatium imaginarium; vel tantū significant, tempus nō semper fuisse, non aliter, ac ista: *extra & supra* Coelum nihil esse, (quō modō loquendi ipse Aristoteles utitur *in lib. de Cæl. 2. 99.*) non significant differentias loci, cum *extra & supra* Coelum non sit ullus locus, adeoque nec ulla vera veri loci differentia. Percipi præterea id poterat ex ipsa probatione, ubi dictum, quod *non esse temporis præcesserit*, sive *prius fuerit*. Unde invertitur argumentum: si non esse temporis fuit prius tempore, sequitur, non fuisse tempus ante tempus. Contradictoriè enim dissident, non fuisse tempus, & fuisse tempus.

§. 63. Doctrinæ meliorisq; intelligentiæ causā, cūm Toletio *in Comm. sup. l. 8. Physic. q. 2. fol. 212. a.* distinctionem adhibemus, agentes, *nō aliquando*, item, *nō prius & posterius* dupliciter accipi: 1. *negative*, quomodo sempiternitati opponuntur, dicuntque negationem perpetuitatis, nimirum motus & temporis; 2. *positive*, quomodo tempus exprimunt, temporisque partes sive differentiæ sunt. Quando proinde tempus prius non fuisse, & posterius non fore dicitur, negative hi termini accipiendi veniunt, nihilque aliud significatur, quā tempus non semper fuisse, non semper fore. Porro, si dicar quis: aliquando fuit hora matutina; sanè non dicitur, quod in aliquo alio tempore illa hora fuerit, sed quod non semper fuerit. Sic, quando ais, aliquando fuit, aliquando non erit tempus; significatur, quod tempus non fuit, nec est semper, nec erit semper, sed cessabit, & initium habuit.

§. 64.

§. 64. Eòdem sanè modò, uti antè fuit indigitatum, quò se res habet cum aliis similibus, quando e. g. dicimus, *supra* & *extra* Mundum nihil esse. Hæ voces etiam si aliàs locum significant, attamen quando inquis, *extra* aut *supra* Coelum, *negativè* accipi debent, uti negant locum, cum *extra* & *supra* Coelum non sit locus. Pater id insuper h. m. Non potes colligere: si *extra* est; ergò locus ibi est. Non enim valet; id quod parili ratione dicendum ad rationem pro temporis æternitate allatam.

§. 65. Atque per hanc distinctionem & limitationem cadit ipsum discursus fundamentum: 1. *Ratioprius & posterius*, scilic. positivè & propriè accepti, *non datur sine tempore*. 2. *Ubi prius & posterius* positivè & propriè (proprietate physica) acceptum, *ibi est tempus*. Hæ quidem h. m. limitata & determinata vera sunt, & rectè se habent; sed nihil ad præsens faciunt, siquidem illud prius, de quo argumentum sive collectio, non est prius positivè & propriè acceptum, quod ad tempus spectet; sed impropriè & latiori acceptum modò, prout etiam ibi adhibetur, ubi nihil positivi & realis subest.

§. 66. Sequitur alia in Aristot. probatio. Tempus esse æternum, probat Philosophus, quia non datur primum *nunc*, *ante* quod non fuerit tempus. Implicatur enim contradictio. Nam illud *ante* significat & arguit tempus. Vel, latius quodammodò argumentum deducitur. Absque *nunc*, (h. e. absque momento) non datur tempus. Omne enim *nunc* est finis præteriti, & initium futuri. Nullum ergo tempus esse aut cogitari potest, ante quod aliud tempus futurum non sit. Tempus igitur sempiternum est. Si tempus, ergo & motus, sine quo tempus esse nequit, utpote quod est passio aliqua ejus.

§. 67. Resp. Aristoteles loquitur de statu Naturæ, si-
ve, quomodo rem in Natura se habere comperimus. Phy-
sicè

sicè enim, & si ordinarium Naturæ cursum intuearis, verum est, absque *nunc* nullum esse tempus, & omne *nunc* esse finem præteriti, initiumque futuri; absolute verò acceptum utrumque, falsum est. Etenim, absolute loquendo, non omne *nunc* est finis præteriti, sed tum, si datur præteritum, cum quo *nunc* connecti possit.

§. 68. Deinde, accersenda antè data responsio. Si modò nostrò concipiendi loquamur, concedendum est, dari primum *nunc* & punctum temporis, *ante* quod non fuerit tempus, ita, ut illud *ante* non significet tempus prius reale, sed tantum imaginarium, non aliter, ac quando Aristot. *l. 1. de Cæl.* ait, *extra Cælum nihil esse*. Ubi sanè *extra* Aristoteli non significat locum. Quemadmodum igitur non licet argumentari: *extra* denotat locum; Er. *extra* Cælum est locus, & per consequens aliquid; (Contradictio enim latet: *extra* Cælum esse aliquid, & *extra* Cælum esse nihil. Si igitur *extra* Cælum nihil est; aliquid, adeoque locus ibi esse non potest) ita etiam absurdè infertur: *ante* significat tempus; Er. *ante* primum *nunc* fuit tempus, Uti igitur per illud *extra* intelligitur locus imaginarius; ita per hoc *ante* significatur tempus imaginarium, & minimè reale.

§. 69. Quantum ad rem ipsam verò, datur omninò *nunc* sive momentum initiale, sine antecessione momenti prioris, ut quando Scriptura S. dicit: in principio creavit Deus Cælum & terram. Cum quo principio omninò conjunctum erat aliquod *vñ*, sive aliquod momentum, quo Deus creationem Mundi auspicabatur, sine præcessione alicujus prioris momenti. Neque de se absurdum est, tempus, quod coepit cum primo mobili, incepisse in aliquo *nunc*, inchoante videlicet illam durationem. Uti enim in linea est punctum inchoans, continuans & terminans, ita & in tempore, quod

quod est mensura motus, talia dari instantia, illud integritas, cogitandum est.

§. 70. Relinquitur igitur, Aristotelem istâ suâ hypothesei Scripturæ S. non esse contrarium; ille enim, uti dictum, loquitur de modò Naturæ usitato; Moses verò loquitur de extraordinario & supernaturali principio. Nam tùm, *quis* Sol nondum erat, non potuit fieri mensura & dimensio dierum & horarum: *quia* lux ordinaria Solis noctes & dies, atque ita tempus præteritum à præsentis non distinguebat, non potuit illud principium, quò Mundus cœpit, esse naturale aut ordinarium.

§. 71. Porro ex *t. 12. d. lib. 8. Phys.* hoc depromitur argumentum. Si motus habiturus est finem, dabitur aliquis motus posterior motu ultimò, quod repugnantiam involvit; Er. motus non solum retrò, verùm quoque antè infinitus est. Subsumtum probatur, quia adhuc pòst quemlibet motum manebit aliquod mobile & movens, à quo movetur, adeoque illum motum, qui ultimus dicebatur, alius subsequetur motus. Respondet hoc argumentum illi, quod ex *t. 4.* hujus libri antè fuit formatum de ortu mobilis, in præcedente §. 51.

§. 72. Resp. 1. Si motus est habiturus finem, naturaliter, puta, dabitur motus ultimò motu posterior. Semper enim Philosophus intendit de motu juxta conditionem Naturæ, & prout ortus & interitus in Natura se habent. Jam verò negatur subsumtum; motus siquidem, uti & Mundus, non est habiturus finem naturaliter, (sicuti nec cœpit naturaliter) sed supernaturaliter destruetur. 2. Imò pòtèst esse futurus motus ultimus corporum, puta, elementorum & corporum coelestium, quæ post diem ultimum quiete perpetuâ fruerentur, inhibitiò videlicet eò, qui nunc est, Naturæ cursu, & sublanari naturâ ab interitu in posterum, Dei beneficio, vindicata,

Hh

catâ,

carâ, qui uti initiô temporis novum Mundum condidit, ita in fine temporis nova facere potest omnia.

§. 73. Quantum verò ad probationem: quia post ultimum motum manebunt mobilia & moventia, adeoq; motus: resp. negando ultimam consequentiam; siquidem à permanentia moventis & mobilis ad permanentiam motus nō datur ducere argumentum. Possunt omninō manere mobilia &, quæ movere ipsa possent, ut tamen non detur aut sequatur motus, ita Universitatis Autore disponente. Qua in re juvat seq. uti distinctione. *Mobile & movens* dupliciter possunt considerari: 1. *materialiter & absolutè quâ entitatem suam*, pro re sive corpore, quod vel motui subiectum est, vel movet; 2. *formaliter & respectivè*, adeoque sub reduplicatione, pro mobili in quantum mobile est, & pro movente, in quantum movens est. Maneant mobilia & moventia materialiter & secundum rem; quid hoc ad motum? Sufficit, si mobile desinat esse mobile, & movens desinat esse movens, quamvis non desinant esse secundum se, sive quatenus entia seu corpore naturalia sunt.

§. 74. Aliud ex *z. r.* prodit argumentum, hoc modò: Deus & Natura in omnibus rebus ordinem amant. At verò infinitò quasi tempore non fuisse motum, & post cœpisse esse, est præter ordinem, siquidem ordo consistit in proportionem. Infiniti verò ad finitum nulla proportio. Unde relinquitur, motum nunquàm cœpisse, sed semper fuisse.

§. 75. Responsionis idem fundamentum. (1.) In illatione semper annectendum: *semper fuisse, quo quidem modò semper esse potuit*, nempe in Natura, sive, quàm diu Natura fuit. (2.) Argumentum sumitur ab ordine naturæ à Deo instituto, ut illud prorsus alienum sit à præsentem negotio, ubi de ortu Mundi est sermo. Sanè ordo Naturæ ortum Mundi supponit. (3.) Sed esto; admittamus Majorem propositionem; negan-

neganda tamen venit subsumtio. Ad ejus confirmationem dicimus, esto, ordinem rerum naturalium in proportionem consistere; quid verò hoc 1. ad primam Mundi constitutionem? quid 2. ad actiones Dei? Neque enim Naturæ legibus adstrictus est Deus. Quid si enim noluit motum esse ab æterno, aliam spectans ordinis rationem, quam ipse sciebat, & ob quam Mundum potius in aliquo temporis principio, quam ex æternitate procreari conveniebat. Non igitur fuit præter Divinum ordinem, post infinitum tempus imaginarium cœpisse motum, quamvis sit contra naturæ ordinem, à Deo postea institutum. Sed hoc nihil ad Aristotelem.

§. 76. Imò qui Deus in productione Mundi respexisset ad ordinem Mundi, maximè adhuc à se instituendum, cum, ipso Aristotele concedente, Deus sit agens liberum, & neutiquam ex necessitate agat? Cum igitur Deus, etiam juxta Aristotelem, nullà necessitate adactus, sed libere, quæ extra ipsum sunt, efficiat, non eadem ratio in istis querenda est, atque in hisce naturalibus; vel, in Dei operibus non est idem requirendum, quod in aliis rebus in Natura, nec ea sunt exigenda ad normam agentium naturalium, nec ad leges Naturæ adstringenda. Neque, si voluntatis Divinæ nulla certa & manifesta ratio assignari à nobis potest, cur tunc, & non prius fecerit, nec, inquam, idè id, quod dicimus, negandum est. Quàm enim multa sunt, quæ propterea non negamus, quòd eorum causas reddere nequimus.

§. 77. Afferunt quoque ex *l. 8. Phys. t. 76.* hoc, quòd in conversatione (*αἰσθησιμῶν*) nec principium, neq; finis esse dicitur. Inde inferant: Cujus nullum principium, nullusque finis est, illud æternum est. Atqui motus circularis Cœli (de hoc enim loquitur) nullum principium, nullusque finis est. Ergo motus circularis Cœli est æternus. Majorem propositionem pro principio habent; Minor verò est Aristotelis *d. 1.*

Hh 2

§. 78.

§. 78. Verum resp. 1. Contra intentionem Arist. hoc affertur. Neque enim de æternitate motus quidquam vel dicit, vel intendit h. l. Philosophus, sed de conditione motus circularis loquitur, quod etiam facit *l. 12. Metaph. ca. 6. t. 29.* qui locus omninò hic conferendus. 2. Major simpliciter & illimitatè accepta, falsa est. In quavis enim sphaera ita res habet, quòd nullum ejus initium, nullum finem invenire potes. Igitur quævis sphaera erit æterna? absurdè! 3. Distingv. inter *principium essendi*, & *principium quodcunq;*, e. g. magnitudinis, figuræ &c. De illo verum est; Cujus rei sive entis planè nullū principium essendi, nullusq; finis sive exitus est, illa res, sive illud ens est æternum. Sed quid hoc ad motum circularem, in quantum quidē talis motus est? De principio verò quomocunq; accepto Major non procedit. 4. Imò non tam æternitas, quàm infinitas motus deducitur ex isto principio. Id quod patet sic: quicunq; motus neque principium habet, neq; finem, illum infinitum esse oportet. Sed motus Cœli, utpote circularis, neque principium habet, neque finem. Er. motum Cœli, utpote circularem, infinitum esse oportet.

§. 79. Aliàs principium motus circularis non tantum penes mobile attendi debet, alioquin nullius corporis rotandi aut initium, aut finem habere posses; sed penes movens, ut hîc penes Motorem primum, qui ab æterno decreverat, ut aliquando motus Cœli inciperet. Cœpit autē motus circularis cum ipsis corporibus cœlestibus, tanquàm cum mobilibus. Imò licet motus cœli circularis quatenus talis, sive ex parte circuli, non habeat certum initium aliquod, unde inceperit, habet tamen ex parte Motoris, (ex hoc enim pendet duratio motus) qui non semper movit, siquidem ne quidem semper mobile extitit; sed ab aliquo principio incoepit movere. Et quia Motor ab aliquo tempore
ris

ris principio cœpit movere, cœpit quoq; mobile (ut Cœlum, vel cœlestia corpora) in aliquo temporis principio moveri.

§. 80. Afferunt porrò ex l. 8. *Phys.* t. 53. ubi sic Philosophus: *at verò si quidpiam semper tale, movens quidem aliquid, immobile autem semper manens, atq; perpetuum; & id sanè, quod ab ipso primùm movetur, perpetuum esse necesse est.* Cōjungunt alii lib. 2. de or. int. t. 50. & l. 6. *Metaph.* t. 30. *idem eodem modò se habens semper facit idem;* & inde ratiocinantur: Deus, quia semper idem est, & eodem modò permanens, immutabilis existit, vel semper mundum fecit, & ab omni æternitate Mundum condere incepit, vel nunquam fecit, nec unquam efficiet. Nam aliquando non facere, & aliquando facere, arguit, in opifice quandam mutabilitatem inesse.

§. 81. Resp. 1. ad primum locum Aristotelis, concedendo, id quod primùm movetur, esse perpetuum, hoc scilicet modò, qui hactenus ex ipso fuit expositus. 2. Quantum verò ad alterum locum ex l. 2. de or. & int. allatum, ille non est ejusd. monetæ cum illo priore; prior enim de *motu* agit, posterior de *actione* sive operatione, quæ multùm sunt diversa. 3. Nec iste discursus est Aristotelis, sed aliorum, ita sub propositione ista subfumentium. 4. Distingvendum igitur inter *propositionem* Aristotelis, ejusdemq; *intentionem*. Propositio quidem est Aristotelis; non autè fuit ejus intentio, eam adhibere ad probandam Mundi æternitatem; sed detorquetur ab aliis propositio ad hoc negotium, citra intentionem Philosophi. 5. Illa propositio Aristot. non est extra limites *Physicos* extendenda. De *agente Physico* loquitur, de hoc igitur accipienda ea, nec ultrà aut extrà trahenda, vel detorquenda. 6. Ex superabundante tamen limitamus propositionem: *idem scil. agens naturale, eòdem modò se habens, semper agit idem,* quia nimirum operatur ex necessitate naturæ. Vel: *idem manens idem, eòdemq; modò se habens, semper agit idem,* si operetur ex

tur ex necessitate naturæ. Jam verò Deus non operatur ex necessitate naturæ, sed omninò liberè, ipso etiam Aristot. concedente, ceu in anteced. fuit ostensum.

§. 82. Deniq; offert se hæc objectio: Motor est æternus; Er. quoq; motus est æternus. Resp. in antecedente tam subiectum, quàm prædicatum venit distingvendum. Subiectum sic: *Motor* dicitur dupliciter: *vel* materialiter, & in sensu diviso, pro eo, qui est motor sive principium motus; *vel* formaliter, & in sensu composito, pro motore in quantum motor est, h. e. sub ratione moventis, sive principii motionis effectivi. Prædicatum verò h. m. vox *æterni* sumitur dupliciter, etiam apud Aristot. *vel* strictè & in rigore Metaphysico; *vel* latè & accommodatè, pro conditione materiæ substratæ, quæ diuturnâ gaudet duratione, &c.

§. 83. Ex geminâ hac distinctione distinctè jam respondetur. 1. Motor, materialiter acceptâ voce, h. e. ille, qui movet, est æternus, juxta strictam & propriam vocis acceptionem; Er. quoque motus est æternus juxta strictam & propriam vocis acceptionem. Consequentia non procedit, siquid. duratio Motoris secundum esse suum absolutum h. e. juxta entitatem suam non ponit motum aut motus durationem, potest siquidem illa substantia, quæ movet, & inde Movens sive Motor salutarur, existere multis imò infinitis retrò seculis, adeoque ab omni æternitate, etiam si non moveat. 2. Motor formaliter sic dictus, & in quantum talis est æternus, strictè & propriè acceptâ voce; falsum est antecedens; est æternus juxta latiore vocis acceptionem; admisso sic antecedente, admittitur quoque consequens sive conclusio, in illo, puta, sensu; Er. motus est æternus juxta latiore vocis *æterni* acceptionem.

§. 84. In motu verò non tantum ad movens, verum quoque ad mobile est respiciendum, maximè, quod relata sunt;

sunt; est enim movens mobilis, & hoc illius respectu, unde, ut talia, simul sunt, & se mutuò ponunt atque tollunt. Imò si dicendum, quod res est, tam *motor*, quam *mobile* à *motu*, tanquam à forma, appellationem habent, *ille* quidem, quòd ab eo, *hoc* verò, quòd in eo sit motus. Hinc videmus, Aristotelem à motu ad movens sive ad Motorem argumentari, d. l. 3. *Physic. c. 6. t. 48.* h. m. his ipsis verbis: *ἀνὰ τὴν αἰδίαν ὁ κίνησις, αἰδίαν γὰρ τὴν κίνησιν ἵσταναι δύναται.* h. e. *si igitur motus æternus est, æternum quoque erit movens primum.* Tam Motor igitur, quam mobile, in quantum quidem talia, æternitatis nomen sibi vendicabunt, quantum motus conditio permiserit. Sicut enim denominatio, ita & denominationis fundamentum est à forma. Motus autem conditio, juxta Aristot. est, quòd nullum initium nullumque finem physicum habet, & propterea æternus est physicè. (Loquitur autem de motu primo, sive celesti, qui & causale est, & mensura aliorum motuum hujus inferioris Mundi.) Taliter er. & Motor & mobile, in quantum quidem talia, sibi æternitatem, quantum ad hoc, adscribunt, nimirum physicè, sive, prout Natura consentaneum est.

§ 33. Nimirum ita res habet. In l. 12. *Metaph.* c. 6. t. 29. hoc habet: *impossibile est generari aut corrumpi matum*, (sicut & tempus) *nam semper erat*; αὐτὸ γὰρ ἦν. Hoc ait: illud in Natura & a Natura nō habet ortum, aut interitum, quod in Natura semper fuit, semper est, eritque. *Et motus sanè ita continuus est*, statim sequitur, *sicut & tempus*, &c. Id quod ad motum circulatē restringit. Sicut igitur de Physica continuitate, ita & de Physica perpetuitate motus circularis loquitur Philosopho. Accedit l. 2. de *Cael.* c. 3. t. 21. ubi docet, aliquid in media consistere & manere semper (NB. semper) oportere, (terram intelligi) cum caeleste corpus semper (NB. semper) circa terram convertatur. Ταύτην (γὰρ) δὲ οὐ ἀνάγκη μίαν τι αὐτὴν ἄνω γινώσκειν καὶ αὐτὴν ἀπὸ τοῦ αἰθέρος πάλιν εἰς αὐτὸν ἀναστρέφειν. Et hæc est illa sempiternitas (τὴν αἰώνιον) Physi-

Physica. Atque talem, & non aliam æternitatem significat in *l. de Mun. cap. 5.* ἡλίου τὴ καὶ σελήνης κινουμένων ἀκεραιότητις μέτροις ἐξ αἰῶνος αἰς ἔπρον αἰῶνα, h. e. Sole & Lunā exactissimè motis ex seculo in seculum æternum. Et hic est motus æternus Coeli; hæc Mundi æternitas, ab Aristotele intenta & asserta.

§. 86. Nec, si alia Aristotelis loca inspicias, ejusque doctrinam intimiùs perspicias, aliter se res habere potest. De mobili (de Cœlo, imò toto Universo) tradit, quòd illud in suo esse sit constitutum à Deo, ita quidem, ut illud exornaverit & optimè disposuerit, (δικόσμησε) *lib. de Mun. c. 5.* ubi alia talia reperiuntur, quæ non nisi successionem initiumque operis monstrant, & tamen ibidem statim ait, quòd ista à seculo ita constituta; & in seculum duratura sint. Gaudet ergo mobile eâ æternitate, quæ tali operi, quod Aristot. d. *l. describit*, convenit. Taliter ergo Motor ut Motor æternus est, qualiter mobile est æternum, & vicissim, qualiter motus, à quo & ille, & hoc denominationem accepit, permittit. Quæ verò sit conditio motus, ex libb. *Physicis*, juxta allegationem Aristot. habendum est.

§. 87. Atque sic consideravimus argumenta Aristotelis, quæ æternitatem Mundi svadere videbantur, & quis scopus fuerit Philosophi nostri, indicavimus. Colophonis locò adponimus judicium Toleti, optimi Interpretis, *Com. in l. 8. Physic. q. 2. in fin. Dicimus*, inquietis, si subtiliùs consideremus, omnes rationes Aristotelis non pugnare cum fide, sed rectè concludere, scilicet per motum non fuisse produetum Mundum ex aliquo subjecto, quod sanè Philosophus intendebat cõtra Philosophos alios. Et hoc manifestò patet, quia semper in eis ex motu procedit. Et concludit: impiè argunt, qui talibus rationibus contra fidem & veritatem creationis abutuntur, quod sanè non fecit Aristoteles.

§. 88. Afferri quoq; alia solent ex Aristot. pro æternitate Mundi argumenta, sed ab ipso non intenta, aut ad eam probandam adhibita, quidquid sit, quòd propositiones, ex quib9 argumenta deducuntur, sint Aristotelicæ, & ab ipso, sed aliâ intentione, prolata, utpote ex *l. 12. Metaph. s. 30.* & *l. 8. Phys. s. 48. & 56. & c.* quæ cum non adeò ad rhombum sint, nec efficacia argumenta suppedient, suo loco relinquuntur. Et sic paulatim facimus.

FINIS.

DISPUTATIO IIX.

Exhibens Supplementum antecedentis Disputationis.

Prima Supplementi pars,

De Corporibus simplicibus.

Articulus I.

De productione rerum in Natura.

§. 1.

Scriptura S. docet I. Cœlum in principio à Deo fuisse productum, nunc *creationis*, ut *Genes. c. 1. v. 1.* nunc *generationis* voce utens, *seq. c. 3. v. 4.* Aristot. verò contrà vult, Cœlum non esse factum, unde illud *ἀγέννητον* vocat, h. e. ingenitum, *lib. 1. de Cœl. c. 3.* & id probat tum ibid. tum *seq. cap. 10. & 12.* Verùm resp. Aristot. neutiquàm negat productionem Cœli, sed negat naturalem productionis modum; Vel: naturalem Cœli ortum negat, non verò negat ortum omnem. Id quod ex d. capitis tertii contextu videre est, ubi rationem sui asserti affert, nimirum, quia Natura Cœlum exemit à contrariis. Unde hic *ἐκ τῶν ἀντιθέτων ἀδύνατον*: quodcunque corpus Natura exemit à contrariis, illud non substat naturali generationi, vel illud naturali generatione oriri nequit. Sed Cœlum Natura exemit à contrariis. Er. ipsum naturali generatione oriri nequit. Major est *in lib. 1. de or. int. c. 1. tot.* Nihil igitur Aristot. eò ipso contra Scripturam S. aut fidem nostram.

§. 2. Scriptura S. docet II. Deum condidisse Cœlum & terram, & postea facit mentionem aquarum, quibus Spiritus Dei incubasse scribitur, *d. cap. vers. 2.* Quo ipso in loca tria nominantur corpora prima, *Cœlum, terra, & aqua*; Aristot. verò, his non contentus, duo adjicit, & quinque corpo-

II

ra

ra prima statuit, hoc ordine, *Cælum, ignem, aërem, aquam & terram*, in lib. de Mund. ca. 3. & 4. At contrà; in Scriptura S. æquè quinque prima corpora continentur, ac in Aristotele. Quod ut reddamus manifestum, ad sequentia attendendum est. Primò: historia creationis inspicenda, ubi multifariam responderi potest; *aliter* quidem in sententia statuente, *Cælum & Terram* propriè dici, sive propriè ista vocabula accipi, pro ipsa substantia Cœli & terræ; *aliter* in sententia statuente, vocabulis *Cœli & Terræ* denotari totum Mundum, h. e. corpora cœlestia & terrestria. (*Per Cælū intelliguntur omnia corpora cœlestia*, inquit Vatablus in *Annotat. ad vers. 1. Genes. per Terram terrestria; proponit initio rem totam, ut ejus Autor cognoscatur.*) *aliter* denique in sententia statuente, per *Cælum & Terram* h. l. intelligi materiam rudem, ex qua Cœlum & Terra, & reliquæ creaturæ factæ sint.

§. 3. Ut ut autem ista sese habeant, respondemus 1. In talibus à Scriptura S. negativè argumentari non licet. Non enim procedit: Scriptura S. nihil habet de creatione ignis, intellige, qui sit elementū Mundi; Er. ignis non fuit primum cum aliis corporibus primis creatus. Non, inquam, valet. Parili enim ratione de aliis potes colligere. Imò ne aquæ quidem creatio in Sacra proponitur Historia, sed, ejus creatione supposita, (quæ omninò sub creatione terræ comprehenditur) dicitur, quòd Spiritus Domini incubâr it aquis. Mirum igitur non est, quòd & aliorum corporum primorum in S. Genesi non statim expressa sit mentio. Valeat hîc illud: *Tacente de rebus naturalibus Scripturâ, neutiquam taceat Physicus.* Hic, quò pacto, inquit, potuisset hic Mundus constare, præstantissimò & efficacissimò carens elementò? Videns præterea ignem vel diaconicum, vel subterraneum, tanquàm corpora concreta, colligit inde, dari ignem priorem, vel,

vel, qui sit primum & simplex corpus, sicut, qui videt argillam, aut margam, colligit inde, dari aliquod prius & simplicius corpus, terram, puta, elementarem, sive, quæ elementum sit, ex quo ista corpora, adscitis certis dispositionibus & qualitatibus, conerera sint & consent.

§. 4. Resp. 2. Nota est distinctio, quâ dicitur, *aliquid in S. scripturis haberi dupliciter*: vel *explicitè & nâta in dñ*, vel *implicitè & nâta in dñ*, h. e. ita, ut quamvis expressâ non contineatur vel exhibeatur literâ, tamen inde erui & evinci possit. Cui accedit, quòd, si quid in uno non habetur locò, sufficit, & perinde est, quantum ad rem, si proponatur in alio. Sic, quamvis ignis non fiat mentio in 1. cap. Genesi sit tamen illius mentio alibi, ut in *Lib. Sapient. c. 19. v. 17. & 19. & in Psal. 148. v. 8. & alibi*. Inde rectè argumentaris: Datur ignis elementum in Natura; Et ignis elementum à Deo fuit creatum, & ex consequente pertinet ad opera creationis in S. Genesi descripta. Potes etiam discurrere h. m. Scriptura S. sæpissimè meminit ignis. Ille ignis aut est corpus simplex, aut corpus mixtum, sive: aut est elementum, aut elementatum. Si corpus simplex, pertinet ad prima corpora primitivè à Deo creata, quæ sunt partes integrantes Mundi, ordine concinnò positæ. Si elementatum, supponit elementum, tanquàm corpus prius, ex quo ortum habeat. Atq; sic habitò elementò ignis, ut primò corpore, hujus productio ad hexæmeron revocanda erit, quidquid sit, quòd de ea nihil expressè meminit creationis historia.

§. 5. Imò ne quidem aëris creatio satis clarè proponitur, neque illius expressa in Historia Creationis fit mentio; verùm is 1. periphrastice describitur, & dicitur ille *locus, qui est sub firmamento Cæli*, vel inter Cælum & terram atque undas; 2. vocatur *expansum, quod factum est in medio aquarum*, & à superficie terræ versùs Cælum (specialiter dictum) pro-

tenditur. Nimirum Scriptura S. suâ phrasi utitur loquitur-
que, id quod hic *expansum*, alibi *aërem* vocans. Ut proinde
duo hujus elementi in Scripturis extent nomina; *expansum* &
aër; *expansum* à figura externa, quod à superficie terræ usque
ad regionem ætheream extensum est; *aër* ab usu, ab *āw* vel *āy*-
pi, i. e. *spiro*. Quod Cicero alludit l. 3. de Nat. Deor. proinde
terra sita in media parte Mundi, circumfusa est undiq. hac ani-
mabili spirabiliq. naturâ, cui nomen est Aër. Vid. Becman. O-
rig. Lat. Ling. in voce *Aër*. p. 159. It. Martinii Lexic. in voc. *Aër*.

Articulus II.

De Unitate Cœli & Terræ.

§. 6. Quamvis Scriptura Sacra, in hoc Aristoteli con-
sentiens, unum Cœlum creatum fuisse tradat, & insuper u-
nitatem Cœli plurimis in locis asserat, ob stare tamen vide-
tur, quod Scriptura S. sæpius facit mentionem *cœlorum*, imò
cælos cœlorum non semel vocat. Verum ista unitati Cœli non
obstant. Et cum duo modi loquendi, quantum ad hoc, in
Scripturis occurrant; 1. quando dicuntur *Cœli*, ut Deuter. 32.
vers. 1. & Esa. 1. v. 1. *audite Cœli*, &c. Job. 8. v. 8. & Esa. 40. v. 25.
extendit Cœlos solus. Psal. 32. v. 1. *Verbô Domini Cœli firmati*
sunt, &c. Dicuntur 2. *Cœli Cœlorum*, 2. Paral. 2. v. 5. & 1. Reg. 8.
vers. 27. *Cœli Cœlorum ipsum non possunt capere*. Et Ps. 140.
v. 4. *laudate eum Cœli cœlorum*; idè (cum ista distinctè in
Scripturis occurrant) distinctè respondendum est.

§. 7. Resp. ad primum: vox *Cœli* in Scripturis SS. non
tantum Cœlum sidereum, quod quidem propriissimè Cœ-
lum est & dicitur, verum quoque aërem significat. Scien-
dum igitur, vocem *Cœli*, & Hebraicum שָׁמַיִם in Scripturis
usurpari dupliciter; 1. *in significato generali*, quò non tantum
Cœlo æthereo, verum quoque aëri cõpetit; sic dicuntur
volucres Cœli, Job. 33. v. 11. Matth. 8. v. 20. Psal. 104. v. 12. sic
Deuter. 6. 4. v. 18. dicuntur *aves volare in cœlis*, (בְּשָׁמַיִם) ubi
ai-

nihil aliud, quàm aër intelligitur; in aëre enim degunt volitantque aves, minimè in æthere. 2. *in significato speciali*, pro corpore æthereo sive Cœlo, astrorum domicilio, quæ quidem propriissima est vocis significatio.

§. 8. Deinde, in Cœlo tam æthereo, quàm aëreo dantur distinctiones, interstitia & partes, ut dicamus aëris æquè ac ætheris partem supremam, mediam & infimam. Imò tam hoc, quàm illud suos habet orbes; hoc quidem, juxta Aristotelem & vetustissimos Philosophos, reales, ubi supremo orbi plurima stellæ, cæque minores, alias fixæ dictæ, inferioribus verò orbibus septem, singulis singulæ, attribuuntur, qui *orbes planetarum* appellari solent. Et cui ignota est distinctio inter *primum mobile*, quod vocari consuevit supremum Cœlum, & *mobilia secunda*, per quæ intelliguntur orbes Planetarum? Et quis dubitet, Scripturam S. quando ait: *laudent eum Sol & Luna*, Psal. 148. v. 4. istos orbes (sive reales, sive imaginarios) indigere, ut nimirum Sol in suo κύκλῳ, Luna in suo κύκλῳ, laudent Deum.

§. 9. Similiter est cum aëre, ejus tres regiones Natura monstrat, mediam meteororum aqueorum receptaculum constituens. Ut propterea in aëre quoque distincti κύκλοι appareant, infimus, medius & supremus, qui minimè confundi debent, cum unicuique à Naturæ Autore sua munia, suæque leges sint præscriptæ. Quo in negotio Scripturæ Liber Libro Naturæ amicabiliter consentit.

§. 10. Quis jam non intelligit, quâ ratione Scriptura dicat, dictosque velit *Cælos*? Sunt enim reverà multi Cœli, tum juxta aliam & aliam vocis acceptionem, tum juxta aliam & aliam rei ipsius considerationem. Habes enim (1.) Cœlum æthereum, habes Cœlum aëreum; habes (2.) Cœlos sive orbes planetarum, habes Cœlum, quod continet stellarum fixarum exercitum, &c. Laudet igitur Deum Cœ-
li 3 lum

lum (vel Cœli) in quo astra; laudet eum Cœlum, in quo volucres degunt & volitant: laudent eum omnes aquæ, tùm illæ, quæ infra Cœlum (h. e. aërem) sunt, quàm illæ, quæ de super. Atque in hoc videre contingit elegantissimam Scripturæ & Naturæ, doctissimi quæ ejus Interpretis, Aristotelis consensum.

§. 11. His ita consideratis, facilè respondetur ad alterum, quâ nimirum ratione dicatur *Cælum cælorum*. Fir hoc indole & usu Lingvæ Sanctæ. Nimirum quia hæc Lingva non habet superlativum, (de quo vid. *Gloss. l. 3. Philol. Sacr. Can. 16. pag. 56. edit. ult. p. 416.*) phrasi illâ notatur supremum & altissimum Cœlum, & vel firmamentum siderum, respectu expansi aëri, vel in firmamento sidereo supremus *κύριος* respectu inferiorum, vel respectu omnium utriusque expansi partium, à primo & supremo orbe, usque ad infimum, superficiem terræ attingentem. Atque his talibus inculcatur insignis tantor. opificiorum excellentia & eminentia. Quippe quia hæc duo Expansæ, æthereum & elementare, eorumque interstinctiones, & tùm corpora eò destinata, h. e. totus stellarum (firmamenti) & avium (in aëre) exercitus, tùm munia illis demandata, singulare & præcipuum Divinæ Majestatis sunt argumentum, singulari & emphaticâ phrasi describi illa conveniebat.

§. 12. Nec hoc pacto multiplicantur entia. Eadem & tot manent corpora, (manent duo Expansæ) quæ rerum Conditor in suprema Mundi parte constituit, id quod aliæ res in Naturâ tedocere possunt. Vel solùm herbarum & arborum folia aspice. Quodlibet folium unum est, & ramen variis interstinctum costis, in quibus non nulla laudis & gloriæ Divinæ pars reposita est, ut omninò dicere, possis: laudent Deum folia arborum, omnesque eorum costæ; quæ quadantenus orbibus Cœli respondent. Respondent & costæ

str corporis atque ventris humani, qui & ipse, ob cavitatem suam, Coelo, quod aërem & æthera complectitur, vel hoc illi assimilari potest. Coelum enim nobis cavum apparet, tanquam venter, vel fornix, unde etiam appellationem (Coelum ἀκοίλον) fuit adeptum. Vid. Martin. & Becman. II. dd.

§. 13. Deinde, quantum ad Terram, tam Scriptura, quam Aristot. non nisi unam Terram, quæ ad Mundi constitutionem & integritatem pertineat, novit. Nec obstat, quod *orbis terrarum* in Scripturis dicitur. Vox enim *Terræ*, juxta R. Kimchi (*in libro radicum*) est nomen, quod vel totum Orbem, vel partem eius significat, estq. generalius, quam *לְבָנִית*, quippe quod saltem orbem habitabilem. Terra verò cultam pariter & incultam significat. Complectitur igitur Scriptura utramq. singulari numero *אֶרֶץ*, uti velex historia Mosaica patet. Ubi verò pluralis adhibetur, qui maximè etiam usitatus est, ferè regiones & certi tractus intelliguntur, qui partes Terræ, prout nunc Coelo, nunc Mari contradistinguitur, illius, puta, quæ in principio à Deo creata dicitur, *Genes. 1. v. 1.* A quo nec doctrina Aristot. est aliena, qui dum multas insulas recenset *l. de Mun. c. 3.* multas terras, vel multas unius terræ partes distinctim positas, distinctim commemorat.

Articulus III.

De ordine primorum corporum.

§. 14. Hic videtur dissentire à Scriptura S. Aristoteles. Illa siquidem docet, supra Coelum aliud corpus esse collocatum, nimirum aquas, in *Genes. c. 1. v. 6. & 7.* ubi (1.) dicitur expansum factum in medio aquarum, & aquas superiores ab inferioribus fuisse distinctas; (2.) dicitur, Deum expansum vocasse (עֲנַנִּים) Coelos; (3.) luminaria dicuntur constituta in expanso Coelorum. Et quia expansum dicitur esse in medio aquarum, sequitur, non solum infra, verum quoque supra expansum aquas à Deo fuisse repositas. Accedit *Psal. 148.*

v. 4.

v. 4. ubi dicitur: *laudent Deum aquae, quae supra Caelos sunt.* Aristoteles contrà statuit, *nullum corpus esse extra & supra Caelum, nullum item tempus, nullumq. locum;* verbò planè nihil, in l. 1. de Cael. c. 9. t. 99.

§. 15. Verùm nullus hic dissensus, nulla pugna, si Scriptura rectè intellecta fuerit. Neutiquam verò ea, quae apparet, Scripturae est sententia. (1.) Repetenda antè proposita distinctio, & dicendum, quamvis Deus expansum illud vocaverit Caelos, non tamen appellavit in speciali acceptione vocis, sed in generali. Et hoc pacto patet responsio ad secundum. Vid. *praced.* §. 7.

§. 16. Sciendum (2.) quid per *aquas superiores & inferiores* sit intelligendum. Per *illas* intelliguntur partes aquae crassiores & graviores, quae inferiùs substerunt, terramque partim permeârunt, partim ambiunt; per *has* verò intelliguntur partes tenuiores & leviores, quae superiora petière loca, hinc inde per universum illud spatium, quod sub Caelo est, dispersæ, & alterò post die, expansò aëreò factò, superiùs in nubes condensatæ, aëri adhæserunt, illumque permeârunt, ad hoc eò posita, ut factâ nubium resolutione, guttatim deciderent, & terram irrigarent. Et per hanc explicationem intelligitur id, quod primò locò objiciebatur.

§. 17. Sciendum (3.) *expansum* in 1. Cap. Genes. describi geminum: *athereum*, quod primâ die fuit creatum, de quo in capitis primi initio loquitur Moses, ajens: *in principio creavit Deus Caelum*, quod verum expansum est, & quidem supremum, omnia alia corpora cingens & ambiens: & *aereum*, quod secundò die fuit creatum, de quo loquitur Moses in vers. 7. ajens: *fiat expansum in medio aquarum.* Ubi probè notandum, non dici *expansum celi*, sed *expansum, quod est in medio aquarum*, dividens aquas ab aquis, nimirum superiores ab inferioribus. Hinc, quando seq. v. 14. luminaria dicuntur facta

facta in firmamento Cœlorum, non est, ut id intelligatur de expanso illo, quod in medio aquarum positum & constitutum dicitur, cum in textu absolute sit sermo *de expanso cœlorum*, sub quo indubiè etiam illud Cœlum, quod primò die fuit creatum, comprehenditur. Et in hoc est responsio ad dubium tertium.

§. 18. Quantum verò ad collectionem additam: si expansum est in medio aquarum, sequitur, tam supra, quàm infra expansum aquas fuisse constitutas; resp. concedendo illatum; & ita omninò res habet. Est verò hic sermo & negotium de expanso aëreo, uti quilibet videt, nec ad expansum æthereum sive cœleste vel extendi, vel accommodari se patitur.

§. 19. Quantum ad locum ex *Ps. 148.* in fontibus non est *desuper*, sed *super*, quod significat *desuper*. Similis est locus *Ps. 148. v. 5.* ubi sic: *שָׁמַיְךָ מִיְּסוּדֵי מַיִם* h. e. *quia magna desuper* (non verò *super*) *Cæles misericordia tua*. Secundum Scripturam igitur intelliguntur aquæ, quæ sunt *desuper*, h. e. quæ ex superiori expansi parte imminet, *die non obenam Himmel sind*. Ut sit sensus dicti *Psalmici*, nubes, quæ sunt supra hoc Cœlum, h. e. supra infimam hanc aëris regionem, debere esse præcones Omnipotentis Divinitatis. Quo eodem modò explicandum quoque *in cap. 1. Genes. ver. 7.* ut sit sensus, Deum fecisse aquas *desuper* in firmamento sive expanso, vel, quod, quantum ad rem, idem est, in medio expansi, i. e. in aliqua superiori aëris parte.

§. 20. Atque sic constat genuina Scripturæ S. hac de re sententia; sic perstat quantum ad hoc, consensus Aristotelis cum Scriptura Sacra, quæ ipsa sæpissimè, plurimis in locis, Cœlo primatatem & superioritatem inter omnia adscribit corpora, ceu in parte 1. monstratum fuit. Illa verò sententia, quæ aquas supracœlestes statuit, incurrit, quantum ad hoc, recordiam Scholasticorum, qui vel neglectis, vel non intellectis Hebraicis fontibus, versionem vulgatam secuti,

cuti, aquas ejusmodi supra extremum Coelum dari, statuerunt.

§. 21. Deinde, difficultas est de *ignis elemento*. Aristoteles ei locum tribuit non sumum quidem, sed propè summum, sub concavo Lunæ, ita vocatò, ipsum collocans; Scriptura verò infimum fermè locum ei tribuere videtur, ceu ex antè cit. cap. 19. *Libr. Sapient.* cernere est. Verùm Resp. (1.) in Libro Scripturæ non invenitur expressus locus ignis; invenitur verò in Libro Naturæ, quò etiam de professo spectat. Et quia Aristor. est optimus hujus Libri Interpres, ex ipso talia discenda sunt. Describit verò is ordinem corporum simplicium in *l. de Mund. c. 3. qui supr. Disp. 3. §. 3.* fuit expositus. (2.) Nec Liber Sapient. agit de ignis elemento, neque de naturali ignis statu. 1. Non de elemento, siquidem de tali igne agit, qui materiæ est immerfus, quod non convenit simplici elemento. Deinde, ignis, qui elementum Mundi est, non est ustivus vel combustivus, neque tam manifestam sensibus cum altero elemento init pugnam, prout e. *l.* describitur. 2. Non de statu naturali ignis. Dicitur enim in *vers. 19. ignis valebat in aquam prater suam naturam, & aqua natura extirpatis obliviscebatur.* Quando verò ignis ibi elementum vocatur, vox elementum improprie sumitur, nimir. metonymicè elementatum pro elemento ponitur.

§. 22. Dicendum igitur tandem est, elementum ignis esse partem expansi elementaris, intra Coeli & aëris superficiem, quod collocatum sit. Hoc enim elementum cum sit omnium simplicissimum, purissimum & prestantissimum, prestantissimum etiam inter elementa (specialiter dicta) habebit locum. Insuper quia est elementorum levissimum, est quoque elementorum supremum. Levia enim superius esse gestiunt secundum naturam, gravia verò inferius. Super omnia igitur elementa esse gestit ignis. Si super omnia; ergo super aërem, quippe quò propterea ignis etiam est levior.

hac,

Hæc, uti dixi, sicut & alia, ad Naturam spectantia, quæ in Libro Scripturæ non fuere exposita vel proposita, à Libro Naturæ sunt discenda.

Articulus IV.

De incorruptibilitate Cœli.

§. 23. Scriptura S. docet, Cœlum esse interituum. Non solum enim dicit, Cœlos esse transitorios, *Matth. 24. v. 44. & 1. Petr. c. 3. v. 10.* verum quoque ait, qui nunc sunt Cœli & terra, servari igni in diem judicii, *Id. 2. Epist. Pet. c. 3. v. 7.* & per adventum dei Domini Cœlos incensos solvendos esse, *Id. ibid. (supra §. 12.)* & quod iniqui & impij, non erunt in illis. Aristoteles verò Cœlum statuit esse æthereum, h. e. incorruptibile, *1. 2. Cœl. c. 2.* quod assertum in *segg. capp. repetit. Vid. cap. 10. 11. & 12.* Ita habet quoque *1. 2. de Cœl. c. 1. 2. & in lib. de Mundi c. 2.*

§. 24. Sed facilis est responsio. Scriptura loquitur de supernaturali interitu, Aristoteles de naturali, five, quomodo res in natura se habet, ubi (1.) quidquid corrumpitur, ob contraria corrumpitur. Hinc: quidquid non constat contrariis, non substat corruptioni. Caelum non constat contrariis, *ibid.* r. 19. Et neque corruptioni subiacet. (2.) ad naturae experimentum provocat Aristot. *seq.* r. 27. *quis enim unquam vidit mutatum Caelum*, inquit; quomodo nempe videmus mutari & corrumpi alia corpora. Conf. *ib.* r. 100. Sed hoc nihil ad Scripturam Sacram: nihil contra eam. De conflagratione & destructione Coeli in extremo die futura, Sacra loquitur pagina.

§. 25. Imò Cœlum esse incorruptibile, non solum secundum naturalem rationem, quâ ductus fuit Aristoteles, verum quoque secundum Scripturam affirmari potest. Aristot. rationem sui assenti sumit à defectu contrariorum, quia nimirum Natura excepit Cœlum à contrariis, sive, quia Cœlum non est naturæ elementaris, sed est corpus simplicissimum,

num, quintæ & peculiaris cuiusdam essentiae, longè ab elementis & elementaribus corporibus remotum. Eandem hanc rationem Scriptura quoque Sacra suppeditat. Secundum hanc enim constat, Cœlum productum fuisse cum terra ac cœteris elementis, adeoque non ex ullo elemento, à quo corruptibilitatis defectum participare potuisset. Cui accedit, quod Cœlum, ead. Scripturâ dicente, super omnia elementa erectum, & summò locò, positum fuit, ne cum corruptibilibus naturis communicaret, aut aliquid corruptibilitatis inde participaret.

§. 26. Cui accedit, quòd Scriptura S. Cœlo rebusque Cœlestibus quandam perennitatem tribuit, aequè ac tribuit Aristoteles. Ita enim in *Psal. 148. v. 1. & seqq. Laudate Dominum de Cœlis*, (sive Cœlites) *laudate eum Sol & luna, laudate eum omnes stellæ & lumen. Laudate eum Cœli Cœlorum, &c. & mox: statuit ea in æternum, & in seculum seculi; præceptum posuit, & non prateribit.* Ubi videmus, primò Cœlum generatim & universim, deinde speciatim ea, quæ in Cœlo existunt, Solem, Lunam, Stellæ cum lumine, Cœlos Cœlorum, & aquas, quæ desuper Cœlis sunt, hæc, inquam, omnia ita à Deo facta esse, ut stent in æternum, & in seculum seculi. Postea: Psalmista (ut significet, terram cœteraque elementa, & quæ ex eis componuntur, inferiora & ignobiliora esse) mox elementa & elementaria seorsim, suo etiam gradu & ordine Deum collaudantia, absque tamen speciali prærogativa perpetuitatis sive perennitatis, producit *seq. v. 7. seqq. Laudate, inquit, Dominum de terra*, (sive terrestres) *dracones & omnes abyssi; ignis & grando, nix & exhalatio, ventus procellosus, qui verbum ejus prosequitur, &c.*

Articulus V.

De motu Cœli & Cœlestium corporum.

§. 27. Aristoteles docet, Cœlum semper & incessabili motu moveri; *l. 1. Cœl. r. 100. item l. 2. Cœl. r. 37. & l. 1. Meteoraph.*

r. 17. ait; *non esse metuendum, ut Caelum stet.* Id quod de cunctis corporibus Caelestibus est accipiendum. Contra vero Scriptura S. testatur, Solem & Lunam aliquando stetit, ceu id descriptum extat in *Lib. Josua cap. 10. v. 12. seqq.* ut sic pugnare invicem videantur Scriptura S. & Aristotelis.

§. 18. Eadem est responsio. Aristoteles loquitur de ordinario Naturae statu; Scriptura vero de extraordinario. Id quod tum ex pugna & victoria Josua colligere est, ubi Dominus, sub mirifico hoc signo pro Israele pugnavit; tum ex illis capituli verbis, ubi dicitur, *non fuisse talem diem ante illum, nec post illum*, nempe in quo Deus tanta fecerit mirabilia, in *vers. 14.* Nimirum & miraculosa erat Solis statio, & miraculosa Amorrei profligatio. Alias juxta Scripturam aequè ratâ & perpetuâ lege moventur astra, sibi luxque naturali conditione relicta, ac juxta doctrinam Aristotelis, ceu vel ex unico *cap. 1. Genes.* videre est, cui jung. *Psal. 104. v. 19. Lunam fecit, ut tempora distingueret, & Sol novis suum occasum.*

Articulus VI.

De ordine & viribus causarum naturalium.

§. 19. Videntur quaedam Scriptura dicta esse, quae contra nativam agendi virtutem, rebus naturalibus concessam, opponi possunt, ut (1) ex 1. *Epist. ad Corinth. 15. v. 28. Deus operatur omnia in omnibus.* Si Deus operatur omnia, & quidem in omnibus, sane res naturales nihil operabuntur in Natura, quod est contra Aristotelem. In specie (2) dicitur in *Job. 10. v. 8. Manus tua elaboraverunt me, & fecerunt me, quantum quantus sum: sicut lutum fecisti me, meq. redacturus es in pulverem.* In hoc dicto Scriptura Deo tribuit generationem hominis, quam Aristoteles homini tribuit, tunc inquitens: *homo generat hominem.* (3) ex 2. *Cor. 3. v. 15. non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.* Homo igitur, qui Ens naturale est, non erit

potens aut sufficiens ex naturalibus suis viribus agere, quod est contra Aristotelem, homini naturalem vim agendi tribuentem, non solum in purè naturalibus, quale e. g. est opus generationis, &c. verum in aliis quibuscunque; ut quando homini scientiam & naturale sciendi desiderium tribuit, *4. 1. Metaph. ca. 1.* quando eidem tribuit actiones morales, cumque hoc nomine in *Libb. Ethic. & Polit.* instruit.

§. 30. Verum hæc Dicta non sunt contra Aristotelem, rectè intellecta. Imò Scriptura non solum cum Aristot. verum secum ipsa pugnaret, si ista Dicta quomodocunque acciperentur. Tribuit enim & illa rebus naturalibus nativā efficientiam, ceu in *1. part. Tractat.* monstratum fuit. Ad 1. igitur resp. illud Paulinum solum probare, Deum immediate attingere omnes effectus; id quod non tollit efficientiam causarum secundarum, quam habent acceptam & dependentem à Deo, & per quem à Deo simul & ab ipsis (effectus) proveniunt, siquidem hoc ipso, quò operantur creaturæ, operatur & Deus, imò operari nostrum est operari Dei; in ipso enim sumus vivimus & movemur, adeoque & operamur. *Act. 17. 28.*

§. 31. Ad 2. est eadem responsio. Summa rei est manetque in hoc: operari nostrum est operari Dei. Cooperatur enim nobis, sive, quod idem est, ad operationes nostras concurrat. Aliàs æquè Scriptura S. ac Aristot. dicit, hominem generare hominem. In *Gen. 5. v. 1. hic est liber generationis Adam, qui genuit filium ad similitudinem suam, & vocavit nomen illius Seth, v. 3. genuitque filios & filias, seq. v. 4. & mox: Seth genuit Enos, v. 6. & postea alios filios & filias genuit, v. 7. &c.* In generatione verò viventium, aliarumque rerum naturalium, operatur Deus ut causa universalis; homo, canis, leo, planta (hæc, illa, ista) operantur uti causæ particulares.

§. 32.

§. 32. Ad 3. facilis est responsio. Illud loquitur de operibus supernaturalibus & spiritualibus, per quæ homines Deo placent complacentiâ speciali, de quibus certum est, quod ea homo non possit præstare propriis viribus, sed ad ea gratiam & speciale auxilium Dei requirat, vel eo indigeat. Ut proinde dictum illud Apostolicum huc planè sit impertinens.

Secunda Supplementi pars.

Unam atq; alteram objectionem, de æternitate Mundi, exhibens.

§. 33. Proferunt ex *L. 9. Phys. 1. 48. & 56. Deus & Natura ex possibilibus semper facit id, quod melius est.* Melius autem est, Mundum esse, & semper esse, quàm non esse, aut non semper esse. Est autem hoc possibile. Qui enim factus est, potuit antè fieri, & ab æterno fieri, nisi fortè Dei potentia varietur, inspicere magis & minus. Porro: sicut melius est esse, quàm non esse, ita procul dubio melius est semper esse, quàm non semper esse. Mundum igitur semper fuisse, & semper fore melius est, quàm non semper fuisse, aut non semper fore. Et Deus ab æterno Mundo fecit.

§. 34. *Resp.* Ita quidem formari solet discursus. Sed sciendum 1. Aristot. *ad in II.* nihil de æternitate Mundi vel proponere, vel intendere. 2. istis in locis nullam Dei fieri mentionem, ceu intuenti certus patebit, sed tantum *Natura*, ut propterea argumentum sit evanidum. 3. Ex superabundanti verò respondemus. Non alia sempiternitas inde elici potest, quàm naturalis, sive ea, quæ Naturæ conveniens est, & (si argumentum est Aristotelis, uti eo utentes putant) quàm Arist. intendit. Aliis, quantum ad rem ipsam dicendum, 1. Naturam facere optimum, quod potest. At motus æternitas non est opus solius Naturæ, sed simul etiam & maximè moventis liberè; 2. Deum verò non absolute facere optima, cum possit in infinitum meliora facere; licet semper faciat id, quod, specta-

tis omnibus circumstantiis, magis convenit. Fuit autem magis conveniens, ut creationem Mundi in initio temporis moliretur, id quod ne quidem Aristotelem latuisse, in 1. part. *Tractatus* ostensum fuit, quamvis determinati temporis initium, quod nos ex Scripturis cognitum habemus, ipsum latuerit.

§. 35. Afferri quoque solet ex l. 12. *Metaph.* 1. 30. ubi dicitur. *Deum esse ejusmodi Ens, ut substantia ejus sit actus, omni carens potentia.* At si non semper operaretur Deus, sed aliquando ageret, aliquando verò ab actione vacaret, interdum esset opifex potentia, interdum actu. Quare non omnino esset expers potentia. Includamus Syllogismò: quicumque non semper operatur, sed aliquando agit, aliquando verò ab actione cessat, ille non est purus actus; est enim aliquando opifex potentia, aliquando actu. Atque Deus est actus purus, omnis omnino potentia expers. Er. Deus non operatur aliquando, & aliquando ab actione cessat; adeoque Mundum si condidit, eum ab aeterno condidit.

§. 36. Resp. 1. distingv. inter *effatum* Aristotelicum, & ejusdem *intentionem*. Effatum quidem est Aristotelis, *Deum esse purum actum*, & in eo nihil esse potentia; ipse verò non intendit, relinquere isto effatò argumentum pro aeternitate Mundi. Ut præter ejus intentionem istud inde fabricetur argumentum. 2. Minor est Aristotelis; Major verò est ratio cinatio *Metaphysica*, quam, absolute acceptam, negamus, & distingvimus inter *actiones finitorum agentium*, & *actionem Dei*. Major vera est in actionibus & agentibus finitis. Longè verò aliter se res habet in Deo, qui simplicissime per intellectum & voluntatem agit, quæ vult, & quando vult. Voluit verò, ut res in tempore, & non ab aeterno (voce strictè accepta) essent sive existerent; igitur etiam per illud velle res non ab aeterno extiterunt, sed in tempore. Imò denique, esse opificem vel Creatorem, est respectu quidam Dei ad creaturas, in creaturis quidè realiter existens, in Deo autem non nisi secundum rationem. Quare aliquid de novo facere, nullam novitatem aut varietatem ponit in Creatore, sed tantum in creaturis. Ideò enim dicitur de novo Creator, quia aliquid de novo creatur ab ipso, sive propter novitatem creaturæ, id quod etiam rectè & verè diceretur, si Deus hodiè aliquid de novo crearet. Ut ita nulla sit facta in Deo mutatio, sed in creaturis, ut potè quæ antea nullo modò erant, jam sunt actu.

F I N I S.

DISPUTATIO IX.
DISPUTATIO IX.

265

SECTIO III.

Anthropologiam exhibens Aristotelicam.

Articulus I.

De partibus essentialibus hominis.

§. I.

Duas esse partes essentielles hominis, tam Aristot. quam Scriptura S. uniformiter doceat, ceu in 1. *Tractatu* parte monstratum fuit. Videtur verò Scriptura S. alicubi innuere tres partes substantiales hominis, nimirum, *corpus, animam rationalem & spiritum*, ceu videre est in 1. *Thessal. 5. v. 23.* ubi ita Apostolus: *integer vester spiritus & anima & corpus inculpate servetur in adventum Domini &c.* Cui accedit *Luc. 1. v. 41. & 46. Magnificat anima mea Dominum, & spiritus meus exultavit in Deo Salvatore meo.*

§. 2. Videturque hoc latefcere argumentum: Quomodo Scriptura S. de partibus essentialibus hominis loquitur atque statuit, ita quoque Physicam de partibus essentialibus hominis loqui atque statuere par est. Sed ita loquitur atque statuit de partibus essentialibus hominis Scriptura S., ut tres nominet, *corpus, animam, & spiritum*. Igitur Physicam sive Physicum tres statuere partes essentielles hominis decet. Hoc quia non fecit Aristot. ideo à Scriptura S. hoc in doctrina capite dissentire dicendus venit.

§. 3. Verum (1.) hoc argumentum non tantum Aristot. opponitur, verum aliis sanioribus Physicis, imò ipsi Scientia Physica, quæ non nisi duas partes essentielles hominis novit atque statuit. Imò (2.) Ipsi Scriptura S. ista opponuntur, quæ sibi dissentiens hoc pacto redditur. Revera enim ea duas esse substantiales hominis partes, & non plures, docet,

L I

& qui-

& quidem in plurimis locis. (3.) Dicta opposita nō sunt Physica, seu res naturales describentia; verū Theologica, res sacras & spirituales continentia. (4.) Distingvendum igitur, quōd de *homine*, quantum ad hoc, loqui queamus dupliciter: 1. uti *homo naturalis* est, principiis suis naturalibus & substantialibus, corpore organicō & animā rationali, constans; 2. uti *pius & regenitus* est. Dicta illa non loquuntur de homine, uti homo est, sive, uti secundū sua naturalia se habet, sed secundū spiritualia, & prout in regno gratiæ considerandus venit.

§. 4. Et hinc resp. 1. ad dictū Apostoli, illud loqui de dono sanctificationis, id quod antecedentia ostendunt verba, quando dicitur; *ipse Deus grātis sanctificet vos*. Resp. 2. ad locum *Luca cap. 1.* quōd ibi per *Spiritum* intelligatur anima nostra rationalis, quæ & alibi in Sacris appellatur Spiritus, ut *Genes. 2. v. 7.* & *Eccles. 12. v. 7.* Imō quōd Maria hic dicit de Spiritu, sive de spiritali parte hominis, id Propheta (Esaías) tribuit animæ, inquiens: *anima mea exultat in Domino*, *Esaia 61. v. 10.*

Articulus II.

De Unitate animæ in homine

§. 5. Aristoteles in homine statuit tres animas, Scriptura S. verò tantū unam. Ex invicem dissentiunt. Antecedens probatur, quā Aristot. quidem; is *l. 2. de gener. animal. c. 3.* docet, in conceptibus & foetibus primū inesse animam vegetativam, deinde sequi animam sensitivam, denique succedere atque extrinsecus accedere Mentem sive animam rationalem. Tres igitur juxta Artst. sunt animæ in homine. Scriptura verò tantū unam animam nominat tribuitque homini, ut in *cit. Luc. c. 1. v. 45.* *Esa. 61. v. 10.* maxime *Genes. c. 1. v. 7.* ubi unius spiraculi, h. e. unius animæ meminit.

§. 6. Ve-

§. 6. Verum & in Scriptura S. & in Aristot. nunc unam invenimus hominis animam, nunc plures, sed diversâ ratione. Aristoteles unicam indigitat animam, tanquam ultimam & specificam, quando ait; *restat, ut Mens (rûs) extrinsecus accedat*, &c. per quam (suâ phrasi loquens) animam rationalem intelligit. Scriptura S. ait, *spiraculum (רוח) vitarum inspiratum fuisse primo homini, Genes. 2. v. 7.* & tale inspirari aliis quoque, *Job. 1. c. 33. v. 4. Sapien. ca. 15. v. 11.* Utinque unum spiraculum, sive una Mens. Rectè sic. Et hoc pactò pater consensus quantum ad unitatem animæ. Quantum verò ad pluralitatem, illa in allegato Aristot. loco (alia ut hac vice mitamus) satis clarè pater. Latet quoque illa in phrasi Scripturæ, quando vocat *spiraculum vitarum, רוח חיים*, quâ phrasi plures vitæ, adeoque plures animæ clarè significantur. Et notat רוח חיים indole Lingux Sanctæ, quæ superlativò caret, nobilissimam animam, quæ reliquarum animarum, quas supponit, apex sit & fastigium, non aliter, ac quando dicitur *Cælum Cælorum*, item *Orbis terrarum*.

§. 7. Et quas hic appellatione spiraculi vitarum indigitat animas Scriptura S., inferiores, puta, animæque rationali subordinatas, scilicet vegetativam & sensitivam, easdem Eadem Scriptura S. alibi indigitat, & *נפש חיה* nobis suppeditat. Argumentum est hoc: Scriptura S. nobis distinctarum animarum operationes monstrat in homine: Igitur nobis monstrat distinctas animas in homine. Antecedens patet, siquidem 1. monstrat generationem (activam) in homine, quæ est opus animæ vegetativæ, neutiquam sensitivæ, aut etiam rationalis. 2. monstrat sensus in homine, qui sunt animæ sensitivæ, & nullius alius; 3. monstrat peculiares in homine operationes, immateriales, puræ, & inorganicas, quæ non nisi ab anima rationali procedunt. De his lanus vid. *supr. par. 1. Tract. sect. 3 Theor. 2. p. 125. 19.*

De mortalitate hominis, & opposita immortalitate ejusdem.

§. 8. Scriptura S. testatur, quòd primus homo à Deo conditus fuerit *ἐν ἀφθαρσίᾳ* *Sapient. c. 2. v. 22.* Tremellius reddidit: *ad conditionem incorruptam.* Igitur primus homo erat immortalis, & *ἀνὲν φθαρτικῆς κακότητος.* Idem Dd. Theologi deducunt ex imagine Dei, ad quam conditus primus homo, *Genes. 1. v. 27.* Imago Dei, dicunt, complectitur immortalitatem. Quomodo enim homo potuisset imaginem Dei immortalis, ipse mortalis exprimere? Id quod in *cis. cap. 2. Lib. Sapient.* exprimitur. Postquam enim dictum ibi, conditum fuisse hominem *ἐν ἀφθαρσίᾳ*, additur veluti per *αιτιολογίαν*, & *ad imaginem ipsissimæ suæ Naturæ fecerat illum.*

§. 9. Sed quid sentit hac de re Aristoteles? Ejus doctrina est, omne vivens esse mortale, siquidem calidum & humidum nativum, in quo vitam esse ait, dissolvi possunt. Dissolvi igitur potest & ipsa vita. Ex *lib. de Vit. & Mor. c. 5.* item *l. de Long. & brev. vit. c. 4.* At verò primus homo erat vivens, sive è numero viventium. Igitur primus homo, judiciò Aristotelis, mortalis fuit, neutiquam immortalis. Accedit *l. 3. Metaph. c. 4. r. 15. quod cibò indiget,* inquit, *quomodo sempiternum,* adeoque quomodo immortale eris? At verò primus homo indigebat cibò. Quomodo ergo potuit esse immortalis? En dissensum Aristot. à Scriptura S.

§. 10. Verùm nullus ibi dissensus: Utrumq; habet Scriptura S. h. e. & mortales, & immortales fuisse primos homines ante lapsum, satis clarè docet, ut, si illimitatè allegata dicta Scripturæ accipere velimus, eam secum ipsa pugnantem reddere facilè queamus. Distinctione igitur res expedienda venit. Dicitur aliquid *mortale*, uti & *immortale*, quantum ad præsens, dupliciter: 1. *intrinsecè* & per naturam, sive,

ex con-

ex condicione naturæ; 2. *extrinsecè*, ob rationem status, qui in homine varius occurrit.

§. 11. Nunc dicenda veniunt sequentia. Primò, quantum ad Aristot., ille ut Physicus loquitur de interna & nativa viventium proprietate. Omnibus enim viventibus ex naturæ suæ conditione inest mortalitas, sive potentia moriendi, ob rationes ex Aristot. allatas. Quia verò primi homines erant in viventium numero, quin communi istâ viventium proprietate affecti fuerint, dubium est nullum. Et hoc ex ipsa Scriptura probatum dedimus in *par. 1. Tract. sect. 3. Theor. 3. p. 144 sq.*

§. 12. Quantum igitur deinde ad Scripturam S. illa geminum assertum continet: (1.) hoc: *primus homo ante lapsum intrinsecè & natura erat mortalis*; (2.) *primus homo ante lapsum extrinsecè & ratione status non erat mortalis, sed immortalis*. Quod utrumque assertum ut intelligamus, duo insuper notanda sunt. I. *Primus homo* potest considerari dupliciter: 1. *ut homo*, h. e. uti vivens erat, corpore elementari & animâ rationali constans, in quo essentialiter cõveniebat cum omnibui hominibus; 2. *uti ex gratia in integritate vitæ constitutus*, & arbore vitæ donatus erat; quod jam erat peculiare in Protoplastis, & specialis prerogativa, qua posteros suos longissimò post se reliquere intervallò. II. *Immortalitas*, quantum ad præsens, sumitur dupliciter: vel, *uti dicit negationem potentia moriendi*, vel, *uti dicit negationem mortis*, sive, si mavis uti terminis aliorum Doctorum, vel *uti dicit non posse mori*, vel, *uti dicit posse non mori*. Quibus ipsis verbis, quamvis diversis quodammodo, idem dicitur, quod prior exponit distinctione. Etenim *non posse mori* dicit negationem potentia moriendi, at verò *posse non mori* dicit negationem actus moriendi.

§. 13. Ex hisce jam percipitur utrumque illud assertum ex Scripturis depromptum. Nimirum (1.) *primus homo ante*

Ll 3

lapsum,

lapsus, h. e. adhuc in statu integritatis constitutus, & arbore vitæ donatus, immortalis erat, uti *in immortale* dicit negationem actus moriendi, h. e. poterat non mori, siquidem 1. privilegium non moriendi acceperat. 2. se præservare poterat à morte beneficiò arboris vitæ, ob id in Paradisum posita, & Protoplastis hac de causa, ad vescendum ex ea, data, de qua immortalitate loquitur Scriptura, quando primis hominibus immortalitatem tribuit. (2.) Hæc verò immortalitas, siue hic immortalitatis modus non tollit in primis nostris Parentibus, in statu integritatis adhuc degentibus *divinam* siue potentiam moriendi; negatō enim aut sublatō actus, non tollitur potentia. Imò, *in posse non mori*, quod hac speciali ratione Protoplastis datum, supponit in ipsis *in posse mori*, sicut alias in talibus negatio actus supponit in subiecto, de quo actus negatur, potentiam ad illum actum, sicut posse non loqui supponit in non loquente potentiam loquendi. Et hoc modò constat atque perstat primum Scripturæ assertum, §. antec. positum, de quo in 1. par. Tract. sect. dict. Theor. 8. p. 148. sq. plura.

Articulus IV.

De principiis generationis humanæ.

§. 14. Aristoteles in libb. de gen. animal. docet, generationem hominis fieri ex mare & foeminâ, hac *ὕλην*, h. e. materiam, illo *γεννῆν*, h. e. genituram siue principium activum generationis suppeditante, l. 1. gen. anim. c. 2. item c. 20. 21. & 22. Id de omni generatione humana, imò de omni generatione animalium viviparorum perfectorum dictum voluit. At verò contrà Scriptura §. tradit, quandam generationem humanam factam fuisse sine mare, generationem nimirum Christi *θεογενῆς*, cuius conceptio describitur Luc. 1. v. 34. sq. ubi inquit Maria ad Angelum: *quomodo erit istud, siquidem virum non cognosco?* respondens verò angelus dixit ei, Spiritus

S. 16.

*S. superveniet in te, & virtus altissimi obumbrabit tibi. midpa
 ἀντιπαύσει σε ὁ Θεός, καὶ δύναμις ὑψίστη θηρυδασει σε.*

§. 15. Resp. 1. Ipsa Scriptura S. ad generationem hominis conjunctionem maris & foeminae requirit, atque hanc ob causam Deum masculum & foeminam creasse, ipsisque hoc nomine benedixisse, & generationis opus injunxisse, refert *Genes. cap. 1. v. 28.* Imò 2. ne quidem Aristoteles, in hoc Scripturae consentiens, ita tradit de principiis generationis humanae, ut neget, eam ullo modo sine conjunctione maris & foeminae fieri posse; sed, physicos intra limites consistens, physicum generationis opus describit, ei que suas causas assignat, marem & foeminam.

§. 16. Ut igitur verbò dicamus, quod res est, tam Aristoteles, quam Scriptura S. loquuntur *de naturali & ordinaria hominis generatione*, respiciuntque primam Naturae institutionem, quam Moyses in Sacra Geneseos historia descripsit, Aristoteles verò è Libro Naturae perspexit. Scriptura verò Novi Testamenti apud *Lucam cap. 1.* non describit opus Naturae, sive non describit naturalem & ordinariam generationem, sed extraordinariam & planè supernaturalem, cui pluribus ex Sacra Historia est cernere. Hoc verò opus, sive conceptio & nativitas Christi incognita fuit Aristoteli, nec ea ad Philosophum, in quantum quidem Philosophus, attinet, ut is hoc in negotio nihil affirmare, nihilque negare habeat.

Articulus V.

De partu Virgineo.

§. 17. Virginem sive foeminam, quae matrem non fuit passa, non parere, ex doctrinà Aristot. & liquidum est, & notum. Scriptura verò S. Virginem peperisse testatur. *Esaiæ c. 7. v. 14. ecce virgo concipiet, &c.* Et *Matth. 1. v. 20. quum mater ejus (Salvatoris) desponsata esset Joseph, priusquam congressus fuisset*

fuissent, deprehensa est gravida è Spiritu S. Quod clariùs proponitur apud *Luc. c. 2. v. 31.* ubi Angelus sic ad Mariam: *ecce concipies in utero, & paries filium.*

§. 18. Verùm eadem ad hoc est responsio. Aristot. loquitur *de naturali & ordinaria hominis generatione*, quâ homo, juxta ordinem Naturæ à Deo institutum, generat hominem, quo ipso in negotio ipsam quoque Scripturam habet consentientem; *Christi verò conceptio & natiuitas non fuit ordinaria*, non fuit conformis ordini & legi naturæ, sed fuit planè singularis, extra & supra naturæ conditionem atque constitutionem facta, id quod ex circumstantiis Natiuitatis, quas S. exponit Historia, uberius percipitur.

Articulus VI.

De Semine animato & inanimato.

§. 19. Aristotelis constans est sententia atque doctrina. *semen non esse animatum actu*, verùm *inanimatum actu*, & *animatum potentiâ*, ceu vel unicè *è l. 2. gener. animal. c. 3.* videre est. At verò videtur, juxta Scripturam S. contrarium esse statuendum. Dicit enim docetque ipsa, nos ex immundo concipi & pronasce semine. Sic enim *Jobi c. 24. v. 4.* *Quis dabit mundum de immundo?* Additur in Vulgata Versione vox *Semen*, quæ non extat in Fontibus. Et in *Psal. 51. v. 2.* *ecce, in iniquitate formatus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* Inde fluit argumentum: ubi immundities & peccatum, ibi quoque est anima, tanquam subiectum peccati. Sed in semine atque conceptu est immundities & peccatum. Er. in semine atque conceptu est anima, tanquam subiectum peccati.

§. 20. Verùm resp. limitando: Ubi est peccatum actu & formaliter, ibi est peccati subiectum actu & formaliter, nimirum anima, & quidem rationalis. Jam non potes subsumere: In semine est peccatum actu & formaliter; hæc enim

enim propositio falsissima est, imò absurdissima. Si enim peccatum actu & formaliter est in semine; sequuntur hæc absurda; semen esse actu & formaliter hominem peccatorem; adeoque indigere lavacro regenerationis; semen à Deo posse in gratiam recipi propter Christum. &c. quæ omnia sunt magna absurda, neque in S. Theologia locum habere possunt. Contrà, ita res habet, uti hæc monstrat argumentatio: ubi non est humana natura actu, ibi nec anima humana, nec peccatum actu. Sed semen; sive in semine non est humana natura actu, uti quilibet sanorum non concedere solum, verum quoque fateri tenetur. Et in semine non est anima, neque peccatum actu.

§. 21. Ita, inquam, res habet, uti docet Aristoteles *d. l. 2. de gen. anim. c. 3. omnia haberi prius potentia, quam actu*, adeoque & animam quamque prius potentia haberi in conceptu convenit, quam habeatur actu. Unde semen potentia animatum statuit, adedque potentia rem ipsam. *Semen est corpus & corporis partes dividi seu potentia*, ait *l. 1. gen. anim. c. 18. & c. 19. & semen est id, quod potest tale corpus evadere*, *l. 2. de anim. c. 1. t. 10.* item, *semen non nisi potentia habet formam*, *lib. 7. Metaph. c. 9. t. 31. lib. 9. Metaph. c. 8. t. 13.* & pluribus in locis. Sed hæc de re plura in *Lib. de nat. Sem.* Sic semen immundum non est homo peccator, sed id, quod evadere, sive, ex quo fieri potest homo peccator.

Articulus VII.

De corporis humani corruptibilitate.

§. 22. Corpus humanum, juxta Aristotelem, ex sua natura corruptibile est. Quodcunque enim corpus constat ex contrariis, id suâ naturâ corruptibile est, ex *lib. de long. & brev. vit. c. 3. & 5.* Sed corpus humanum constat ex contrariis, liquidem constat ex quatuor elementis, quæ contrariis affecta sunt qualitatibus. Igitur corpus humanum ex natu-

M m

ra sua

ra sua est corruptibile. Si ex natura sua est corruptibile; ergo non incorruptibile, id quod est contra Apostolum Paulum, in 1. ad Corinth. ca. 15. v. 42. ubi docet, corpus nostrum aliquando futurum incorruptibile, *seminatur in corruptione, inquit, resurgit in incorruptibilitate, cū dicitur, &c.*

§. 23. Verum (1.) Aristoteles loquitur de corpore humano juxta naturalia sua, & quā substantiam suam aestimato; Scriptura verò S. in cit. loco de corpore humano, uti se habebit & fulgebit in Statu alterius Vitæ. Hic verò valet Regula: *Status & conditio ita vel aliter se habendi in re aliqua non mutat ejus substantiam, aut substantialia sive substantiam attinentia predicata.* In omni igitur statu eadem natura corporis humani. Quod igitur corpori humano ex natura sua comperit, substantiamque ejus attinet, aut ex ea fluit, id per nullum vitæ humanæ statum ei adimitur. Atqui verò corruptibilitas corporis humani fluit ex ipsius natura; naturam enim elementarem sequitur corruptibilitas, & hæc ita connexa est cum ea, ut ab ea separari nequeat, quomodo docilitas connexa est cum homine seu natura humana, ut ab ipsa non separaretur.

§. 24. Igitur sciendum (2.) posse aliquid dici *corruptibile*, aut etiam *incorruptibile*, dupliciter; vel *intrinsecè* & ex natura sua; vel *extrinsecè* & ratione status, aut alicujus circumstantiæ externæ, rei talem conditionem tribuentis. Nunc intelligitur, corpus humanum in altera vita manere corruptibile in se & in ratione talis corporis, vi argumenti eam in rem facti; futurum verò esse incorruptibile extrinsecè, ratione status, in quem translatum, & quem decebat tale privilegium, sive talis donatio, ex gratia Redemptoris collata. Et hoc totus docet contextus: Ita habent sequentia: *seminatur in ignominia, resurgit in gloria; seminatur in infirmitate, surgit in potentia; seminatur corpus animale, resurgit corpus*

pus spirituale, Verbò: dotes vitæ æternæ ab Apostolo expōnuntur.

§. 25. Argumentamur verò: Quomodo intelligitur resurgere corpus spirituale, ita quoque resurgere corpus incorruptibile intelligendum venit. Sed dicitur & intelligitur resurgere corpus spirituale quantum ad statum & conditionem novæ vitæ, nimir. æternæ. Ex. ita quoque intelligendum est resurgere corpus incorruptibile. Major de se patet; eadem enim, quantum ad hoc, est ratio dotium i. d. ab Apostolo expressarum; Minor probatur; neque enim futuri sumus Spiritus quâ ~~substantiam~~ seu substantiam, neque corpora nostra mutabuntur substantialiter in corpora spiritualia; talis enim mutatio est planè impossibilis; quin imò repugnat, dari corpus quâ substantiam spirituale. Intelliguntur igitur corpora spiritualia ob conditionem & rationem Status, in quo tûm degent, nimirum Status gloriæ, qui talia requirit corpora, quibus similes sumus Angelis. Unde *Isaia* futuri dicimur, minime verò Angeli. Nimirum quas perfectiones Angeli habent ex natura sua, corpora nostra aliquando habebunt ex gratia. Igitur quia Angeli naturâ suâ sunt corruptibiles, corpora nostra ex gratia possidebunt *et æternæ*, ut secundum eam Angelis similes reddamur.

§. 26. Et hoc ipse significat Apostolus, quando subjungit: *Et est corpus animale, & est corpus spirituale, vers. 44. Et seq. v. 46. At non primum quod spirituale, sed quod animale, deinde, quod spirituale.* Nimirum, animale hac in vita, ante resurrectionem; spirituale altero in seculo, post resurrectionem; & tamen numerò unum idemque corpus manebit; quod hic animale fuit, ibi spirituale futurum est, siquidem substantia corporis non mutatur, sed eadem manet in altera, quæ est, fuitve in hac vita. Etsi hanc specialem de distinctionis hominis statibus doctrinam ignoravit Aristoteles, nihil

Mm 2

tamen

amen contra eam posuit, aut statuit: Et quia ignoravit eam, imò planè nescivit, ideò ab ea dissensisse, aut contra eam statuisse dici nequit.

§. 27. Sed inquis: ista assertio de intrinseca corporum glorificatorum corruptibilitate magnam in eisdem ponit imperfectionem. Resp. nullam; nullam omninò. Etenim Deus naturas rerum, & quæ illas attinent, condidit bonas atque perfectas. Atqui corruptibilitas rerum, earum attinet naturas, ex illisque fluit. Et. corruptibilitas rerum (corporum) bona erit, siue bonum quid. Assumptum probatur. Siue enim potentiam primam & remotam, siue potentiam proximam in corruptibilitate spectes, eam Deus corporibus dedit & indidit. Potentia prima est penes materiam primam; hæc enim *διναμις τῆς ἀντιφάσεως* (siue ad esse & non esse) in se continet, imò ipsa *διναμις* est. Potentia secunda corrumperendi est penes materiam elementarem, quæ contrariis gaudet. Unde illud principium Aristotelicum: *Omne constans ex contrariis elementis naturâ suâ corruptibile est.*

§. 28. Utremur præterea geminâ distinctione. I. *Corpora glorificata* considerari & dici possunt dupliciter: vel *formaliter, in sensu composito*, h. e. in quantum talia sunt; vel *materialiter, in sensu diviso*, de corporibus gloriâ affectis, siue, quæ in statu gloriæ collocata sunt. Quando corpora glorificata dicuntur esse corruptibilia, hoc non est accipiendum de illis ratione ipsius formalis, siue, in quantum glorificata sunt; sed ratione materialis, h. e. ratione corporalitatis, siue, in quantum corpora sunt, ex materia, & quidem elementari constantia. Adeòque porro, si ibi ulla subesset imperfectio, ea non caderet in corpora glorificata, quæ talia sunt, sed in corpora siue in corporalitatem ipsam, quæ potentiam ad non esse includit, siue in se continet, & hoc, uti dictum, propter materiam, ex qua constat. II. Dicitur aliquid *imperfectum*, uti & *perfectum*, dupliciter; 1. *absolute & in se*; 2. *compara-*

paratè sive in ordine & collatione ad alia. Entia corruptibilia non dicuntur imperfecta in se & absolute, sed in respectu & comparatione ad incorruptibilia, qualia sunt illa entia, quæ suâ naturâ sunt incorruptibilia.

SECTIO VI.

*De anima rationali.**Articulus I.*

De ortu animæ rationalis.

§. I.

ANIMAM nostram rationalem mediante semine non traduci aut produci à genitoribus, sed eam extrinsecus accedere ad corpus generatione efformatum, in par. 1. hujus Tractatus ex Aristot. ipsaque Scriptura S. probavimus. Sunt verò, qui illi sententiæ opponunt quædam Scripturæ dicta, quibus traducem seminalem, uti putant quidem, probare, creationemque animarum irritam reddere satagunt. Opponunt autem (1.) Benedictionem Divinam *Genes. 1.* ubi hominibus dicitur à Deo: *crescite & multiplicamini*, &c. Hoc autem non solum ratione corporis, tanquam materiæ, verum quoque ratione animæ, tanquam formæ & potissimæ partis intelligendum esse, traduci Patroni probant his ipsis argumentis. 1. Qui progenerat totum hominem, is generando quoque producit potissimam ejus partem, scilicet animam rationalem. Sed genitores progenerant totum hominem. Er. genitores producunt quoque præcipuam ejus partem, nimirum animam rationalem. 2. Ubi idem sese multiplicandi & propagandi principium, ibi idem illius principiatû seu effectus. Sed idem sese multiplicandi & propagandi principium est in hominibus, quod in aliis animantibus, nempe Benedictio Divina. Er. in illis idem effectus, h. e. progeneratio similis secundum speciem, adeoque animæ rationalis progeneratio. Si verò anima rationalis ab hominibus progeneratur, ipsa à Deo non creatur.

M m 3

§. 2.

§. 2. (2.) Proferunt dicta *Jobi c. 14. v. 4. & Psalm. 51. v. 6.* & h. m. argumentantur: Propagatio à parentibus accidenti, propagatur quoque ejusdem subjectum. Sed à parentibus propagatur accidens, nimirum peccatum originis. Er. propagatur quoque à parentibus ejusdem subjectum, nimirum anima rationalis. Si hoc; Er. ipsa à Deo non creatur, aut aliàs forinsecus accedit, quæ Aristot. fuit sententia.

§. 3. Verùm ista dicta non sunt contra Aristotelem, aliàs essent quoque contra ipsam Scripturam, adeoque hæc secum ipsa pugnaret. Dictum *Genes. 8.* est impertinentissimum, & argumenta inde formari solita nullius hili sunt, nullius pili, uti in *Dissert. de propagat. an. ration.* demonstratum. In primo negatur Major, non tantum ut falsa, verum ut absurda. Vide sis similes argumentationes: Qui producit totum, is producit omnes ejus partes. Sed Architectus producit totum, nempe domum. Er. Architectus producit omnes partes domus. Producit ergo lapides, calcem, ligna, lutum, tegulas, &c. absurdè! Vides adhuc unum: qui efficit parietem album, aut flavum, aut viridem, is efficit quoque candorem, reliquosve colores. Sed pictor, e. g. dealbator efficit parietem album &c. Er. Dealbator efficit ipsum candorem, &c. Talia argumenta rustica sunt, & indigna doctis auribus. Imò deinde, ne quidem genitor sive parens producit corpus organicum prolis. Hoc enim post conceptionem fit successivè. Ante perfectam verò conceptionem mori potest genitor; quæ ergo producet aut efficiet ipso corpus organicum futuræ prolis? Longè aliter de opere generationis animalium sentiendum est. Verbò hîc: Sufficit generanti, ipsum semine prolifico aspersisse uterum genitricis, quod (semen) locò & vice parentis agens, fabricat corpus organicum ceu in *Lib. de anim.* pluribus exposuimus.

§. 4. Resp. ad alterum argumentum, limitando propositum.

positionem: Ubi idem principium eodem modo ratione primariæ intentionis se habens, ibi idem principiatum, quantum ad rem; hic admissa Maiore, & concessa Minore, conceditur quoque conclusio: Er. apud homines generantes idem effectus, nimirum generatio similis à simili, quantum ad rem. Sed æquè iuxta doctrinam Aristotelis homo generat hominem, (quod quidem dictum ille sæpius ingeminat, *l. 2. Physic. cap. 2. t. 20. & cap. 7. t. 71. lib. 7. Metaph. c. 7. t. 22. lib. 12. Metaph. c. 3. t. 13. lib. 12. Metaph. c. 4. t. 24.*) ac canis canem, leo leonem, &c. Quantum vero ad alteram consequentiam: si ab homine est progeneratio similis secundum speciem, ab homine quoque est animæ rationalis progeneratio; ea non invenit locum. Nec ea unquam firmiter probari poterit. *Firmiter*, dicitur. Faciat periculum, qui ratum & acutum disputatorem se æstimat. Nihil igitur locus ille Genes. contra creationem animæ rationalis. Generatio & propagatio generis humani incutantur, quam etiam Aristoteles docet, neutrquam verò animæ nostræ creatio negatur.

§ 5. Ad ultimam objectionem ex *Job. 4. & Psal. 11.* formatam alibi abundè responsum fuit. Breviter h. l. Vox *propagationis* ambigua est. (1.) Aut *propagatio* includit productionem, aut ab ea præscindit, uti explicavimus in *lib. de anim. sect. 2. §. 211. seqq. p. 326. sq.* (2.) Aliud est *propagatio*, aliud *propagatio per traducem*, quæ differunt tanquam genus & species. Hinc dicimus: Propagatio accidente, præcisè de propagatione loquendo, propagatur quoque ejus subjectum, quantum ad eam; conceditur, siquidem uti accidens extra subjectum existere nequit, ita quoque extra illud nequit propagari. Hoc modò concedimus argumentum, ejus conclusio nō est contra Aristotelem, aut ullum creationem animæ nostræ statuentem. Estque hic tenenda Regula: *Propagatio*

gatio animæ rationalis non est opponenda ejus creationi, uti nec anima creatio ejusdem propagationi; ut proinde illa altera, quæ sequitur, consequentia nulla sit.

§. 6. Not. quòd dictum in limitatione propositionis: *quantum ad rem.* Exulare enim jubemus (1.) illum propagationis modum, quò productio rei propagabilis includitur. Neque enim omne propagans id, quod propagat, producit. E. g. Pater nobilis propagat nobilitatem, nec tamen causa ejus productiva est, aut dici potest, propriè & accuratè loquendo. Sic homo peccator generando propagat peccatum, neque tamen dici potest, hominem generantem producere peccatum originis, aut ejus causam effectricem esse, cum nequidem peccatum talem causam habeat, aut admittat. Exulet (2.) quoque ab anima rationali modus propagationis per traducem, præcipuè juxta Tertullianum, Epicuri vestigia prementem, aut juxta aliquem hodiernorum Novatorum (contra quos Dn. D. Jac. Martini beatæ recordat. disputavit) acceptæ aut explicatæ. Talis enim traductionis modus animæ nostræ rationali non uno nomine repugnat, ceu alibi ostensum. Nihil ergo hætenus vel Aristot. contra Scripturam S., aut hæc contra illum, & salvam rem esse vident, quibus non est fungus præ cerebro.

Articulus II.

De animæ nostræ immortalitate.

§. 7. Hanc in Scripturis SS. satis clarè fuisse propositionem, nemo est sanorum, qui negat. De Aristot. dubitatur, qui in loco non uno talem proponit doctrinam, ex qua mortalitas animæ elici posse videtur. Maximè quòd dubiam reddere videtur ejus separabilitatem à corpore. Si enim de hac non constiterit, actum erit de ejus immortalitate. Jam verò ait in *l. 1. de an. 1. 12. Quòd si intelligere (νοῦν) imaginatio sit quædam, aut non sit sine imaginatione, neq. intelligere sine corpore esse*

esse potest, ad id intellectui à corpore non erit separabilis. Et
 mox seq. tex. si operationum anima, vel affectuum aliquis pro-
 prius sit ipsis, fieri potest, ut ipsa anima separaretur. Sin vero nul-
 lus sit cum proprio, non est separabilis. Quò pertinet, quod
 habet l. 2. de anim. c. 8. 1. 20. necesse est eum, qui speculatur, undè
 cum phantasmate speculari. Phantasma autem non est sine sensu,
 atque adeò intellectio non erit sine corporis actione. Ani-
 ma igitur (intellige, rationalis) secundum Aristot. nullam
 habebit operationem propriam, adeoque non erit separabi-
 lis, & ex consequente nec immortalis.

§. 8. Resp. duo: I. Aristot. ll. dd. non loquitur de ani-
 ma absolute, sed uti in hoc vita statu est conjuncta corpori.
 Minime igitur vult, quòd planè nullam habeat operationem
 propriam, h. e. à corpore independentem, sed quòd specu-
 latio rerum sensibilium sit à phantasmate, & à corpore pen-
 deat. De hac enim sola operatione ll. alleg. agit, imò, accu-
 ratè loquendo, ne de hac quidem generatim procedit, sed
 solùm de ea, quà quis objectum aliquod sensibile, à sensibus,
 mediante phantasmate, suppeditatum, intelligit. Et huc o-
 minò pertinent ea, quæ præcedunt d. l. 2. de an. c. 8. 1. 20.
 quibus ait: Cum nulla res sit præter magnitudines separata, ut
 videntur res ipsa sensibiles, in ipsis profecto sensibilium formis
 ipsæ sunt intelligibiles formæ, tum earum rerum, quæ abstractæ
 vocantur, tum eorum etiam sensibilium, quæ sunt habitus atq. af-
 fectus. Idcirco & qui non sentit, nihil discere vel intelligere po-
 test. Jam sequuntur illa: & qui contempletur, cum phantasma-
 te contempletur, &c.

§. 9. Resp. ll. ad lib. 1. de an. 1. 27. & 28. ibi Aristot. ni-
 hil determinat, sed dubium proponit, de affectibus & de ope-
 rationibus anima: an omnes communes sint cum eo, quod habet
 animam, an verò sit ipsius anima proprius aliquis? Hanc, in-
 quam, quætionem non determinat, sed quòd necesse sit

Na

cam

eam determinari dicit, utpote quod necessaria sit ejus determinatio ad cognoscendam separationem & immortalitatem animæ, quam tamē determinationem difficilem esse ait. Τὰ οὖν γὰρ λαβεῖν μὲν ἀναγκαῖον, εὐρὺ δὲ πρὸς διὸν δέ: h. e. Hoc enim ipsum accipere quidem necessarium est, non tamen accipi facile potest. Ut hoc explicet, duo dicit docetque. 1. Si est aliqua propria operatio animæ, ipsa est separabilis à corpore; 2. Si nulla est propria operatio animæ, ipsa non est separabilis à corpore.

§. 10. Hæc autem Philosophi dicta innituntur huic principio, quod nihil est, quod non aliquam exerceat operationem; esse enim est ad operandum. Unde hæc duo petuntur: Si potest aliquid operari absq. aliquo, potest etiam esse sine illo; &, si non potest operari absq. aliquo, nec potest esse sine eo. Quæ enim in operatione se mutuò egent, ea quoque in esse se mutuò egent. Hinc 1. Si operatio animæ potest esse (& inesse) sine corpore, poterit & ipsa anima esse sine eo: 2. Si verò operatio animæ non potest esse sine corpore, nec potest anima esse sine eo, sed dissolvetur in & cum corpore.

§. 11. Dum autem Aristot. in his versatur, per operationem propriam animæ (intelligit autem νῆς sive Mentem) nullam aliam vult intellectam, quàm eam, quæ nullo modò (h. e. neque ut ab objecto, neque ut ab organo,) dependet à corpore, qualis operatio est intellectio. Non igitur hic locum habet illa animæ operatio, sive intellectio, quæ dependet à phantasmate. Si enim non aliam propriam animæ operationem intenderet Aristoteles, quàm eam, quæ dependet à phantasmate, non posset ostendere animæ separabilitatem, quia dependentia talis impediret, quò minùs posset operari separata, sicut deficiente objecto non potest esse actio. Quæ verò sint illæ operationes animæ nullo modò à corpore dependentes, neque ut ab organo, neque ut ab objecto, quod simul à sensu corporeo percipi debeat, alibi innuit, ut l. 12. Metaph. c. 2. s. 17. Conf. l. 1. de an. s. 66. §. 12.

§. 12. Nec hic intractum relinquendum, quod in *int. tit.* l. 1. de an. 1. 1. & 13. absconditum latet argumentum, & olim in via Aristotelis, insolubile habitum fuit, quod ita habet: si anima (nempe rationalis) non intelligit (intelligere nequit) sine imaginatione, non potest esse sine corpore, h. e. non est separabilis, adeoque nec immortalis. Atqui anima (rationalis) non intelligit (non potest intelligere) sine imaginatione, sive sine phantasmate, l. 3. de an. 1. 3. t. 29. Er. non est immortalis. Verum hoc argumentum nullius est valoris, & subsumtio eadem facilitate, quâ fuit probata, negatur; siquidem omnino & reverâ in doctrina Aristot. intellectio potest fieri sine phantasmate, tum (1.) quamvis intellectus utatur, vel usus fuerit phantasmate, cum primum intellexit, tamen, productis speciebus intelligibilibus, eas asservat, illisque utitur sine phantasmate, quod satis indicat, intellectum sine phantasmate intelligere posse, adeoque separabilem esse; tum (2.) absolutè rem pensitando, ex l. 1. de an. 1. 66. ubi dicitur, *intellectum esse quid divinum, & ejus operationem manere*, scilic. corrupto corpore. Sanè, si intellectus operatio, docente Aristot. post mortem manet, ea sanè erit sine phantasmate, adeoque sine imaginatione. Habebit igitur intellectus, juxta Aristot. operationem aliquam propriam atque à corpore omnino independentem, quod argumentò est, animam nostram à corpore separari posse, adeoque immortalem esse. Vel, breviter & simpliciter fiat collectio h. m. Cujus operatio manet, illud ipsum manet. Sed (dicente Aristotele) operatio intellectus manet, nimirum corrupto corpore. Er. intellectus ipse manet, corrupto scil. corpore. Et per hæc in sumum abit probatio Minoris è l. 3. de anim. c. 8. quia ibi non est sermo de anima absolutè, sive juxta suam naturam præcisè, sed respectivè, prout corpori suo unita est.

N a s

§. 13.

De notitiis naturalibus, an & quatenus
ejusmodi dentur?

§. 13. Quamvis in antecedentibus hoc negotium tra-
ctaverimus, & negativam monstraverimus, tamen eviden-
tioris dilucidationis causâ hîc repetimus. Primò quidem
Aristorelis doctrina nota est. Docet is *Animam esse instar
nuda tabula, in qua nihil scriptum est actu, inscribi autem pos-
sunt omnia*, scilicet cognoscibilia, quippe cum *intellectus nihil
sit actu eorum, quæ cognosci possunt, sed potentiâ* (δυνάμει) *omnia,*
l. 3. de anim. cap. 4. & s. Contrâ verò Scriptura S. tradit, *gen-
tes habuisse legem cordibus* (h. e. mentibus) *suis inscriptam, ut
etiam ea, quæ legis sunt, fecerint*, Rom. 2. v. 15. Inde datur ar-
gumentari: Quidquid ita mentibus nostris inscriptum est,
ut inde à prima infantia sese in nobis exerat, illud omninò
à prima nativitate nobis actu est inscriptum. Sed notitia bo-
ni & mali, item notitia discriminis inter utrumque, (quod
aliàs discrimen honestorum & turpium dicitur) juxta Apo-
stolum, nobis ita est inscripta, ut à primâ infantia sese in no-
bis exerat. Er. notitia boni & mali &c. nobis à prima nati-
vitate actu est inscripta. Minor constat ex textu; *gentes ea,
quæ legis sunt, natura fecerunt.*

§. 14. Resp. 1. Apostolus loquitur de gentibus, qui fe-
cerunt ea, quæ legis sunt; adeoque de adultis. Hos verò
habuisse opus legis cordibus suis inscriptum actu, non est
contra Aristotelem. De anima & de intellectu loquitur A-
ristoteles, non de hominibus, & quidem adultis; naturam
intellectus exponit, & quomodo se habeat ante intellectio-
nem, monstrat, non de actionibus hominum ex intellectu
agentium. 2. Omninò gentes, qui ea, quæ legis sunt, fece-
runt, ostenderunt opus legis cordibus suis inscriptum; non
autem

autem sequitur inde, quod illud à nativitate habuerint inscriptum actu. Potentiā habuerunt, neutiquā actu. Et hoc concordat Aristoteli, docenti, *in anima* (sive in intellectu secundum se & ante omnem intellectionem) *nihil inscriptum esse actu, inscribi autem posse omnia*. Fundamentum est, in eo, quod legitur *in l. 2. gen. anim. c. 3. Omnia prius potentiā haberi oportet, quā actu*; quomodo *arigua* (sive *ryn*) *arigua* potentiā habet animam, *d. l. 3. Naturā* hic non est idem ac *à nativitate* sed notat naturale intellectus lumen, ut sensus sit, gentes naturali intellectus lumine ducti, citra specialem revelationem, ea, quæ legis sunt, fecerunt.

§. 15. Resp. 2. ad argumentationem §. antec. factam, neg. Majorem & Minorem. Hanc ex eo, quod Apostolus non loquitur de infantibus, sive de hominibus in ætate infantili adhuc constitutis, sed, uti dictum, de adultis, qui discernere inter bonum & malum, inter honestum & turpe potuerunt. Valeretque hic illud tritum: *Verstand kömt nicht für den Jahren*. Et de ipso Christo dicitur, quod profecerit sapientiā & ætate, *Luca 2. ver. ult.* Major verò negatur ex eo, quod, posito, aliquid in nobis sese exercere in infantia, non tamen sequitur, illud ab ipsa statim nativitate nobis inesse, aut nobis connatum esse. Natura non facit saltum. *Omnibus rebus suum præfinitum est tempus, est q. tempus, quid velis, aut nola sub celo, Eccles. 3. v. 1.* est tempus, quo rudis es & incers, est quoque tempus, quo rerum gnarus sis & sciens.

Articulus IV.

De objecto memoriæ.

§. 16. Aristot. *in lib. de Mem. & Reminis.* docet, objectum memoriæ nec præsentia esse, nec futura, sed præterita. Dubium verò hic quidam movent ex verbis S. Coenæ, ubi Salvator ait: *hoc facite in meā commemorationem*. Est igitur

N 3

me-

memoria presentium. Christus enim in Sacra S. præsens est. Verùm uti facilis, ita brevis est responsio; hæc collectio est impertinens, nec contra Aristotelem. Loquitur enim hic *de tempore ejusq. differentiis*, uti & verba Christi allegata; argumentatio verò (quæ minimè ex verbis Christi formata est) *de loco, & de presentia locali*, de qua ne quidem Salvator intendit. Nec enim inquit, aut intelligi vult h. m. hoc facite in *ἀνάμνησιν* mei vobis presentis, (hoc enim à proposito erat alienum) sed mei hanc Cœnam instituentis, & hujus actionis memoriam vobis commendantis. Quotiescunque hoc facitis, h. e. quotiescunque S. hac Cœnâ utimini, toties mei meæque beneficæ institutionis recordamini. Pertinetque hæc Institutio ad ea, de quibus *Luc. 24. v. 6.* dicitur: *recordamini, sicut locutus fuit dixitq.*, quando nimirum S. Cœnam instituit, volens atque præcipiens, (*hoc facite inquit, in mei recordationem*) ut hujus suæ sanctissimæ institutionis gratiam habeamus memoriam, eamque veneremur, & pro ea gratias agamus.

Articulus V.

De voluntate & appetitione boni atq; mali.

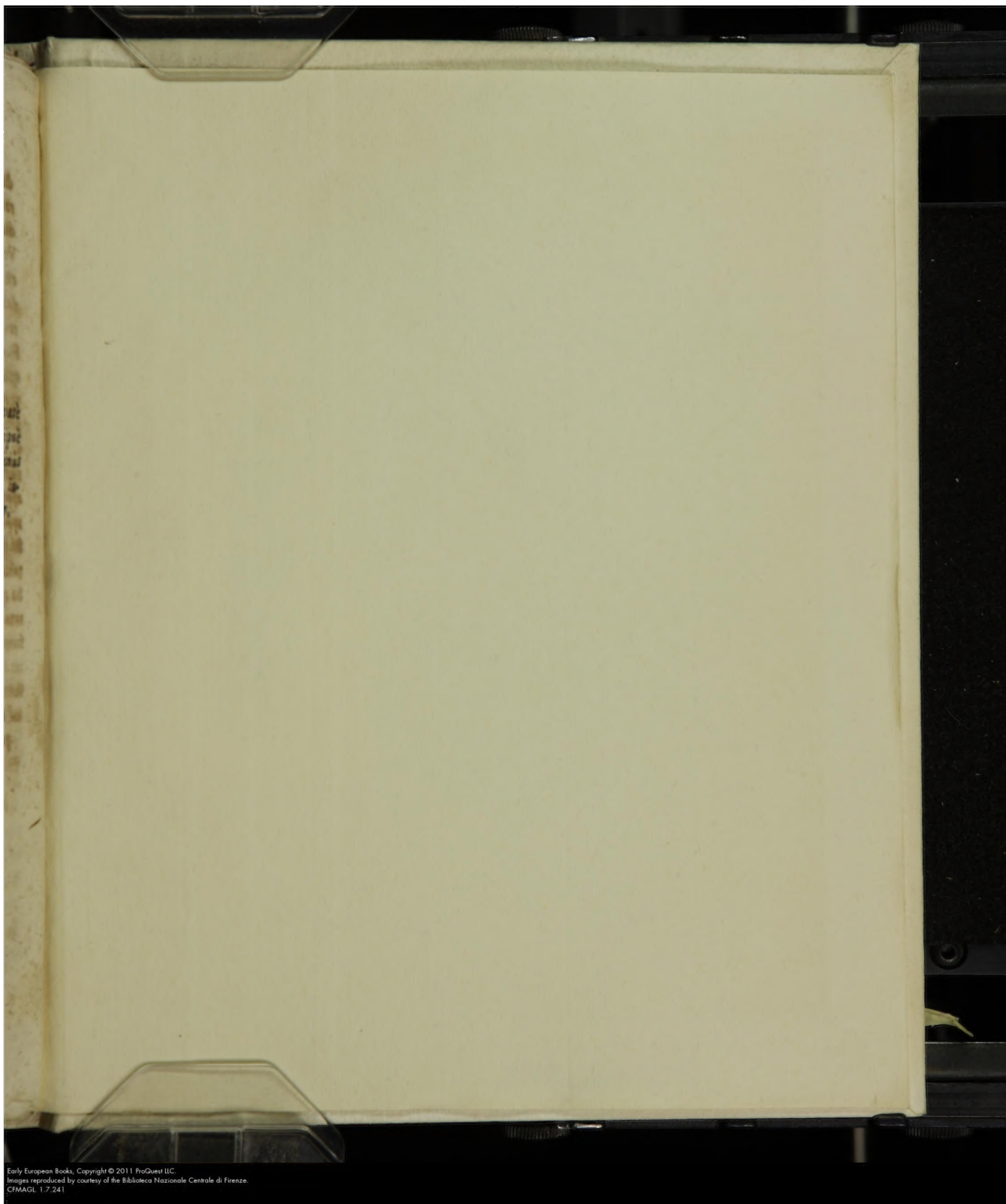
§. 17. Aristotelis effatum est, *omnia appetere bonum*, *l. 1. Ethic. Nicom. c.* inde colligis: igitur & homines appetunt bonum. Contrà verò Scriptura *S. Genes. c. 6. v. 5.* ait: *Omnis imaginatio cogitationis cordis ejus tantum mala est omni die.* Juxta Scripturam igitur nihil boni cogitat appetitve homo. Quod extremè cum dicto Apostolico pugnare videtur.

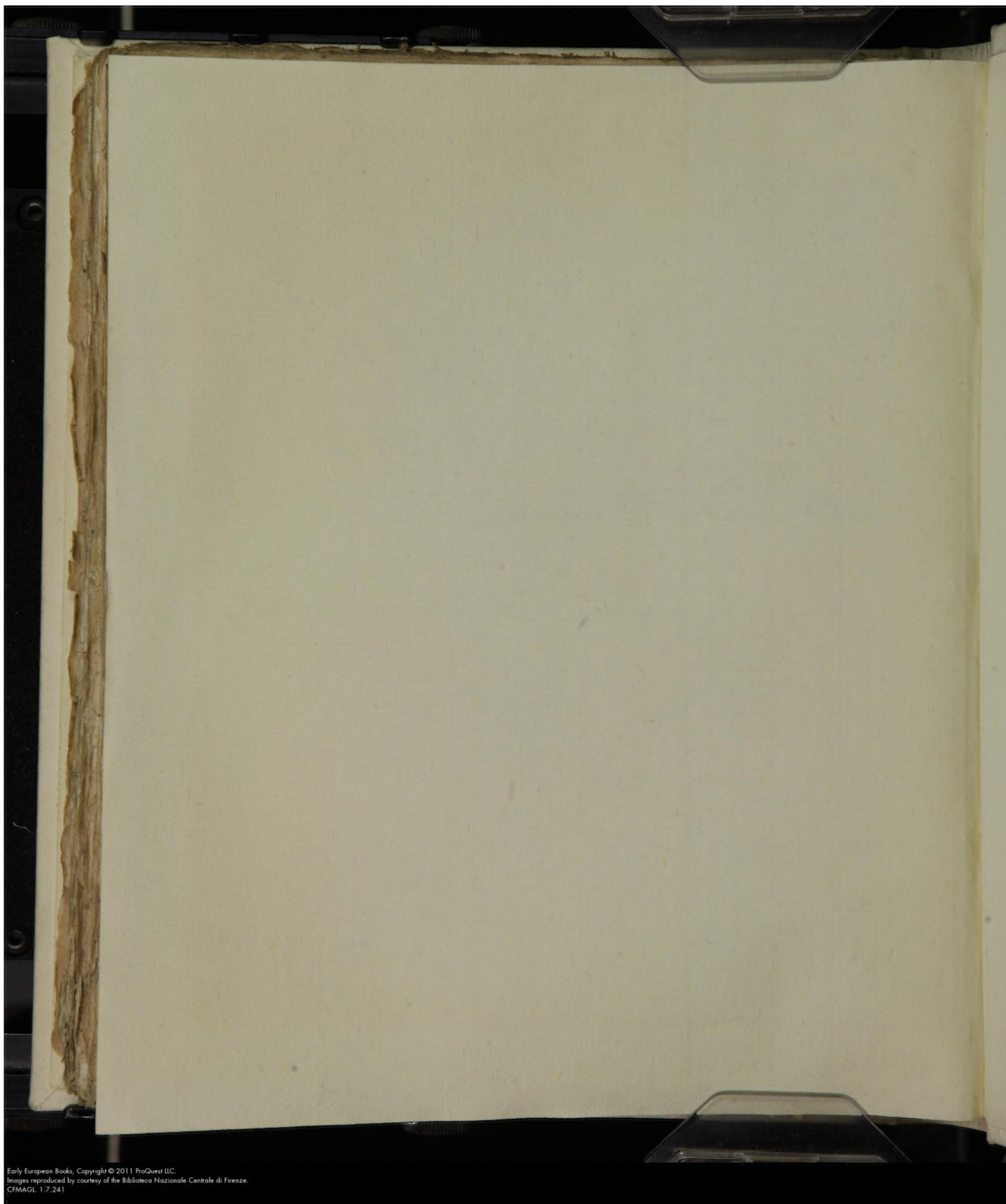
§. 18. Resp. At minimè pugnat. Etenim Aristoteles non agit de homine, multò minùs de homine moraliter se habente, aut moraliter considerato; quomodo igitur Scripturæ Sacre, quæ de homine, & quidem in statu peccati versante (de quo nihil constitit Aristoteli) loquitur, illo suo dicto

dictio contrariabitur? 2. Scriptura S. intendit de malo morali, sive de peccato, quando hominis cogitationes malas dicit, id quod isto suo dictio nequiquam negat Aristoteles. Verum Philosopho *de nativa rerum pronitate in bonum* sermo est, quando *omnia bonum appetere* pronunciat. Estque hoc dictum generale, tam ex parte subjecti, *omnia* (h. e. omnes res) *appetunt*, quam ex parte predicati, *bonum*, quodcunque illud sit, sive, quaecunque, adeoque tam bonum revera, quam apparenter tale complectitur, ut sensus sit: Omnia (sive omnes res) appetunt bonum, sive hoc in se sit bonum, adeoque revera tale, sive alicui sit bonum, cui videatur, sive, cui appareat bonum, quamvis in se & revera non sit bonum, sed malum, quomodo bonum appetere dicitur, qui appetit heluaciones, qui appetit Venerem, &c. Verbo, qui appetit bonum utile aut jucundum, ut talia, & quae honesto sive honestate non sint stipata vel affecta; inquam, qui talia cogitat, qui talibus inhiat, aut, quod idem est, qui talia appetit, is non nisi mala appetit. Bonum enim apparens est malum in se. Quia vero homines frequenter, imò frequentissimè talia bona, quae nimirum tantum apparenter bona sunt, appetunt, non nisi malum appetere dicendi sunt. Homines igitur, juxta Aristot. ita sunt intelligendi aut dicendi appetere bonum, ut etiam dicendi veniant appetere malum, quamvis Philosophus hoc implicuerit, ut d. m. ex ipsius effato eruendum sit.

Vid. Reg. Sthalii.

F I N I S.





KONSERVIERT DURCH
OSTERREICHISCHE FLORENZHIFFE
WIEN

005644669